

РЕШЕНИЕ

07.07.2011 дата оглашения резолютивной части

26.07.2011 дата изготовления в полном объеме г.Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:
председателя Комиссии: В.И. Шевченко – руководителя управления;
членов комиссии: Е.П. Фоминых — начальника отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокатирования; Н.В. Базаровой - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокатирования, рассмотрев дело №06-10/117-11 по признакам нарушения Открытым акционерным обществом «Томский электромеханический завод им. В.В. Вахрушева» п.1 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии:
ответчика ОАО «Томский электромеханический завод им. В.В. Вахрушева», представитель К., доверенность от 30.09.2010 №2687-юр;
без участия заявителя, ООО «Завод строительного оборудования», уведомленного в установленном порядке,

УСТАНОВИЛА:

Поводом к возбуждению дела №06-10/117-11 о нарушении антимонопольного законодательства послужило заявление ООО «Завод строительного оборудования» (далее также Заявитель, ООО «ЗСО») в котором указано на наличие в действиях ОАО «Томский электромеханический завод им. В.В. Вахрушева» (далее также Общество, ОАО «ТЭМЗ») признаков нарушения п.1 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в распространении ложных, неточных сведений на сайте www.temz.tomsk.ru в разделе «Вопрос-ответ» от 17.06.2009 о том, что ООО «Завод строительного оборудования» г.Углич не производит молотки отбойные пневматические; ОАО «ТЭМЗ» является исключительным правообладателем товарного знака на молотки отбойные пневматические «МО»; необращение непосредственно в ОАО «ТЭМЗ», либо к официальным представителям в Москве, приводит к риску получения контрафактной продукции.

По мнению заявителя, действия ОАО «ТЭМЗ» по распространению указанных сведений являются актом недобросовестной конкуренции, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и могут причинить убытки ООО «ЗСО».

На заседании Комиссии 30.06.2011 представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в заявлении, а также дополнительно сообщил, что на основании поданного ООО «Завод строительного оборудования» возражения, Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам принято решение от 12.06.2011 о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №312815 недействительным в отношении товаров 07 класса МКТУ.

Представитель ответчика ОАО «ТЭМЗ» пояснил следующее. Распоряжение о размещении на сайте предприятия в разделе «Вопрос-ответ» от 17.06.2009 генеральным директором П., иными органами управления акционерным обществом не отдавались. Руководству предприятия стало известно о существовании в указанной рубрике рассматриваемой информации после получения определения Томского УФАС России. Информация о том, что ООО «ЗСО» не производит молотки отбойные действительно некорректна. В остальной части информация, размещенная на сайте ОАО «ТЭМЗ» в рубрике «Вопрос-ответ» соответствует действительности. Представитель также пояснил, что внутренний документ, регламентирующий порядок размещения информации на сайте в рубрике «Вопрос-ответ», не принят. Начальник отдела маркетинга и сбыта В.Н. Селина, подготовившая ответ, не согласовала его с юридической службой, в связи с чем было допущено размещение некорректной информации в рубрике. В настоящее время предприняты меры по удалению этой информации с сайта.

Комиссия Томского УФАС России, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав представленные в материалы доказательства, считает установленным следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области поступило заявление ООО «Завод строительного оборудования» о нарушении ОАО «ТЭМЗ» статьи 14 Федерального

закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» при распространении ложных сведений на сайте www.femz.tomsk.ru в разделе «Вопрос-ответ» от 17.06.2009 о том, что ООО «Завод строительного оборудования» г.Углич не производит молотки отбойные пневматические; ОАО «ТЭМЗ» является исключительным правообладателем товарного знака на молотки отбойные пневматические «МО»; необращение непосредственно в ЗАО «ТЭМЗ», либо к официальным представителям в Москве, приводит к риску получения контрафактной продукции.

10.06.2011 издан приказ Томского УФАС России №184 о возбуждении дела о нарушении ОАО «Томский электромеханический завод им. В.В. Вахрушева» антимонопольного законодательства.

Согласно ч.2 ст.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» целями данного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Из ч.1 ст.3 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» установлено, что недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Пунктом 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, выраженную в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Согласно подпункту (2) пункта 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности подлежат запрету:

- 1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;
- 2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;
- 3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Согласно п.4 ст.4 Федерального закона «О защите конкуренции» товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно п.7 ст.4 указанного закона конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве нарушения запрета на недобросовестную конкуренцию необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались в распространении сведений

(характеризующихся как ложные, неточные либо искаженные); совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

ОАО «ТЭМЗ» зарегистрировано в качестве юридического лица Муниципальным учреждением «Томская регистрационная палата» 04.09.1993, регистрационный номер <...> р/1191, ОГРН 1027000877210, место нахождения г.Томск, пр.Ленина, 28, является хозяйствующим субъектом и осуществляет деятельность, в том числе по производству пневматического оборудования. На сайте www.temz.tomsk.ru содержится информация о производстве и реализации пневматического оборудования. Ответчиком в материалы дела также представлены справка об объемах производства молотков отбойных за период июнь 2009г. - май 2011г., распоряжения от 18.09.2009 №907, от 30.12.2009 №1311 об отправке груза, молотков отбойных, по договорам поставки.

ООО «ЗСО» зарегистрировано в качестве юридического лица Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №8 по Ярославской области 07.12.2007, ОГРН 1077612003765, место нахождения г.Углич, Рыбинское шоссе, 20А, корпус 2, является хозяйствующим субъектом и осуществляет деятельность, в том числе по производству пневматического оборудования. На сайте <http://www.zso-uglich.ru/> содержится информация о производстве и реализации пневматического оборудования.

ОАО «ТЭМЗ» и ООО «ЗСО» осуществляют деятельность на рынке производства и реализации пневматического оборудования отношения между обществами носят состязательный характер. Указанные хозяйствующие субъекты являются конкурентами.

Установлено, что на сайте www.temz.tomsk.ru в разделе «Вопрос-ответ» от 17.06.2009 размещена информация о том, что ООО «Завод строительного оборудования» г.Углич не производит молотки отбойные пневматические; ОАО «ТЭМЗ» является исключительным правообладателем товарного знака на молотки отбойные пневматические «МО»; необращение непосредственно в ЗАО «ТЭМЗ», либо к официальным представителям в Москве, приводит к риску получения контрафактной продукции. Ответ подготовлен заместителем начальника отдела маркетинга и сбыта С. Факт распространения информации подтвержден протоколом осмотра письменного доказательства от 02.11.2010, составленным нотариусом города Москвы, протоколом осмотра Интернет-сайта от 10.06.2011, составленным должностными лицами Томского УФАС России.

ООО «Завод строительного оборудования» указало в своем заявлении, что призыв приобретать качественную, надежную отечественную технику только у ОАО «ТЭМЗ» и его представителей из страха приобретения контрафакта формирует у покупателей мнение о том, что ООО «ЗСО» выпускает некачественную и ненадежную технику, а также каким-то образом имеет отношение к продаже контрафактной продукции.

Вместе с тем, из содержания ответа, опубликованного на сайте ОАО «ТЭМЗ» от 17.06.2009, не следует, что иные участники рынка, в частности, ООО «ЗСО», выпускают некачественную или контрафактную продукцию. По мнению Комиссии Томского УФАС России, ОАО «ТЭМЗ» лишь предостерегает потребителей от риска приобретения некачественной либо контрафактной продукции в случае необращения к официальным представителям завода.

Таким образом, недобросовестность действий ОАО «ТЭМЗ», связанных с распространением информации о том, что необращение непосредственно в ОАО «ТЭМЗ», либо к официальным представителям в Москве, приводит к риску получения контрафактной продукции, отсутствует.

Размещенная информация о том, что ООО «Завод строительного оборудования» г.Углич не производит молотки отбойные пневматические является ложной, что не опровергается ответчиком. В материалах также имеются доказательства осуществления Заявителем деятельности по производству молотков отбойных, а именно, заявителем в материалы дела представлены накладные на внутренне перемещение товара от 01.06.2009 №15, от 03.06.2009 №16, от 04.06.2009 №18, от 08.06.2009 №22, от 09.06.2009 №23, от 16.06.2009 №28, от 25.06.2009 №31, дилерский договор от 01.11.2008 №01д-02-01/1, счета-фактуры от 01.06.2009 №45, от 01.06.2009 №46, от 01.06.2009 №47, от 03.06.2009 №49, от 04.06.2009 №50, от 05.06.2009 №52, от 09.06.2009 №53, от 10.06.2009 №56, от 10.06.2009 №57, от 17.06.2009 №58, от 26.06.2009 №66, товарные накладные от 01.06.2009 №45, от 01.06.2009 №46, от 01.06.2009 №47, от 03.06.2009 №49, от 04.06.2009 №50, от 05.06.2009 №52, от 09.06.2009 №53, от 10.06.2009 №56, от 10.06.2009 №57, от 17.06.2009 №58, от 26.06.2009 №66, от 21.12.2009 №153, от 20.12.2010 №183/1, 21.03.2011 №33/1, от 14.12.2009 №145/1, справка об объемах производства отбойных молотков от 29.06.2011 №179, патент на изобретение №2396428, патент на полезную модель №83288, патент на полезную модель №100132, штатное расписание завода, договор аренды недвижимого имущества от 07.07.2010 №1, договор аренды недвижимого имущества от 01.04.2011 №1/2011, договор аренды здания от 31.12.2008, договор аренды здания от 11.01.2010, бухгалтерский баланс на 31.12.2009.

Кроме того, по мнению Комиссии Томского УФАС России, информация, размещенная на официальном сайте ОАО «ТЭМЗ» в рубрике «Вопрос-ответ» от 17.06.2009 о том, что ОАО «ТЭМЗ»

является исключительным правообладателем товарного знака на молотки отбойные пневматические «МО» является неточной исходя из следующего.

Товарный знак по свидетельству №312815 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 30.08.2006 с приоритетом от 07.06.2005 в отношении товаров 07 класса МКТУ на имя ОАО «Томский электромеханический завод им. В.В. Вахрушева». Указанный товарный знак представляет собой комбинированное обозначение в центральной части которого расположены словесные элементы «МО» «мо».

Вместе с тем, само по себе обозначение «МО» является общепринятым наименованием для обозначения товара - молотка отбойного пневматического, вошло во всеобщее общепринятое употребление задолго до даты приоритета товарного знака согласно свидетельству №312815.

Соответственно, использование утверждения о том, что ОАО «ТЭМЗ» является исключительным правообладателем товарного знака на молотки отбойные пневматические «МО» - некорректно по отношению к другим участникам рынка производства молотков отбойных, использующих обозначение «МО» как указание на вид товара.

С учетом выше изложенных фактических обстоятельств деятельности ОАО «ТЭМЗ» и ООО «ЗСО», распространение ответчиком ложной информации о том, что ООО «Завод строительного оборудования» г.Углич не производит молотки отбойные пневматические, а также неточной информации о том, что ОАО «ТЭМЗ» является исключительным правообладателем товарного знака на молотки отбойные пневматические «МО» является актом недобросовестной конкуренции.

В действиях ОАО «ТЭМЗ» присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции». Направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, выраженная в распространении ложных сведений относительно конкурента, некорректных сведений относительно наличия собственных преимуществ на рынке. Конечный результат таких действий имеет своей целью подрыв доверия партнеров, потенциальных клиентов к конкуренту (ООО «ЗСО») и привлечение интереса к собственной организации путем распространения информации, не соответствующей действительности.

Рассматриваемые действия противоречат действующему законодательству, способны причинить вред деловой репутации ООО «Завод строительного оборудования» как организации, осуществляющей деятельность на релевантном рынке, а также нанести ей имущественный вред в виде убытков (недополученной прибыли).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Открытого акционерного общества «Томский электромеханический завод им.В.В. Вахрушева», связанные с распространением ложной, неточной информации на своем официальном сайте в разделе «Вопрос-ответ» от 17.06.2009, представляют собой акт недобросовестной конкуренции в соответствии с п.1 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

До принятия Комиссией Томского УФАС России решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства информация с сайта удалена, что подтверждается письмом ООО «Медиа-Ком» от 04.07.2011 №12.

Согласно п.1 ч.1 ст. 48 Федерального закона «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, в том числе, добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

Принимая во внимание все указанные обстоятельства, и руководствуясь ст.23, ч.1 ст.39, ч.1-3 ст.41, ч.1 ст.49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области

РЕШИЛА:

1. Признать действия Открытого акционерного общества «Томский электромеханический завод им. В.В. Вахрушева», выразившиеся в распространении ложных сведений о том, что ООО «Завод строительного оборудования» г.Углич не производит молотки отбойные пневматические; а также неточных сведений о том, что ОАО «ТЭМЗ» является исключительным правообладателем товарного знака на молотки отбойные пневматические «МО», которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, нарушившими пункт 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Прекратить рассмотрение дела в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Томского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном

статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии В.И. Шевченко

Члены Комиссии Е.П. Фоминых

Н.В. Базарова