

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16042/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
25.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «НЛМ»: <...>

от АО «Почта России»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «НЛМ» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Почта России» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей Фольксваген для нужд УФПС Московской области (реестровый № 32009439461) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в допуске к участию заявки, не соответствующий установленным требованиям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее -

Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки размещено на единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 27.08.2020.

Заявитель считает неправомерным допуск ООО «Мега Транс Логистика», так как у такого участника отсутствует необходимый опыт согласно сведениям ЕИС.

В соответствии с пунктом 9 части 4 статьи 10 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам закупки.

Во исполнение указанных нормоположений Заказчиком в пункте 3.1 Информационной карты установлено, что у участника закупки должен иметься опыт исполнения не менее 2 (двух) договоров на выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг, установленных заказчиком в настоящей документации, стоимость исполненных обязательств по каждому из которых составляет не менее чем 20 (двадцать) процентов начальной (максимальной) цены договора, или опыт исполнения не менее 1 (одного) договора на выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг, стоимость исполненных обязательств по которому составляет не менее чем 50 (пятьдесят) процентов начальной (максимальной) цены договора.

Для целей данного требования учитывается исполнение за последние 2 (два) года по договорам, заключенным с участником закупки в соответствии с Законом № 223-ФЗ и (или) Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», и (или) Законом № 44-ФЗ.

Одноименными работами, услугами признаются: В случае если в представленном участником аукциона договоре не указан код ОКДП или указан код ОКДП, который не соответствует предмету аукциона, Заказчик руководствуется предметом представленного участником аукциона договора при принятии решения об одноименности товаров, работ, услуг, включенных в предмет такого договора, с предметом аукциона.

Соответствие участника перечисленным требованиям подтверждается путем предоставления информации и документов в соответствии с п. 3.4.2 Информационной карты».

Пункт 3.4.2. Информационной карты (Документы и сведения, входящие в состав второй части заявки на участие в аукционе) предусматривает в частности требование ко второй части заявки, которая должна содержать в приложениях:

«актов и/или документов, подтверждающих исполнение работ, услуг, составленных в рамках договора для финансовой отчетности, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

- реквизиты договора (заказчик, номер и дата);
- стоимость переданных и принятых заказчиком по договору работ, услуг.

Для целей данного требования учитывается исполнение по договорам, заключенным с участником аукциона в соответствии с Законом № 223-ФЗ и (или) Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», и (или) Законом № 44-ФЗ за последние 2 (два) года

Под исполненным договором понимается договор, по которому в составе заявки помимо копии такого договора представлены копии документов, подтверждающих полное исполнение договора (подписанные сторонами акты и/или иные отчетные документы, подтверждающие полное исполнение договора)».

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что ООО «Мега Транс Логистика» в качестве подтверждения соответствия спорному требованию представлен договор от 07.08.2020 на техническое обслуживание и ремонт транспортных средств, заключенный с АО «Воентелеком» в рамках Закона о закупках с приложением счетов-фактур, подписанных обеими сторонами, в связи с чем у Заказчика на момент рассмотрения заявок отсутствовали правовые основания для отклонения заявки.

Комиссия, изучив представленные сведения установила, что представленный в составе заявки ООО «Мега Транс Логистика» договор был заключен по результатам конкурентной процедуры с реестровым № 32009313437.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НЛМ» (ОГРН: 1157746143543, ИНН: 7723378615) на действия АО «Почта России» (ОГРН: 1197746000000, ИНН: 7724490000) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.09.2020 № 52696/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.