

РЕШЕНИЕ Т05-153/14,

принятое по результатам рассмотрения жалобы

ООО «Триада-ЛТД»

23.04.2014 г.

г. Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалобы ООО «Триада-ЛТД» (далее – Комиссия) в составе:

- Никитина М.Ф. – временно исполняющий обязанности заместителя
руководителя управления;
заместитель начальника отдела пресечения
Пойманов И.В. – монополистической деятельности и недобросовестной
конкуренции, член Комиссии;
главный специалист-эксперт отдела пресечения
Любаева Е.И. – монополистической деятельности и недобросовестной
конкуренции, член Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Триада-ЛТД» (вх. № 7242 от 11.04.2014) (далее - Заявитель) на действия ОАО «Адмиралтейские верфи» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений (далее – закупка) на право заключения договора на ремонт лестничной клетки в здании пристройки к цеху № 7, уч. 2 (Извещение № 31400979913),

в присутствии представителей:

Заявителя: Распутина Сергея Александровича (по доверенности от 19.11.2013),
Щуровой Марины Васильевны (по доверенности от 30.12.2013),

Заказчика: Кузьмина Виталия Геннадьевича (по доверенности № 78/99 от 27.12.2013),

в соответствии с ч.16, ч.17 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

1. В жалобе Заявитель указал на необоснованный отказ на участие в закупочной процедуре.

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии ОАО «Адмиралтейские верфи» № В/ГИ-2014-36/1 от 14.03.2014 г. о рассмотрении результатов открытого запроса предложений в электронной форме № 31400979913, заявка ООО «Триада-ЛТД» была признана несоответствующей требованиям и условиям закупочной документации на основании справки ОЭБ № 620.

В заседании Комиссии представители Заявителя поддержали доводы,

указанные в заявлении.

Заявитель считает, что его заявка соответствует требованиям закупочной документации, согласно нормам Федерального закона «О закупке товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ и локального нормативного акта Заказчика – Положения о закупках товаров, работ и услуг ОАО «Адмиралтейские верфи».

Заявитель считает, что им были представлены в полной мере документы, указывающие на его экономическую благонадежность, документы из налоговых органов, а также справка о перечне и объемах выполнения аналогичных работ, в том числе сведения о договорах, заключенных с Заказчиком в 2013-2014 гг. (Приложение № 3 к письму от 21.02.2014).

2. Заказчик представил письменные возражения на жалобу, в которых указал, что заявка ООО «Триада-ЛТД» была отклонена на основании пп. 2 п. 6.4.8 «Порядка проведения процедур закупки ОАО «Адмиралтейские верфи», являющимся Приложением к Положению о закупках, по причине ее несоответствия требованиям технического задания.

Представитель Заказчика привел доводы, согласно которым заявка ООО «Триада-ЛТД» была отклонена в связи с несоответствием требованиям технической документации, а именно пп. 5-8 ч.3 Технического задания (№ 2-33-14 от 03.02.2014 г.).

Таким образом, основная причина отклонения заявки Заказчика – несоответствие требованиям закупочной документации.

3. Представленные при рассмотрении жалобы материалы и пояснения сторон указывают на следующие обстоятельства.

3.1 Извещение о проведении закупки было размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 17.03.2014 (№ 31400979913). В соответствии с извещением, предметом закупки являлось право заключения договора на ремонт лестничной клетки в здании пристройки к цеху № 7, уч. 2 Заказчика.

Запрос предложений проводился в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), Положением о закупках товаров, работ, услуг, утвержденным решением совета директоров ОАО «Адмиралтейские верфи» (далее – Положение о закупках), Порядком проведения процедур закупки, являющимся приложением к Положению о закупках ОАО «Адмиралтейские верфи» (далее – Порядок проведения закупки).

В заявке Заявителя были представлены следующие документы: опись документов, письмо о подаче заявки, гарантийное письмо, техническое предложение на поставку товаров (услуг), информационное письмо, коммерческое предложение, документы, подтверждающие полномочия лиц, выписка из ЕГРЮЛ, свидетельство о государственной регистрации, учредительные документы, справка ИФНС о состоянии расчетов, свидетельство СРО на строительные работы, свидетельство СРО на проектные работы, выписка из реестра СРО о членстве БОП, выписка из реестра СРО о членстве БСК, полисы страхования СРО, документы об

образовании, бухгалтерский баланс, локальная смета, система менеджмента качества, карточка партнера, справка о кадровых ресурсах, справка об опыте выполнения договоров, приложение к справке об опыте выполнения договоров.

В соответствии с пунктами 6.4.1, 6.4.8 Порядка проведения закупки, закупочная комиссия оценивает заявки на соответствие требованиям, установленным в закупочной документации, и вправе не допустить Заявителя к участию в закупке, при несоответствии заявки Заявителя требованиям закупочной документации.

Анализ заявки Заявителя свидетельствует о том, что в указанной заявке выявлено несоответствие объемов номенклатур устройств включенных в смету техническому заданию, а именно: в техническом задании: светильники 8690 – 1 шт., светильники люминесцентные 2-х ламповые 218,2*18 – 1 шт., светильники люминесцентные 2-х ламповые 236,2*36 – 12 шт., светильники люминесцентные 2-х ламповые с блоком аварийного питания 218,2*18 – 3 шт., в заявке в смету включены: светильники с люминесцентными лампами ПВЛМ 2*40 (без ламп) – 17 шт., лампы люминесцентные NLO 18w/33-640 – 34 шт.

3.2. Заказчик подтвердил отказ Заявителю в закупке, на основании справки ОЭБ, сославшись на ошибочные действия секретаря Заказчика, который в графе разъяснения вместо причины несоответствие сметы Заказчика техническому заданию, указал справку ОЭБ № 620.

Заказчик подтверждает отсутствие информации о справке ОЭБ в закупочной документации, ссылаясь на то, что справка является внутренним документом.

3.3. В соответствии с ч.1 ст. 2 Закона о закупках, при закупке товаров заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В соответствии с пп. 3 п. 6.4.10 Порядка проведения закупки, Протокол рассмотрения заявок на участие в закупке должен содержать решение о допуске заявки участника закупки или об отказе в допуске к участию в закупке с обоснованием такого решения и с указанием положений закупочной документации, которым не соответствует предложение Заявителя.

Представленный Заказчиком Протокол заседания малой закупочной комиссии указанную информацию не содержит (№ В/ГИ-2014-36/1 от 14.03.2014 г.).

Таким образом, закупочной комиссией Заказчика нарушена ч.1 ст.2 Закона о закупках и пп.3 п.6.4.10 Порядка проведения закупки.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Трида-ЛТД» необоснованной.

2. Признать в действиях закупочной комиссии Заказчика нарушение пп.3 п.6.4.10 Порядка проведения процедур закупки ОАО «Адмиралтейские верфи», являющимся приложением к Положению о закупках, утвержденного решением совета директоров ОАО «Адмиралтейские верфи» от 31.01.2014 г., ч.1 ст.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в связи с неуказанием в протоколе рассмотрения заявок обоснования отклонения заявки ООО «Трида-ЛТД», в соответствии с указанием пунктов закупочной документации и Положения о закупках.

3. Предписание не выдавать, в связи с завершением процедуры закупки и заключением договора от 08.04.2014 № АВ/33-7 с победителем закупки.

Председатель Комиссии

М.Ф. Никитина

Члены Комиссии

И.В. Пойманов

Е.И. Любаева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.