

Постановление Суда по интеллектуальным правам от 23.08.2021 N C01-1227/2021 по делу N A11-4725/2020
Требование: О признании незаконным решения антимонопольного органа. Обстоятельства: Оспариваемым решением прекращено производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденному по признакам нарушения третьим лицом ч. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции. Решение: Требование удовлетворено, поскольку продвижение третьим лицом продукции с использованием обозначения, сходного до степени см

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 078/01/14.6-2059/2022

Резолютивная часть оглашена «06» марта 2023 года Санкт-Петербург

В полном объеме решение изготовлено «21» марта 2023 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель:

заместитель руководителя управления;

члены:

заместитель начальника отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы управления,

главный государственный инспектор отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы управления,

рассмотрев дело № 078/01/14.6-2059/2022 по признакам нарушения ООО «Космос» (ОГРН 5137746103831, ИНН 7735597890, 124482, Москва, город Зеленоград, Савёлкинский проезд, дом 4, помещение XXIV комната 13, зарегистрировано в качестве юридического лица 21.11.2013) статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося использовании обозначения «первый мебельный»,

в присутствии (в режиме ВКС):

от ЗАО «Первая Мебельная Фабрика» — <...> (представитель по доверенности б/н от 26.09.22), <...> (представитель по доверенности б/н от 26.09.22),

от ООО «Космос» — <...> (представитель по доверенности б/н от 14.11.22), <...> (представитель по доверенности б/н от 14.11.22),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее —

Управление, Санкт-Петербургское УФАС России) поступило заявление ЗАО «Первая Мебельная Фабрика» (вх. № 25219-ЭП/22 от 29.09.22), относительно возможного нарушения ООО «Космос» антимонопольного законодательства, в частности статьи 14.4 и 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося использовании обозначения, сходного до степени смешения со средствами индивидуализации заявителя.

Статья 14⁶ Закона о защите конкуренции содержит запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения. Не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации;

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Рассмотрев заявление ЗАО «Первая Мебельная Фабрика» (вх. № 25219-ЭП/22 от 29.09.22), Санкт-Петербургское УФАС России выявило в действиях ООО «Космос» (далее также — Ответчик) признаки нарушения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

1. Сведения о ходе рассмотрения дела

Статья 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не предусматривает выдачу предупреждения в случае, если антимонопольный орган выявит признаки нарушения статьи 14.6 данного Федерального закона в действиях хозяйствующих субъектов. Следовательно, антимонопольный орган возбуждает дело о нарушении антимонопольного законодательства непосредственно после того, как выявит признаки нарушения статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 30 декабря 2022 года № 169/22 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Космос» (ОГРН 5137746103831, ИНН 7735597890) пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На заседании комиссии 06 марта 2023 года Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приняла решение о прекращении дела.

С учётом изложенного, дело № 078/01/14.6-2059/2022 рассмотрено в соответствии с требованиями главы 9 Закона о защите конкуренции.

2. Анализ действий ответчика,

их соответствия законодательству и иным нормам

Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. На допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (статья 34 Конституции России).

Статья 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883, СССР присоединился к данной конвенции 01.07.1965) устанавливает, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

- 1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;
- 2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;
- 3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Конституционное требование действовать добросовестно и не злоупотреблять своими правами равным образом обращено ко всем участникам гражданских правоотношений. Гражданский кодекс Российской Федерации называет в числе основных начал гражданского законодательства следующие: при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3 статьи 1); никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1); не допускаются любое заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (пункт 1 статьи 10).

Под недобросовестной конкуренцией согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. При этом под конкуренцией в свою очередь понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Основные идентифицирующие признаки рассматриваемых обозначений не являются уникальными, а большая часть признаков направлена на обеспечение функциональности (Мебельный, Мебельная) для использования потребителям и не является оригинальной, так как обусловлена исключительно функциональным назначением.

ЗАО «Первая Мебельная Фабрика» (далее также — Заявитель) является правообладателем товарных знаков по свидетельствам №№ 612187, 607302, 612185, 612188, 612186, которые представляют собой комбинированное изображение, включающее словесное обозначение «ПЕРВАЯ МЕБЕЛЬНАЯ» (неохраняемый элемент). Товарные знаки зарегистрированы для товаров, которые входят в 20, 21, 35 и 42 классы МКТУ.

Характерной особенностью товарных знаков является комбинация цифры «1», выполненной в оранжевом цвете и словосочетания «ПЕРВАЯ МЕБЕЛЬНАЯ».

ООО «Первый мебельный» является правообладателем товарного знака по свидетельству № 833946, который представляет собой комбинированное изображение, включающее словесное обозначение «ПЕРВЫЙ МЕБЕЛЬНЫЙ». Преобладающим цветом является оранжевый. ООО «Космос» (далее также — Ответчик) сообщило, что правообладатель предоставил ему право использовать товарный знак по свидетельству № 833946.

Товарные знаки Заявителя и Ответчика выполнены в разных цветовых сочетаниях — у Заявителя комбинированные обозначения, выполнены в красном, белом, светло-сером и темно-сером оттенках. У Ответчика — в оранжевом. Кроме того, у Заявителя отличительным элементом является цифра «1» и четыре фантазийных прямоугольных плашки справа от цифры.

При этом словосочетание «Первая мебельная» во всех товарных знаках Заявителя является неохраняемым элементом, в отличие от товарного знака Ответчика, у которого словосочетание «Первый мебельный» является охраняемым элементом.

Диспозиция статьи 1225 ГК РФ предусматривает, что фирменное наименование юридического лица и товарный знак представляют собой самостоятельные средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана.

Кроме того, диспозиция статьи 14.6 предполагает незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, копирование или имитацию фирменного наименования хозяйствующего субъекта-конкурента. С учетом регистрации товарного знака по свидетельству № 833946, использование Ответчиком обозначения «Первый мебельный» является законным.

Изучив материалы дела № 078/01/14.6-2059/2022, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит в выводу, что действиях Ответчика на товарном рынке не противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

2.1 Выводы по результатам проведения анализа конкуренции на товарном рынке

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Санкт-

Петербургское УФАС России провело анализ состояния конкуренции в соответствии с Порядком утвержденным приказом ФАС России от 28 апреля 2010 года № 220 проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке в объеме, необходимом для принятия решения по делу. По результатам анализа составлен соответствующий аналитический отчет (краткий).

По делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке. По делам данной категории анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявления, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Временной интервал исследования товарного рынка: с 29.09.22 (дата регистрации заявления) до настоящего времени.

Продуктовые границы товарного рынка определены как рынок продажи мебели посредством собственных интернет-магазинов.

Географические границы товарного рынка определены по географии предоставления услуг: Россия.

В результате проведенного анализа установлено, что рынок производства и реализации мебели является конкурентным.

3. Анализ позиции сторон по делу

3.1. Позиция ЗАО «Первая Мебельная Фабрика» изложена в заявлении (вх. № 25219-ЭП/22 от 29.09.22), а также в дополнительных пояснениях к материалам дела (вх. № 29941-ЭП/22 от 23.12.22, вх. № 33754-ЭП/22 от 28.12.22, вх. № 5198-ЭП/23 от 03.03.23).

Доводы Заявителя сводятся к следующему.

В результате действий ООО «Космос» по использованию обозначения «первый мебельный» происходит изменение в структуре потребительского спроса. Следствием чего является приобретение компанией преимуществ перед конкурентом ЗАО «Первая мебельная фабрика».

По мнению Заявителя, использование ООО «Космос» на вывесках, при реализации продукции, на сайте <https://pm.ru> и при продвижении сайта в сети Интернет обозначения «первый мебельный» является актом недобросовестной конкуренции и противоречит положениям действующего законодательства.

Использование ООО «Космос» обозначения «Первый мебельный» вводит потребителей в заблуждение относительно производителя товара, о чем, в частности, свидетельствует полученная Заявителем претензия от <...>, приобретшего некачественный товар у ООО «Космос», будучи уверенным, что совершает покупку у ЗАО «ПМФ»».

Между тем Управление не может согласиться с указанной позицией.

ЗАО «Первая Мебельная Фабрика» считает сходными до степени смешения следующие обозначения.

№ п/п	Товарные знаки Заявителя	Обозначения Ответчика
1.		
2.		

Комиссия, изучив обозначения сторон, считает, что цветовая гамма и их изобразительные элементы не сходным между собой до степени смешения. Сравнивать между собой нужно словесные обозначения «первая мебельная» и «первый мебельный».

Как указано в Руководстве по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов (утв. приказом ФИПС от 20.01.2020 № 12), положение пункта 1 статьи 1483 Гражданского кодекса недопустимости государственной регистрации в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, направлено на то, чтобы предотвратить предоставление исключительного права на элемент товарного знака, который не отвечает требованиям охраноспособности, и разрешить государственную регистрацию в целом.

Таким образом, неохраняемые элементы — это входящие в состав товарного знака элементы, не обладающие самостоятельной правовой охраной. Такие элементы могут использоваться другими лицами без возможности запрета такого использования.

Оценка сходства обозначений производится на основе общего впечатления, формируемого, в том числе с учетом неохраняемых элементов, которые могут присутствовать в составе заявленного обозначения. При этом формирование общего впечатления может происходить под воздействием любых особенностей обозначений, в том числе доминирующих словесных или графических элементов, их композиционного и цветового решения. Исходя из того, что обозначения могут быть представлены в виде слова, сочетания слов, звуков и т.д., общее впечатление может быть зрительным и/или слуховым.

Как следует из пункта 37 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного 23.09.2015 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, при выявлении сходства до

степени смешения используемого ответчиком обозначения с товарным знаком истца учитывается общее впечатление, которое производят эти обозначение и товарный знак (включая неохраняемые элементы) в целом на среднего потребителя соответствующих товаров или услуг. Вместе с тем использование исключительно неохраняемых элементов товарного знака не может быть признано нарушением.

Согласно пункту 162 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» при оценке сходства до степени смешения сходство лишь неохраняемых элементов во внимание не принимается.

Неохраняемый элемент не обладает признаком охраноспособности, указывает на вид товаров и услуг, его использование другими лицами в силу закона в любом случае не может признаваться нарушением исключительных прав. Данная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.10.2015 N 300-ЭС15-8916 по делу № СИП-670/2014.

Таким образом, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России не усматривает сходства до степени смешения между словесными обозначениями «первая мебельная» и «первый мебельный».

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России также учитывает, что деятельность сторон можно определить как услуги розничной продажи товаров с использованием Интернет-сайтов. Данные услуги относятся к 35 классу МКТУ.

В этой связи комиссия не может также усмотреть сходство до степени смешения между указанным обозначениями также на основании следующего.

Диспозиция статьи 14.6 Закона о защите конкуренции предполагает незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, копирование или имитацию фирменного наименования хозяйствующего субъекта конкурента.

Управление дополнительно сообщает, что при наличии действующей правовой охраны двух противопоставленных товарных знаков на момент рассмотрения антимонопольным органом заявления действует презумпция того, что противопоставленные зарегистрированные товарные знаки являются несходными. Вместе с тем данная презумпция может быть опровергнута путем подачи в Роспатент возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку (статьи 1512, 1513 ГК РФ).

В ситуации не оспоренной презумпции отсутствия вероятности смешения средств индивидуализации заявителя и предполагаемого нарушителя не имеется оснований для вывода о том, что описанное в заявлении деяние относится к тем нарушениям, пресечение которых отнесено к компетенции антимонопольного органа и которые могут быть рассмотрены и оценены с точки зрения соответствия антимонопольному законодательству.

При указанных обстоятельствах обоснованным является принятие решения об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с тем, что вопросы, указанные в заявлении, материалах, не относятся к компетенции антимонопольного органа (пункт 1 части 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.12.2009 № 8091/09 действия по использованию своего зарегистрированного объекта интеллектуальных прав не могут быть расценены в качестве нарушения права на другой объект интеллектуальных прав с более ранней

датой приоритета.

При наличии двух действующих свидетельств на товарные знаки до признания в установленном статьей 1513 ГК РФ порядке недействительным свидетельства с более поздней датой приоритета действия обладателя этого свидетельства по использованию своего обозначения не могут быть расценены в качестве нарушения прав на товарный знак, зарегистрированный ранее (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2009 № 10519/09).

Исходя из разъяснений, содержащихся в пунктах 52 и 142 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», чтобы признать вероятность смешения товарного знака заявителя с фактически используемым обозначением, если оно представляет собой товарный знак предполагаемого нарушителя, необходимо предварительно опровергнуть в установленном порядке презумпцию отсутствия вероятности смешения двух зарегистрированных в установленном порядке товарных знаков.

Без опровержения такой презумпции возможно признать вероятность смешения конкретного используемого обозначения при наличии и у заявителя, и у предполагаемого нарушителя, собственных товарных знаков только в том случае, если товарный знак предполагаемого нарушителя используется этим лицом не в том виде, в котором предоставлена правовая охрана его товарному знаку.

Вместе с тем, если товар предполагаемого нарушителя оформлен с использованием принадлежащего ему товарного знака в том виде, в котором ему предоставлена правовая охрана, действует презумпция отсутствия вероятности смешения с используемым заявителем товарным знаком.

При таких обстоятельствах не представляется возможным установить в действиях предполагаемого нарушителя направленность на получение необоснованных преимуществ, нарушение положений действующего законодательства, обычаев делового оборота, требований добропорядочности, разумности и справедливости, а также возможность причинения убытков либо нанесения ущерба деловой репутации заявителя, то есть квалифицирующих признаков недобросовестной конкуренции по смыслу пункта 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции». Указанная позиция отражена, в частности, в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 13.09.2021 по делу № СИП-674/2020.

Статья 1499 Гражданского кодекса (ГК РФ) предусматривает экспертизу обозначения, заявленного в качестве товарного знака (экспертиза заявленного обозначения). В ходе проведения экспертизы проверяется соответствие заявленного обозначения требованиям статьи 1477 и пунктов 1 - 7, подпункта 3 пункта 9 (в части промышленных образцов), пункта 10 (в части средств индивидуализации и промышленных образцов) статьи 1483 ГК РФ.

Следовательно, факт регистрации обозначения в качестве товарного знака свидетельствует о том, что при рассмотрении заявки на регистрацию товарного знака Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатентом) не было выявлено сходства до степени смешения с ранее зарегистрированными товарными знаками (пункты 6 и 10 статьи 1483 ГК РФ).

Таким образом, при наличии действующей правовой охраны двух (и более) противопоставленных друг другу товарных знаков антимонопольный орган должен исходить из презумпции того, что противопоставленные зарегистрированные товарные знаки являются несходными до степени смешения между собой. Эта презумпция может

быть опровергнута путем подачи в Роспатент возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку (статьи 1512, 1513 ГК РФ).

С учётом изложенного, Управление не усматривает риска смешения в рассматриваемом случае.

3.2. Позиция ООО «Космос» изложена в пояснениях к материалам дела (вх. № 30160-ЭП/22 от 25.11.22, 4868-ЭП/23 от 01.03.23).

Доводы Ответчика сводятся к следующему.

«30.06.2020 ООО «Первый мебельный» (ИНН 7731380953) подало заявку на регистрацию товарного знака «ПЕРВЫЙ МЕБЕЛЬНЫЙ». 22.10.2021 обозначение было зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении услуг 35 класса МКТУ за № 833946.

Правообладатель предоставил ООО «КОСМОС» право использования исключительных прав на обозначение, которое в последствии получило правовую охрану как товарный знак, и коммерческое обозначение «Первый мебельный» на основании договора коммерческой концессии (франчайзинга).

Для доказательства отсутствия в глазах потребителя смешения между обозначениями, используемыми компаниями, ООО «Космос» провело опрос с помощью опроса ЯНДЕКС ВЗГЛЯД, проведенному среди взрослого населения <https://surveys.vandex.ru/quicksurvey/statistics/3WkbFu5mQ3ZvwfGvUG3n4X/public>

Из 509 человек, прошедших опрос, 83,9% опрошенных считают, что обозначения ЗАО «Первая Мебельная Фабрика» и ООО «Космос» разные, не сходны до степени смешения».

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России считает возможным согласиться с вышеуказанной позицией Заявителя.

В ходе анализа имеющихся в деле доказательств, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России пришла к выводу о том, что в действиях Ответчика отсутствует нарушение статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

С учётом изложенного, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России считает, что действия Ответчика не охватываются диспозицией статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

4. Выводы комиссии о наличии оснований для прекращения рассмотрения дела

Изучив материалы дела, заслушав доводы заявителя, комиссия приходит к выводу, что в действиях ООО «Космос» нет признаков недобросовестной конкуренции.

Его действия не нарушают запреты, которые установлены статьей 14.6 Закона о защите конкуренции.

Юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети «Интернет».

Как было указано выше, одним из обстоятельных элементов состава нарушения антимонопольного законодательства в форме недобросовестной конкуренции является противоречие действий хозяйствующего субъекта законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Между тем Ответчик является правообладателем товарного знака с обозначением «Первый мебельный», следовательно использование данного обозначения не противоречит действующему законодательству, следовательно не является недобросовестной конкуренцией.

Согласно части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства, если нет нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 078/01/14.6-2059/2022 в связи с отсутствием нарушения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Космос» (ОГРН 5137746103831, ИНН 7735597890, 124482, Москва, город Зеленоград, Савёлкинский проезд, дом 4, помещение XXIV комната 13, зарегистрировано в качестве юридического лица 21.11.2013).

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.