

РЕШЕНИЕ

14.05.2020

Дело № 073/06/69-212/2020

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления –
начальника отдела <...>;

членов - начальника отдела <...>
- ведущего специалиста-эксперта <...>,

в отсуствии
сторон

рассмотрев дело № 073/06/69-212/2020 по жалобе ООО «АСТРУМ» (далее - заявитель) на действия единой комиссии при проведении электронного аукциона № 0368400000220000075 (наименование объекта закупки – «Поставка реагентов для анализатора мочи URISCAN PRO»; заказчик – Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный высокотехнологичный центр медицинской радиологии Федерального медико-биологического агентства»; начальная (максимальная) цена контракта – 112 500,00 руб.; дата подведения итогов аукциона – 27.04.2020) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2922 от 06.05.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «АСТРУМ» на действия комиссии при проведении электронного аукциона № 0368400000220000075.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы, заявка победителя ООО «Партнер многопрофильная компания» была неправомерно признана соответствующей требованиям аукционной документации, поскольку согласно протокола рассмотрения первых частей заявок данный участник предлагает товар, не происходящий из иностранного государства, а в соответствии с реестром медицинских изделий тест -полоски производит единственный российский производитель ООО «Биосенсор АН» (регистрационное удостоверение № ФСР 2008/02809). Однако в инструкции по применению указанных тест полосок отсутствует информация о возможности их применения на анализаторе URISCAN PRO. Согласно письму ООО «Эйлитон», являющегося производителем анализаторов URISCAN PRO, с указанным анализатором возможно применение только оригинальных тест-полосок URISCAN, производства Корея (регистрационное удостоверение № ФСЗ 2010/07858). Возможность эксплуатации медицинского оборудования совместно с принадлежностями другого производителя определяется производителем медицинского оборудования, что подтверждается письмом федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения от 05.02.2016 г. № 09-с-571-1414.

Заказчиком представлены письменные возражения (вх. № 3170 от 13.05.2020 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

При формировании технического задания заказчиком строго установлены характеристики, предусмотренные КТРУ. Регистрационное удостоверение на анализатор мочи URISCAN PRO (№ ФСЗ 2016/3738) не содержит указание на то, что данный анализатор является системой «закрытого» типа, также не содержит указание на тип применяемых расходных материалов и производителя, соответственно, обязательное использование только оригинальных расходных материалов отсутствует. В руководстве по эксплуатации анализатора содержится только рекомендации к использованию оригинальных тест-полосок. При этом с 2019 года заказчиком на анализаторе URISCAN PRO уже используются тест-полоски производства ООО «Биосенсор АН», калибровка оборудования также проведена в 2019 году.

На заседание Комиссии 13.05.2020 г., которое происходило в дистанционном режиме, представитель ООО «АСТРУМ» поддержала доводы жалобы, представители заказчика с доводами жалобы не согласились, поддержали представленные письменные пояснения.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:00 14.05.2020 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 06.04.2020 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона №

0368400000220000075, наименование объекта закупки – «Поставка реагентов для анализатора мочи URISCAN PRO».

09.04.2020 г. был опубликован ответ на запрос разъяснений положений документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 23.04.2020 г. на участие в указанной закупке поступило 2 заявки, все заявки были допущены к аукциону.

В соответствии с протоколом проведения аукциона от 24.04.2020 г. ценовые предложения поступали от 2 участников аукциона, цена была снижена на 1,5%.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 27.04.2020 г. заявки участников закупки признаны соответствующими требованиям документации и законодательства.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «АСТРУМ» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 8 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0368400000220000075 объектом закупки является поставка реагентов для анализатора мочи URISCAN PRO.

Пункт 9 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0368400000220000075 содержит указание на то, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 документации.

В Приложении № 1 «Описание объекта закупки и количество» к аукционной документации № 0368400000220000075 в виде таблицы содержится указание на наименование товара, наименование показателей товара, требования к значению

показателей товара, требования заказчика к указанию значения показателя участником закупки, обоснование, предусмотренное КТРУ, статьей 33 Закона о контрактной системе, единицы измерения, количество, в том числе указан такой показатель как «для анализаторов серий Uriscan».

Согласно подпункта б) пункта 2 части 3 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при осуществлении закупки товара должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Пунктом 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе, в том числе, должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

Требование о предоставлении в составе второй части заявки копий документов, определенных пунктом 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, установлено в разделе 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3.6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и инструкция по ее заполнению» документации об аукционе № 0368400000220000075, где указано, что копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации **не требуется**.

В ходе анализа первых частей заявок Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что заявка под № 1 (ООО «Партнер многопрофильная компания») содержит показатель «для анализаторов серий Uriscan».

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, требованиям документации о таком аукционе.

Учитывая, что первая часть заявки ООО «Партнер многопрофильная компания» (заявка № 1) содержала необходимые конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, оснований отклонения на стадии рассмотрения первых частей заявок не имелось.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 27.04.2020 г. заявки участников закупки признаны соответствующими требованиям документации и законодательства.

В ходе анализа вторых частей заявок Комиссией Ульяновского УФАС России было

установлено, что заявка под № 1 (ООО «Партнер многопрофильная компания») содержит регистрационное удостоверение № ФСР 2008/02809 на тест-полоски «УРИПОЛИАН-ХН» производства ООО «Биосенсор АН».

При этом представление указанного регистрационного удостоверения согласно условиям документации не требовалось.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 Закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона.

В части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе указано, что в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

При этом заказчиком представлен договор № 510/Д-19 от 20.12.2019 г. на поставку тест-полосок «УРИПОЛИАН-ХН» и сведения о калибровке анализатора, имеющегося у заказчика.

Учитывая, что заказчиком уже используются тест-полоски «УРИПОЛИАН-ХН», у комиссии отсутствовали основания для признания заявки под № 1 (ООО «Партнер многопрофильная компания») несоответствующей требованиям документации в связи с несоответствием документов и информации требованиям, установленным документацией об аукционе, либо наличия в указанных документах недостоверной информации.

Доводы заявителя жалобы о наличии писем производителя анализаторов и федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения не могут быть приняты Комиссией Ульяновского УФАС России во внимание, поскольку возможность эксплуатации медицинского оборудования совместно с принадлежностями другого производителя определяется непосредственно заказчиком, за что он несет ответственность в соответствии с законодательством в сфере здравоохранения.

Вывод о невозможности использования тест-полосок «УРИПОЛИАН-ХН» на анализаторе заказчика может быть сделан соответствующим контрольным

органом в сфере здравоохранения, но не в рамках законодательства о контрактной системе.

Учитывая изложенное в действиях комиссии отсутствует нарушение Закона о контрактной системе, и заявка с порядковым № 1 (ООО «Партнер многопрофильная компания») обоснованно была признана соответствующей требованиям законодательства и документации.

Таким образом, жалоба ООО «АСТРУМ» является необоснованной.

Вместе с тем, проведя в соответствии с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия Ульяновского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Пунктом 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы и информацию, в том числе копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

В соответствии с частью 4 статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 г. № 323 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее - Закон об основах охраны здоровья граждан) на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

Согласно части 10 статьи 38 Закона об основах охраны здоровья граждан Правительством Российской Федерации установлен порядок, в соответствии с которым уполномоченный им федеральный орган исполнительной власти осуществляет ведение государственного реестра медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий (далее - государственный реестр), и размещает его на своем официальном сайте в сети «Интернет». В соответствии с частью 11 статьи 38 Закона об основах охраны здоровья граждан в государственный реестр вносятся, в том числе, следующие сведения: наименование медицинского изделия, дата государственной регистрации медицинского изделия и его регистрационный номер <...> срок действия регистрационного удостоверения, назначение медицинского изделия, установленное производителем, вид медицинского изделия, класс потенциального риска применения медицинского изделия, код Общероссийского классификатора

продукции для медицинского изделия, наименование и место нахождения организации - заявителя медицинского изделия, наименование и место нахождения организации - производителя (изготовителя) медицинского изделия или фамилия, имя и (если имеется) отчество, место жительства индивидуального предпринимателя - производителя (изготовителя) медицинского изделия, адрес места производства или изготовления медицинского изделия, сведения о взаимозаменяемых медицинских изделиях.

Таким образом, заказчиком должно быть установлено требование о наличии во второй части заявки на участие в открытом электронном аукционе копии регистрационного удостоверения на медицинские изделия или информации о таком удостоверении, на основании пункта 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Аналогичная позиция изложена в Письме ФАС России № АД/43043/14 от 23.10.2014 г.

Вместе с тем, требование о предоставлении в составе второй части заявки копии регистрационного удостоверения на медицинские изделия или информации о таком удостоверении в разделе 3 документации об аукционе № 0368400000220000075, не установлено, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая, что допущенное заказчиком нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе не повлияло на результат определения поставщика, поскольку в составе вторых частей заявок участников закупки были представлены копии регистрационных удостоверений на товар, Комиссия Ульяновского УФАС России приняла решение предписание об устранении допущенного нарушения не выдавать.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АСТРУМ» необоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Учитывая, что допущенное заказчиком нарушение не повлияло на результат определения поставщика, предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела № 073/06/69-212/2020 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.