

1. ООО «А.ЭКСПЕРТ»

109431, Москва город, улица Привольная,
дом 61, корпус 2, помещение IV, комната 6

2. АО «ОЛИМП»

121099, Москва город, улица Новый Арбат,
дом 36

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,
дом 14, строение 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10725/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «А.ЭКСПЕРТ»: «...»;

от АО «ОЛИМП»: «...»;

рассмотрев жалобу ООО «А.ЭКСПЕРТ» (далее — Заявитель) на действия АО «ОЛИМП» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку инструмента и оборудования инструментального (реестровый № 31908294835) (далее — Аукцион);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Аукционной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В силу пункта 1 части 6.1 Закона о закупках Заказчик в описании предмета закупки должен указывать функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Согласно пункту 2 части 6.1 Закона о закупках Заказчиком в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак должен использоваться слова «(или эквивалент)».

Заявитель в составе жалобы указывает на нарушение Заказчиком норм части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании объекта закупки, так как по мнению Заявителя, Заказчиком ненадлежащим образом установлены требования к поставляемому товару, в том числе:

«Аккумуляторная ударная дрель-шуруповерт Makita HP333DWAE кейс (или эквивалент) 1500 об/мин; Нм 35; Регулировка крутящего момента; Редуктор: 2-скоростной; Кол-во скоростей: 2; Реверс: ползунковый; Патрон: быстрозажимной; Диаметр патрона 10(мм).

Лобзик Makita JV0600K (или эквивалент) ручной электролобзик; мощность 650 Вт; скорость 500 – 3100 ходов/мин; маятниковый ход; быстрозажимное крепление пилки.

Перфоратор Makita HR2631FT (или эквивалент) Тип крепления бура/сверла SDS-Plus; Потребляемая мощность 800 Вт; Макс. число оборотов холостого хода 1200 об/мин; Макс. частота ударов 4600 уд/мин; Макс. энергия удара 2.9 Дж; Макс. диаметр сверления (дерево) 32 мм; Макс. диаметр сверления (металл) 13 мм; Макс. диаметр сверления (бетон - бур) 26 мм; Макс. диаметр сверления (полый коронкой) 68 мм; Система быстрой замены патрона.

Просекатель для гипсокартона 350 мм TOPEX 43E100 (или эквивалент) Длина 30мм.; Ширина 440мм; высота 155мм.

Просекатель для металлического профиля SPARTA 87952 43E100 (или эквивалент) Предназначен для соединения стальных каркасных конструкций. Металлический просекатель имеет обрезиненные рукоятки.

Ножовка по дереву ЗУБР «МАСТЕР», «МОЛНИЯ-7» 1537-50 500 мм (или эквивалент) Полотно из стали У8А;

Объемная закалка каждого зуба; Для продольной и поперечной распиловке древесины; Двухкомпонентная эргономичная рукоятка; Длина полотна: 400 мм; Наклонный крупный зуб, 7 TPI».

Таким образом, Заказчиком требования к товару сформулированы с указанием на товарный знак, с возможностью поставки эквивалентной продукции с определением параметров эквивалентности.

Между тем, на заседании Комиссией было выявлено, что установленные Заказчиком параметры эквивалентности фактически исключают возможность поставки эквивалента, поскольку таким характеристикам отвечает один единственный товар.

Так, Заказчиком в качестве примера возможности поставки эквивалентного товара Аккумуляторная ударная дрель-шуруповерт Makita HP333DWAE представлены технические характеристики аккумуляторной дрели-шуруповерта STANLEY SCD20S2K. Между тем, заявленный товар не отвечает предусмотренным Заказчиком параметрам эквивалентности в части технических характеристик «Максимальный крутящий момент», «Диаметр патрона». В связи с чем такой товар нельзя расценивать как эквивалентный. Идентичное несоответствие по параметрам эквивалентности также выявлено и по-другим товарам заявленным Заказчиком в качестве эквивалентного. Из вышеизложенного следует, что Заказчиком не доказана возможность поставки эквивалентного товара с установленными параметрами эквивалентности.

Таким образом, Заказчиком не должным образом сформулированы требования к необходимому к поставке товару, что противоречит части 6.1 статьи 3 Закона о

закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах рассматриваемый довод жалобы признается Комиссией обоснованным.

В свою очередь, довод относительно невозможности поставки эквивалентного товара по заявленной позиции Лобзик Makita JV0600K (или эквивалент) не нашел своего подтверждения, поскольку представителем Заказчика были представлены товары, которые отвечают параметрам эквивалентности требуемого товара. В связи с чем довод о ненадлежащем формировании требований к товару Лобзик Makita JV0600K (или эквивалент) признается Комиссией необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «А.ЭКСПЕРТ» (ОГРН 1195543019550 ИНН 5506178037) на действия АО «ОЛИМП» (ОГРН 1157746713442 ИНН 7722335979) при проведении Аукциона частично обоснованной.
2. Установить в действиях АО «ОЛИМП» нарушение пункта 2 части 1, части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать АО «ОЛИМП» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»

1. ООО «А.ЭКСПЕРТ»

109431, Москва город, улица Привольная,
дом 61, корпус 2, помещение IV, комната 6

2. АО «ОЛИМП»

121099, Москва город, улица Новый Арбат,
дом 36

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,
дом 14, строение 5

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-10725/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 30.09.2019 по делу № 077/07/00-10725/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «ОЛИМП» (далее - **Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку инструмента и оборудования инструментального (реестровый

№ 31908294835) (далее — Аукцион):

- 1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона.**
- 2. Заказчику вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Аукционе.**
- 3. Заказчику внести изменения в Аукционную документацию с учетом решения**

Комиссии от **30.09.2019 по делу № 077/07/00-10725/2019;**

4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в **Аукционе** таким образом, чтобы он составлял не менее 8 (Восьми) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Аукционную **документацию** до даты окончания приема заявок.

5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Аукциона**.

6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.

7. **Заказчику** продолжить проведение Аукциона в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, Положения о закупке, Аукционной документации.

7. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание **в срок до 14.11.2019**.

8. Заказчику об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России **в срок до 21.11.2019** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»