

ФГБОУ ВО «МГУТУ им. К.Г. Разумовского (ПКУ)»

ул. Земляной Вал, д. 73, Москва, 109004,

ООО «Аквадом»

ул. Летчика Бабушкина, д. 41 кв. 14 г. Москва, 129345

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Большой Саввинский пер., д. 12, стр. 9, Москва, 119435

#### РЕШЕНИЕ

по делу № 077/01/00-184/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.03.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Аквадом» (далее – общество, заявитель) на действия ФГБОУ ВО «МГУТУ им. К.Г. Разумовского (ПКУ)» (далее - заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту здания ФГБОУ ВО «МГУТУ им. К.Г. Разумовского (ПКУ)» по адресу: г. Москва, ул. Шаболовка, д. 14, с. 9, реестровый номер закупки 31907607257, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках ч. 10 ст. 3 предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок а также иным заинтересованным лицам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком

закупки с нарушением требований названного закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования названного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Жалоба заявителя мотивирована утверждением заказчиком закупочной документации с нарушением требований Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении указанной закупки.

1. Заявитель в жалобе ссылается на наличие в документации разночтений в части указания стоимости работ, предусмотренной заказчиком в смете, с начальной (максимальной) ценой договора.

Как следует из материалов дела, заказчиком начальная максимальная цена договора установлена в размере 6 997 181, 20 рублей, в свою очередь, стоимость работ, согласно смете, составила 7 115 460, 47 рублей.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что разница между указанными суммами обусловлена тем, что при формировании плана закупок в 2018 им был учтен НДС 18 %, в связи с чем начальная (максимальная) цена была установлена в размере 6 997 181, 20 рублей. Однако в смете НДС был учтен с новой ставкой в размере 20 %, в связи с чем стоимость работ составила 7 115 460, 47 рублей.

Пунктом 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено в документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

В порядке ч. 3 ст. 709 ГК РФ начальная выставленная на торги максимальная цена работ определена путем составления заказчиком Сметы.

В соответствии с п. 12 Положения заказчика о закупках в случае закупки работ по текущему ремонту и капитальному ремонту объектов капитального строительства, расчет НМЦ, за исключением случаев, установленных пунктом 11 указанного раздела Положения, может производиться на основании сметного расчета, выполненного в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Таким образом, указанное условие Положения заказчика о закупках устанавливает необходимость соответствия начальной (максимальной) цены договора со сметой, являющейся обоснованием такой цены, что исключает возможность каких-либо разночтений.

Однако как установлено Комиссией Управления в документации имеется разночтение между начальной (максимальной) ценой, установленной заказчиком в извещении, со стоимостью работ, предусмотренной в смете. При этом стоимость работ, установленная в смете, превышает стоимость, изначально заявленную заказчиком в извещении, что свидетельствует о том, что часть работ подлежит исполнению победителем закупки за счет собственных средств.

В свою очередь, заказчиком изначально должна быть правильно определена начальная цена контракта, которая должна отражать объективную стоимость выполнения работ и не может отличаться от утвержденного сводного сметного расчета как в большую, так и в меньшую стороны. Таким образом, обоснованное определение начальной цены контракта имеет существенное значение.

В настоящем случае в документации имеется разночтение, которое заказчиком не устранено, в связи с чем Комиссия Управления признает указанный довод подателя жалобы обоснованным, поскольку исходит, что заказчик, публикуя извещение о проведении закупки 05.03.2019 обязан был привести в соответствие собственный план финансовой хозяйственной деятельности, в котором им устанавливается начальная (максимальная) цена со сметой.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о необходимости устранения заказчиком

разночтений.

2. Также заявитель в жалобе ссылается на нарушение заказчиком п. 10 раздела 4 Положения о закупках, обязывающего последнего в документации устанавливать функциональные, технические или качественные характеристики предмета закупки.

Согласно части 6.1. статьи 3 Закона, при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться в том числе следующим правилом: в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

В документации о закупке согласно п. 3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках должны быть указаны сведения, определенные Положением о закупке, в том числе требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

Согласно пункту 9 раздела 4 Положения, в извещении о проведении аукциона в электронной форме должны быть указаны в том числе следующие сведения: предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Как указывает заявитель, заказчик в нарушение требований части 6.1. статьи 3 Закона, а также пункта 2 раздела 4 Положения не установил каких-либо функциональных, технических или качественных характеристик.

Как следует из материалов дела, предметом закупки явилось выполнение работ по ремонту здания ФГБОУ ВО «МГУТУ им. К.Г. Разумовского (ПКУ)», по адресу: г. Москва, ул. Шаболовка, д. 14, с. 9.; срок выполнения работ: с даты заключения договора до 30.07.2019г.

Также Техническим заданием определена ведомость работ. Также в документации отражено, что подрядчик несет ответственность за соответствие используемых материалов государственным стандартам и техническим условиям. Материалы применяются в соответствии с ГОСТ. При этом заказчик требования к материалам, подлежащим использованию при выполнении подрядных работ, установил в смете, не предъявляя требований к предоставлению участниками закупки в составе заявки конкретных характеристик материалов, поскольку такие товары должны соответствовать государственным стандартам, что прямо отражено в документации.

Комиссия отмечает, что в настоящем деле объектом закупки явилось выполнение подрядных работ. В связи с чем потребность заказчика выражается в получении итогового результата – выполнение ремонта в соответствии с требованиями Технического задания. В свою очередь, материалы, подлежащие использованию при оказании услуг, не являются непосредственным объектом закупки. Соответственно, если предметом закупки не являются материалы (которые участники самостоятельно не производят, а закупают у других лиц), то заказчику при составлении документации нет необходимости переписывать содержание регламентированных стандартных требований в документацию, а достаточно лишь указать, что предложения, выдвигаемые участниками, должны соответствовать ГОСТом, международным стандартам и иным техническим регламентам в зависимости от товара, как это и выполнено заказчиком в документации.

При этом, Техническим заданием определено, что исполнитель должен обеспечивать выполнение работ по объекту закупки в соответствии с требованиями ГОСТов.

Таким образом, соблюдение требований п. 3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках может выражаться не только в формировании в закупочной документации «Формы 2» с конкретными техническими характеристиками материалов, подлежащих использованию при выполнении работ, но и, напротив, посредством установления таковых в смете. В свою очередь конкретный объем подрядных работ установлен заказчиком в Техническом задании, в связи с чем Комиссия Управления не усматривает в действиях заказчика нарушений требований Закона о закупках.

3. Заявитель в жалобе указывает, что требования о представлении опыта в виде договоров/контрактов общей стоимостью не менее 100% от НМЦД имеет признаки нарушения требования Закона о закупках.

Согласно пункту 10 раздела 4 Положения, для проведения аукциона в электронной форме Заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке, которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением о проведении аукциона в электронной форме и включает в себя следующие сведения:

- требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявок на участие в аукционе в электронной форме, в том числе исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены в составе заявки;
- требования к участникам закупки.

Заказчиком, согласно разделу информационной карты документации о закупке «Дополнительные требования, предъявляемые Заказчиком к участнику закупки», установил в том числе следующее требование: *«наличие у участника закупки за последний год, предшествующие размещению информации о проведении аукциона в электронной форме на официальном сайте ЕИС, опыта выполнения работ (оказания услуг) по не менее 2 (двум) надлежаще исполненным договорам/контрактам, аналогичным предмету закупки, общей стоимостью не менее 100% (ста процентов) начальной (максимальной) цены договора, установленной документацией об аукционе в электронной форме. Аналогичными закупаемым работам (услугам) будут считаться работы по ремонту кровли и фасада зданий»*.

При этом начальная (максимальная) цена закупки - 6 997 181,20 рублей.

Таким образом, указанное требование является критерием допуска к участию в конкурентной процедуре и несоответствие указанному критерию является основанием для отказа в допуске участнику закупки в участии в аукционе.

Однако на заседании Комиссии представитель заказчика не обосновал необходимость установления указанного процентного соотношения опыта участника закупки к НМЦ. Вместе с тем Московское УФАС России полагает, что действия заказчика, ограничивающие права участников закупки, при отсутствии на то законодательного запрета, должны носить объективный характер и быть обусловлены реальной невозможностью удовлетворения потребности контрагентом, имеющим меньший опыт. В противном случае, предоставление заказчику возможности безосновательно и немотивированно устанавливать любые требования/запреты к участникам закупки по причине отсутствия на то законодательного регулирования, свидетельствовало бы о наделении заказчика неограниченным и неадминистрируемым правомочием в отношении прав иных лиц, что недопустимо в контексте необходимости соблюдения баланса частных и публичных интересов, а также принципов, установленных Законом о закупках.

Из совокупности положений Закона о закупках следует, что целью проведения конкурентных процедур определения поставщика является привлечение максимального количества участников закупочной процедуры и заключение договора с участником, предложившим лучшую цену.

Установление же указанного квалификационного требования является дополнительным требованием к участникам, ограничивающим их возможность принять участие в закупке. В связи с чем подобное установление должно быть мотивировано заказчиком и иметь под собой объективную основу. Однако на заседании Комиссии представитель заказчика никоим образом не обосновал необходимость установления указанного требования с учетом установленного процентного соотношения к НМЦ. Как следствие указанного нарушения служит тот факт, что в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в закупке, в аукционе приняло участие только 2 участника.

В связи с чем Комиссия Управления усматривает в действиях заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, а закупочная документация подлежит корректировке.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках,

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аквадом» на действия ФГБОУ ВО «МГУТУ им. К.Г. Разумовского (ПКУ)» при проведении закупки обоснованной в части довода о наличии в документации разночтений стоимости работ, предусмотренных заказчиком в смете с начальной (максимальной) ценой, установленной в извещении, а также в части довода о неправомерном установлении в документации дополнительного квалификационного требования к участникам закупки о представлении подтверждений о наличии у участника закупки опыта в виде договоров/контрактов общей стоимостью не менее 100% от НМЦД, в

остальной части – необоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, п. 12 Положения заказчика о закупках.
3. Выдать обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.