

**Управление Федеральной антимонопольной службы**  
**по республике Коми**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 011/04/14.9-412/2022  
об административном правонарушении

г. Сыктывкар

31 мая 2022 года

№ 01-124/4301

<...>

<...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (Коми УФАС России, место нахождения: Республика Коми, город Сыктывкар, улица Интернациональная, дом 160а, ИНН 1101481197, КПП 110101001, ОГРН 1021100514951, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 23.10.2002) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 011/04/14.9-412/2022 от 17.05.2022 и материалы дела об административном правонарушении № 011/04/14.9-412/2022 возбужденного в отношении <...>, являвшегося должностным лицом, по части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛА:**

Коми УФАС России было рассмотрено дело о нарушении антимонопольного законодательства администрацией муниципального образования сельского поселения «Гурьевка», место нахождения: Республика Коми, Прилузский район, с. Гурьевка, ул. Школьная, д. 9, части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении договора безвозмездного хранения муниципального имущества (трактор МИЗ-80Л 1990

года выпуска двигатель № 10590, заводской номер 718226, КПП № 170590, мост № 14578, регистрационный знак 8706 КХ 11 регион) от 11.01.2021 между администрацией муниципального образования сельского поселения «Гурьевка и <...> без проведения торгов.

Коми УФАС России вынесено решение от 23.08.2021 № 01-119/6192 о признании администрации муниципального образования сельского поселения «Гурьевка» нарушившей часть 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в части заключения договора безвозмездного хранения муниципального имущества от 11.01.2021 между администрацией муниципального образования сельского поселения «Гурьевка и <...> без проведения торгов.

В ходе рассмотрения дела установлено следующее.

Согласно части 2 статьи 51 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное или в постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации (органам государственной власти субъекта Российской Федерации) и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

Согласно части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество.

Частью 5 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции установлено, что **порядок** проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в **частях 1 и 3** настоящей статьи, и **перечень** видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, устанавливаются федеральным антимонопольным органом.

Согласно пункту 2 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или

аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее – Правила) проводимые в соответствии с настоящими Правилами конкурсы являются открытыми по составу участников. Проводимые в соответствии с настоящими Правилами аукционы являются открытыми по составу участников и форме подачи предложений.

Согласно пункту 17 Правил участником конкурсов или аукционов может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения, а также места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, претендующее на заключение договора.

В силу пункта 27 Правил информация о проведении конкурсов или аукционов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации (далее - официальный сайт торгов), без взимания платы.

Из представленных материалов следует, что в муниципальной собственности МО СП «Гурьевка» находится трактор МИЗ-80Л 1990 года выпуска двигатель № 10590, заводской номер 718226, КПП № 170590, мост № 14578, регистрационный знак 8706 КХ 11 регион (далее – трактор, имущество). Право муниципальной собственности зарегистрировано в Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники по Прилузскому району Службы Республики Коми строительного, жилищного и технического надзора (контроля), свидетельство о регистрации СЕ № 330575 от 05.02.2018. Право муниципальной собственности МО СП «Гурьевка» по состоянию на 26.04.2021, согласно которой балансовая стоимость трактора составляет 223520, 30 руб.

Из материалов следует, что 11.01.2021 между АМО СП «Гурьевка» и <... > заключен договор безвозмездного хранения имущества (далее – Договор). В соответствии с пунктом 1.1 Договора, администрация передает вышеуказанный трактор на хранение <...>, который обязуется хранить переданное транспортное средство и вернуть его в сохранности.

Пунктом 2.1.1 Договора установлено, что <...> обязуется хранить транспортное средство до востребования, отвечать за утрату, недостачу или повреждение транспортного средства, если не докажет, что утрата или повреждение произошли вследствие непреодолимой силы, либо из-за свойств транспортного средства, о которых <...>, принимая его на

хранение, не знал и не должен был знать.

Пунктом 2.1.3 Договора предусмотрено, что <...> обязуется возвратить транспортное средство в том состоянии, в котором оно было принято на хранение.

В силу части 1 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно части 1 статьи 886 ГК РФ по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

Согласно статье 892 ГК РФ хранитель не вправе без согласия поклажедателя пользоваться переданной на хранение вещью, а равно предоставлять возможность пользования ею третьим лицам, за исключением случая, когда пользование хранимой вещью необходимо для обеспечения ее сохранности и не противоречит договору хранения.

На основании изложенного, заключение договоров, предусматривающих переход прав владения муниципальным имуществом (в том числе договоров хранения), подпадает под требования части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Как следует из информации, представленной АМО СП «Гурьевка» от 16.04.2021 № 98, заключение Договора осуществлялось без проведения торгов. Из этой же информации следует, что использование трактора производилось с устного разрешения главы МО СП «Гурьевка» для доставки колотых дров <...> в д. Березовка.

Согласно позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 29.11.2011 № 8799/11 по делу № А66-7056/2010, в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Передача муниципального имущества без проведения торгов может иметь своим результатом ограничение конкуренции на товарных рынках, с использованием указанного имущества.

Таким образом, действия АМО СП «Гурьевка» в части заключения Договора хранения без проведения торгов нарушают требования части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции в соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок) при передаче муниципального имущества администрации сельского поселения «Гурьевка» по договору безвозмездного хранения < ... > по договору от 11.01.2021, установлено следующее:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 11.01.2021 (дата заключения Договора) по 01.06.2021 (дата расторжения договора);

2. Предметом Договора, заключенного в отношении муниципального имущества, является передача муниципального имущества на хранение.

В связи с чем, в рассмотренных действиях администрации сельского поселения «Гурьевка» имеется нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 7 статьи 14.32 настоящего Кодекса, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Примечание. Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных

организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Согласно решению Совета муниципального образования сельского поселения «Гурьевка» от 13.02.2019 № IV-31/4 <...>.

Решением Совета муниципального образования сельского поселения «Гурьевка» от 30.11.2021 № V-1/1 <...> в связи с истечением срока полномочий.

Как следует из материалов дела, Договор подписан <...>.

Таким образом, <...> являлся ответственным должностным лицом в понимании пункта 2.4. Кодекса об административных правонарушениях.

<...>, являвшийся должностным лицом, нарушил часть 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в части заключения договора безвозмездного хранения муниципального имущества от 11.01.2021 между администрацией муниципального образования сельского поселения «Гурьевка» и <...> без проведения торгов. Тем самым, совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ

Время совершения правонарушения – 11.01.2021.

Место совершения правонарушения – Республика Коми, Прилузский район, с. Гурьевка, ул. Школьная, д. 9.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства – один год.

Частью 6 статьи 4.5 Кодекса об административных правонарушениях предусмотрено, что срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное [статьей 14.9](#) Кодекса об административных правонарушениях, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Решение по делу № 011/01/17.1-392/2021 изготовлено в полном объеме 23.08.2021.

Срок привлечения к административной ответственности не истек.

Частями 1, 2 статьи 25.1 КоАП РФ определено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом. Дело об

административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 25.15 Кодекса об административных правонарушениях:

1. Лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

2. Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства.

<...> извещен о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении

Дело рассмотрено в присутствии <...>.

<...> заявлено ходатайство вх. от 22.04.2022 № 1792 о признании совершенного правонарушения малозначительным. В связи с чем, просит освободить от административной ответственности по делу об административном правонарушении.

Статьей 2.9 КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По пункту 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя,

размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По пункту 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Как указывалось выше, в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Таким образом, передача муниципального имущества без проведения торгов может иметь своим результатом ограничение конкуренции на товарных рынках, с использованием указанного имущества.

Характер совершенного административного правонарушения не свидетельствует о его малозначительности.

В связи с этим, основания для освобождения <...> от административной ответственности в силу статьи 2.9 КоАП РФ (при малозначительности административного правонарушения) отсутствуют.

Заявленное < ... > ходатайство оставлено без удовлетворения, о чем вынесено определение от 31.05.2022 об отказе в удовлетворении ходатайства по делу об административном правонарушении.

Иные ходатайства и отводы не поступили.

Обстоятельства, исключающие возможность соблюдения <...> требований антимонопольного законодательства, а также свидетельствующие о принятии им всех зависящих от него мер по соблюдению указанных требований, не усматриваются.

Обстоятельств, отягчающих, исключающих административную ответственность в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, а также обстоятельств, являющихся основанием для прекращения производства по делу, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Статьей 1.2 КоАП РФ установлено, что задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.



Статья 14.9 КоАП РФ правонарушениях включена в главу 14 КоАП РФ, объединяющую административные правонарушения в области предпринимательской деятельности.

С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за несоблюдение требований антимонопольного законодательства имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере предпринимательской деятельности.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция части 1 статьи 14.9 КоАП РФ, предусматривающая применение к должностным лицам административного штрафа в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ определено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учетом этого, привлечение <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ преследует своей целью также предупреждение совершения новых правонарушений.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного <...> административного правонарушения, отсутствие обстоятельств смягчающих, отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, 4.3, частью 1 статьи 14.9, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Признать <...>, являвшегося должностным лицом, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, выразившегося в нарушении части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в виде заключения договора безвозмездного хранения муниципального

имущества от 11.01.2021 между администрацией муниципального образования сельского поселения «Гурьевка и <...> без проведения торгов, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

2. Назначить <...> наказание в виде административного штрафа в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3, 1.3-1 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Штраф должен быть уплачен по следующим реквизитам для уплаты штрафа:

Отделение-НБ Республики Коми БАНКА			БИК	018702501		
РОССИИ/УФК по Республике г. Сыктывкар			Сч. №	03100643000000010700		
Банк получателя						
ИНН 1101481197	КПП 110101001		Сч. №	40102810245370000074		
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (Управление Федеральной антимонопольной службы по РК)			Вид оп.	01	Срок плат.	3
			Наз. пл.		Очер. плат.	
			Код		Рез. поле	
Получатель						
16111601141019002140	87701000	0	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № _____ СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ ОТ _____ № _____						

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая

сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В силу статей 30.2, 30.3 Кодекса об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии со статьей 31.1 Кодекса об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению составляет 2 года.

<...>