Руководителю

ООО «Сервис-Консалт Азия»

ул. Шоссейная, 169а,

г. Находка, 692900

Руководителю

ООО «Город мастеров»

ул. Заводская, 2,

г. Большой Камень, 692806

Руководителю

ООО «Автопримсервис»

ул. Гагарина, 29, кв. 16,

г. Большой Камень, 692801

ИП Слепышеву Д.А.

ул. Вострецова, 10в,

<...>

КГБУЗ «Станция скорой медицинской помощи г. Находка»

ул. Красноармейская, 4,

г. Находка, 692922

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № 6/06-2018 г. Владивосток

Резолютивная часть решения оглашена - 17 апреля 2019 года

В полном объеме решение изготовлено - 17 апреля 2019 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – <...> – руководитель,

члены Комиссии: <...> – специалист-эксперт информационно-аналитического отдела, <...> – специалист-эксперт отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы,

рассмотрев дело № 6/06-2018, возбужденное по признакам нарушения ООО «Город мастеров», ООО «Автопримсервис», ИП Слепышевым Д.А. пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах (электронный аукцион на выполнение работ по ремонту и техническому обслуживанию автотранспорта, извещение № 0320300056418000021), при участии:

от заявителя:

ООО «Сервис-Консалт Азия» - представитель <...>, доверенность от 04.03.2019,

от ответчиков:

ИП Слепышев Д.А. - <...>, представитель <...>, доверенность от 15.01.2019;

ООО «Город мастеров» - представитель <...>, доверенность от 15.01.2019;

ООО «Автопримсервис» - представитель <...>, доверенность от 16.01.2019,

от лиц, располагающих сведениями:

КГБУЗ «Станция скорой медицинской помощи г. Находка» - представитель не явился,

УСТАНОВИЛА:

9 и 14 июня 2018 года в Управление поступили обращения ООО «Сервис-Консалт Азия» (вх. № 4596, вх. № 4693) о наличии в действиях участников электронного аукциона на выполнение работ по ремонту и техническому обслуживанию автотранспорта, заказчиком по которому являлось КГБУЗ «Станция скорой медицинской помощи г.Находка» (извещение № 0320300056418000021) признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Также аналогичное обращение ООО «Сервис-Консалт Азия» поступило 16 июля 2018 года в Управление из Федеральной антимонопольной службы (вх. № 5585).

В ходе рассмотрения указанных обращений, приложенных к ним документов, а также полученной дополнительной информации, в том числе от ООО «Сервис-Консалт Азия» (вх. № 4899 от 20.06.2018) установлено следующее.

КГБУЗ «Станция скорой медицинской помощи г.Находка» 24.05.2015 в Единой информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте «Единой информационной системы в сфере закупок» (www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении вышеуказанного электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 1 500 000 рублей. Обеспечение заявки - 1% от начальной (максимальной) цены контракта (15 000 рублей), а обеспечение исполнения договора - 5% от начальной (максимальной) цены контракта (75 000 рублей).

Датой начала подачи заявок на участие в электронном аукционе являлся момент размещения извещения и документации в единой информационной системе, а

датой окончания подачи заявок – 01.06.2018 (09:00 по местному времени).

Датой окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе было 05.06.2018, а датой проведения электронного аукциона – 08.06.2018.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.06.2018 было подано пять заявок.

Порядковый номер заявки	Дата и время подачи заявки	По итогам рассмотрения первой части заявки
1	30.05.2018 (11:30)	Допущена
2	31.05.2018 (05:32)	Допущена
3	31.05.2018 (05:40)	Допущена
4	31.05.2018 (12:07)	Допущена
5	31.05.2018 (13:48)	Допущена

В соответствии с протоколом подведения итогов проведения электронного аукциона от 13.06.2018 в аукционе приняли участие все пять участников с порядковыми номерами 1 – ООО «Сервис-Консалт Азия»,
2 – ООО «Автопримсервис», 3 – ИП Слепышев Д.А., 4 – ИП Лесков Л.В.,
5 – ООО «Город мастеров».

Аукцион проводился на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ».

В результате проведения процедуры торгов начальная (максимальная) цена была снижена на 96,99%. Наименьшие ценовые предложения поступили от участников с порядковыми номерами заявок 5 (ООО «Город мастеров») и 2 (ООО «Автопримсервис»), которые были отклонены комиссией по вторым частям заявок, так как не была предоставлена декларация о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным статьей 31 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и не указаны обязательные сведения об организации (наименование, адрес, контактные данные, учредители и т.д.).

Участник с порядковым номером заявки 3 (ИП Слепышев Д.А.) сделал только одно ценовое предложение в электронном аукционе:

- после завершения аукциона (в последнюю минуту отведенного периода подачи окончательных предложений) с предложенной ценой в 530 000 рублей.

Участник с порядковым номером заявки 1 (ООО «Сервис-Консалт Азия») сделал восемь ценовых предложений в электронном аукционе, предложив цену 562 500, 03 рублей.

Участник с порядковым номером заявки 4 (ИП Лесков Л.В.) сделал только одно ценовое предложение в электронном аукционе сразу после старта аукциона, предложив цену 1 492 500 рублей.

При рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия КГБУЗ «Станция скорой медицинской помощи г.Находка» признала заявки двух участников

несоответствующими требованиям закона и победителем был признан ИП Слепышев Д.А.

Кроме того, согласно имеющейся в Управлении информации, установлено, что ООО «Автопримсервис» и ИП Слепышев Д.А. подавали свои заявки и ценовые предложения с одного IP-адреса.

При таких обстоятельствах, исходя из анализа поведения вышеуказанных участников аукциона, в их действиях усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного издан приказ Управления от 10 сентября 2018 года № 260 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Город мастеров», ООО «Автопримсервис», ИП Слепышевым Д.А. пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах (извещение № 0320300056418000021).

Документы, поступившие от операторов электронных площадок, были приобщены к материалам дела № 6/06-2018 в качестве отдельных томов («Для служебного пользования») и исследованы комиссией как письменные доказательства.

В рамках подготовки к рассмотрению дела Управлением в порядке, установленном статьей 44 Закона о защите конкуренции, у ответчиков по делу были запрошены дополнительные документы, и рассмотрение дела было назначено на 06.11.2018 (определение исх. № 7843/01-4 от 20.09.2018).

Определением (исх. № 9348/06-4 от 06.11.2018) рассмотрение дела было отложено на 03.12.2018.

Определением (исх. № 10367/06-5 от 03.12.2018) рассмотрение дела было отложено на 17.01.2019.

Определением (исх. № 10457/06-5 от 04.12.2018) срок рассмотрения дела был продлен до 18.06.2019.

Определением (исх. № 441/01-5 от 18.01.2019) рассмотрение дела было отложено на 19.02.2019.

Определением (исх. № 1407/06-5 от 20.02.2019) рассмотрение дела было отложено на 03.04.2019.

Определением (исх. № 2733/01-5 от 03.04.2019) рассмотрение дела было отложено на 17.04.2019 с целью принятия заключения об обстоятельствах дела.

В ходе рассмотрения дела № 6/06-2018 Управлением были получены дополнительные документы и сведения, которые были приобщены к материалам дела:

- материалы КГБУЗ «Станция скорой медицинской помощи г. Находка» (вх. № 10225 от 23.11.2018);

- документы и пояснения ООО «Город мастеров» (вх. № 1145 от 25.12.2018);

- документы и пояснения ИП Слепышева Д.А. (вх. № 10490 от 30.11.2018);

- документы и пояснения ООО «Автопримсервис» (вх. № 41 от 09.01.2019);

- документы и пояснения ИП Слепышева Д.А. (вх. № 152 от 10.01.2019);

- объяснения <...> (25.03.2019).

При этом следует отметить, что объяснения лиц были приобщены к материалам дела № 6/06-2018 в том («Для служебного пользования»).

В ходе подготовки и рассмотрения дела № 6/06-2018 ответчики в своих пояснениях признали факт нарушения антимонопольного законодательства.

Суть пояснений ответчиков сводится к следующему:

- ООО «Город мастеров» (директор <...>)

«*В мае 2018 года<...>, имеющий статус индивидуального предпринимателя, обратился ко мне, директору общества с ограниченной ответственностью «Город Мастеров», с просьбой об участии в аукционе на выполнение работ по ремонту и техническому обслуживанию автотранспорта, для чего просил предоставить электронную цифровую подпись. Детали аукциона, такие как: кто являлся заказчиком аукциона, цена контракта, даты подачи заявок и проведения аукциона и так далее, мне известны не были.<...> гарантировал, что все действия, направленные на участие в обозначенном аукционе, он будет проводить самостоятельно. Целью соглашения была победа в аукционе ИП Слепышева Д.А. Со своей стороны я передал ЭЦП для дальнейшего распоряжения ею ИП Слепышевым Д.А.*»

«Соглашение было устным, договоренность существовала только относительно одного аукциона. Таким образом, факт проведения названного аукциона и является подтверждением окончания действия нашего антиконкурентного соглашения».

«… Организация с наименованием ООО «Автопримсервис» мне не знакома.

Настоящим признаю свою вину … и подтверждаю факт участия в антиконкурентном соглашении».

- ООО «Автопримсервис» (директор <...>)

«*натоящим подтверждаю участие в закупке № 0320300056418000021, заказчиком которой являлось КГБУЗ «Станция скорой медицинской помощи г. Находка»…».*

«Ориентировочно в конце мая 2018 года между мной и ИП Слепышевым Д.А. было заключено соглашение, в соответствии с которым мной предоставлялась электронная цифровая подпись. А ИП Слепышев Д.А. осуществлял подготовку необходимой документации к аукциону, также обеспечивал участие в нём путём внесения ценовых предложений.

О сроках подачи заявок, дате проведения аукциона, его заказчике, а также о том,

какие ценовые предложения были сделаны участниками электронного аукциона, мне стало известно после ознакомления с Определением от 19.09.2018 по настоящему делу.

Инициатором и организатором соглашения, которое антимонопольным органом расценивается как антиконкурентное, являлся ИП Слепышев Д.А.

Указанное соглашение было заключено единожды в отношении названного аукциона. Ранее подобных соглашений не заключалось, также намерения на участие подобным образом в иных электронных аукционах не имелось. Подтверждающих документов о разрыве антиконкурентного соглашения предоставить не представляется возможным, т.к. цель – заключение контракта ИП Слепышевым Д.А. с КГБУЗ «Станция скорой медицинской помощи г. Находка» была достигнута.

Иных договоренностей касаемо совместного участия ООО «Автопримсервис» и ИП Слепышева Д.А. в электронных аукционах не заключалось…»

«Об обществе с ограниченной ответственностью «Город мастеров» и его деятельности мне ничего не известно».

- ИП Слепышев Д.А.

«*24.05.2018 я узнал о проведении аукциона КГБУЗ «Станция скорой медицинской помощи г. Находка». Мною было принято решение об участии в данном аукционе. На следующий день (25.05.2018) я выяснил у директора общества с ограниченной ответственностью «Автопримсервис», что указанная организация не планирует участвовать в данном аукционе.*
С ООО «Автопримсервис» меня связывают договорные отношения, в части предоставления мной, как собственником, или в субаренду помещений (боксов), которые не используются мной в предпринимательской деятельности…».

«В дальнейшем я заключил устное соглашение с директором ООО «Автопримсервис», на основании которого мне предоставлялась ЭЦП последнего, и я, в свою очередь, осуществлял необходимую подготовку документации к аукциону для допуска ООО «Автопримсервис» к аукциону, а также совершал необходимые мне действия (определял размер шага на аукционе) для победы в аукционе и заключения контракта на выгодных мне ценовых условиях. Непосредственное участие ООО «Автопримсервис» в процедуре закупки отсутствовало.

Аналогичное соглашение было заключено с директором ООО «Город мастеров». Договорных отношений или иных соглашений о сотрудничестве с последним не имею. С <...> являемся давними знакомыми…».

«Также прошу учесть тот факт, что такое соглашение было заключено единожды и в отношении одного аукциона, указанного выше. Иных действий, которые могли бы квалифицироваться как нарушение антимонопольного законодательства или соглашения, в результате которых такие действия могли быть совершены, не производились.

Факт заключения ограничивающего конкуренцию соглашения подтверждаю».

Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела, заслушав доводы лиц, участвовавших в рассмотрении дела, Комиссия установила следующее.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения. Согласно положениям статьи 4 Закона о защите конкуренции, под соглашениями понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в одном или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

При этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения по правилам договора, установленным гражданским законодательством. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения осуществляется на основании анализа поведения участников соглашения с учетом принципов разумности и обоснованности.

При рассмотрении вопроса о заключении антиконкурентного соглашения, квалифицирующим признаком выступают реальные или возможные негативные последствия ограничения конкуренции. То есть, в предмет доказывания вменяемого нарушения антимонопольного законодательства входит установление причинно-следственных связей между совершенными ответчиками конкретными действиями (бездействием) и наступившими вредоносными результатами в виде ограничения конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Основным инструментом, обеспечивающим соперничество хозяйствующих субъектов при осуществлении предпринимательской деятельности, являются торги, которые представляют собой особый способ заключения договора, при котором контрагент выбирается из нескольких претендентов.

Форма торгов определяется собственником продаваемой (приобретаемой) вещи или обладателем реализуемого (приобретаемого) имущественного права, если иное не предусмотрено законом. То есть выбор победителя, с которым должен быть заключен договор, осуществляется в строгом соответствии с законом и правилами, утвержденными организатором торгов (заказчиком).

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

С точки зрения антимонопольного законодательства, а также императивно установленных законодателем запретов на картельные соглашения между участниками аукциона, аукцион законодателем по умолчанию рассматривается отдельным товарным рынком, а его участники соответственно – конкурентами.

В рассматриваемом случае товарным рынком является предмет проводимых

торгов и участники, подавшие свои заявки на участие, являются на этом рынке друг другу конкурентами.

Согласно статье 6 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44), контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

При этом контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок (часть 1 статьи 7 Закона № 44-ФЗ).

Конкуренция при осуществлении закупок в свою очередь должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (часть 2 статьи 7 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона о контрактной системе - закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд - совокупность действий, осуществляемых в установленном законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. *Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.*

Согласно статье 24 Закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

При этом для отбора потенциальных участников закупки информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении конкурса (аукциона), конкурсной (аукционной) документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Параграфом 2 главы 3 Закона №44 установлен порядок проведения аукциона в электронной форме (статьи 59-71).

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем. Проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59 Закона №44-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 66 Закона №44-ФЗ подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Аккредитацию участников такого аукциона осуществляет оператор электронной площадки (часть 1 статьи 61 Закона №44-ФЗ).

Участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке и предоставивший обеспечение заявки на участие в таком аукционе, вправе участвовать во всех таких аукционах, проводимых на этой электронной площадке (часть 13 статьи 61 Закона №44-ФЗ).

Обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов (часть 1 статьи 60 Закона №44-ФЗ).

Участник вправе подать заявку в любое время с момента размещения извещения до даты и времени окончания срока подачи заявок, предусмотренных документацией (часть 7 статьи 66 Закона №44-ФЗ).

Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей и направляется участником аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявок. При этом электронные документы подаются одновременно (части 2 и 8 статьи 66 Закона №44-ФЗ).

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать сведения о согласии участника такого аукциона на выполнение работ или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе (в том числе означающие согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержатся в документации).

При рассмотрении первых частей заявок участник электронного аукциона не допускается к участию в нем только в случае не предоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона №44-ФЗ или предоставление недостоверной информации.

Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать среди прочих копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1

статьи 31 Закона №44-ФЗ.

Требования по составу заявки, а также инструкция по ее заполнению приведены в исследуемой аукционной документации, которая была размещена заказчиком на официальном сайте.

Следовательно, все участники аукционов имели возможность ознакомиться с содержанием аукционной документации и подать свою заявку в соответствии с предусмотренными требованиями документации и закона, а также при необходимости запросить у заказчика разъяснения положений документации.

ООО «Автопримсервис», ООО «Город мастеров» подавали первые части своих заявок на участие в Аукционе в соответствии с требованиями документации и закона, а также в установленные сроки, таким образом, у Заказчика отсутствовали основания для их отклонения. При этом участники в соответствии с порядком, установленным Законом №44-ФЗ, также знали и о необходимости формирования каждой из двух частей, поданной ими заявки, в том числе и о необходимости прикладывать к заявке документы и сведения, по которым Единой комиссией принимается двухэтапное решение.

Априори добросовестный участник, внеся денежные средства в качестве обеспечения заявки и подав ее, ставит перед собой цель победить в торгах и заключить по итогам их проведения контракт. Таким образом, ознакомившись с документацией, участник при желании одержать победу в первую очередь готовит заявку (обе ее части) в соответствии с установленными требованиями.

При этом участнику также известно, что в случае, если поданная заявка не будет соответствовать требованиям документации, то ему будет отказано в допуске к участию в торгах. Следовательно, по мнению Комиссии, сам факт подачи заявки заведомо несоответствующей требованиям документации свидетельствует об отсутствии у такого участника интереса к победе в торгах, а при условии снижения таким участником начальной (максимальной) цены контракта более чем на 50% - свидетельствует о наличии в его действиях иной цели.

Вышеописанные действия ООО «Автопримсервис», ООО «Город мастеров» и ИП Слепышева Д.А. Комиссия определяет как известную мошенническую схему «таран», которая используется на аукционных торгах, в том числе и в случае государственных закупок.

Цель схемы «таран» - заставить добросовестных участников аукциона, введенных в заблуждение резким снижением цены, отказаться от конкурентной борьбы и дать возможность одному из участников сговора заключить контракт по максимально возможной цене.

Реализация стратегии снижения цены возможна только при наличии не менее чем двух участников сговора на аукционе (на практике это, как правило, три участника), осуществляющих согласованные действия, поскольку самостоятельно один участник аукциона не может снизить цену ниже собственного предложения в пределах «шага аукциона» (5%) (т.е. в соответствии с регламентом электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» участник электронного аукциона не вправе подавать предложение о цене контракта ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если такое предложение о цене контракта

подано этим же участником электронного аукциона).

В соответствии с нормами действующего законодательства, для заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту и техническому обслуживанию автотранспорта требуется проведение торгов, которые подразумевают состязательность хозяйствующих субъектов. Любое нарушение предусмотренной процедуры, и тем более заключение участниками торгов соглашения, препятствующего выявлению реальной цены, по которой субъекты рынка готовы заключить государственный контракт, а также истинного победителя, не может не влиять на конкуренцию.

На основании вышеизложенного Комиссией в действиях ответчиков по делу были установлены следующие нарушения:

1. Нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Город мастеров» и ИП Слепышева Д.А., выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту и техническому обслуживанию автотранспорта (извещение
№ 0320300056418000021).

2. Нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Автопримсервис» и ИП Слепышева Д.А., выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту и техническому обслуживанию автотранспорта (извещение
№ 0320300056418000021).

В соответствии с частью 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссией было подготовлено заключение об обстоятельствах дела, которое было направлено в адрес лиц, участвующих в рассмотрении дела.

На заседании комиссии 17 апреля 2019 года представители ответчиков по делу (ООО «Автопримсервис», ООО «Город мастеров» и ИП Слепышева Д.А.) по существу сделанных Комиссией Управления в заключении об обстоятельствах дела выводов возражений не заявили и никаких документов не представили, поддержали позицию озвученную ранее.

Представитель ООО «Сервис-Консалт Азия» поддержали позицию озвученную ранее.

Таким образом, Комиссия, рассмотрев все имеющиеся в материалах дела документы, а также выслушав лиц, участвующих в рассмотрении дела, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Город мастеров» (ИНН 2503028140) и ИП Слепышева Д.А. (ИНН 250362175778), выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен при проведении электронного аукциона на

выполнение работ по ремонту и техническому обслуживанию автотранспорта (извещение № 0320300056418000021).

2. Признать факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Автопримсервис» (ИНН 2543057211) и ИП Слепышева Д.А. (ИНН 250362175778), выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту и техническому обслуживанию автотранспорта (извещение № 0320300056418000021).

3. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту запрещённого соглашения ответчикам не выдавать в связи с завершением его реализации.

4. Передать копии материалов дела уполномоченному должностному лицу Приморского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии <...>

<...>

Члены Комиссии:

<...>

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия. Решение может быть также обжаловано в коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы.

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.