

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4854/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии; членов Комиссии; рассмотрев жалобу ООО «Реалстрой» на действия АО «ТД РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме (по Положению АО «ТД РЖД») на право заключения договора поставки прокладок рельсового скрепления (реестровый № 32110035098) (далее — Закупка); в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении конкурентной процедуры, выразилось в порядке начисления баллов по критерию «Право поставки, подтвержденное производителем» и критерию «опыт».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель на нарушение Заказчиком требований ФЗ от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 N 135-ФЗ (последняя редакция).

В результате рассмотрения жалобы, Комиссией было установлено, что Заявитель не подавал заявку на участие в Закупке.

Требованиями частью 5 статьи 3 Закона о закупках установлено, что участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке. Аналогичная норма содержится в пп. 28 п. 12 Положения о Закупке.

Таким образом, участником закупки является лицо, подавшее заявку на участие в закупке.

Вместе с тем, в соответствии с требованиями ч. 10 ст. 3 Закона о закупках обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг вправе только участники закупки.

Согласно требованиям ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Учитывая, что Заявитель не является участником Закупки, у него отсутствуют правовые основания обжаловать действия Заказчика в части порядка начисления баллов.

2. Заявитель считает ограничивающим конкуренцию порядок начисления баллов по критерию «право поставки, подтвержденное производителем». Также Заявитель не согласен с критериями «наличие лицензионного (сублицензионного) договора», «опыт», «наличие системы менеджмента качества».

В соответствии с требованиями пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках и пункта 224 Положения о закупке установлено, что в документации о закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках основными целями регулирования указанного закона является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности. Заказчик самостоятельно определяет требования к предмету закупки, а также критерии оценки и сопоставления заявок участников Закупки, исходя из своих интересов и потребностей. Аналогичное требование содержится в части 1 пункта 34 Положения.

Установленные Приложением 1.4 Документации критерии оценок заявок распространяются в равной степени на всех потенциальных участников, которым предоставлены равные права и условия участия в конкурсе; все требования конкурсной документации являются одинаковыми для всех участников.

Ограничением конкуренции может быть признано не любое ограничение круга потенциальных участников путем установления определенных требований к участникам, а лишь незаконное ограничение круга потенциальных участников закупки путем установления требований, не соответствующих положениям закона.

Комиссией было установлено, что товар, подлежащий поставке по результатам настоящей Закупки предназначен для проведения ремонта и строительства железнодорожных путей. Данные инфраструктурные объекты носят стратегическое значение для экономической сферы государственных интересов, именно исходя из данного обстоятельства и были сформированы критерии сопоставления и оценок заявок, содержащиеся в приложении 1 А. Документации Пунктом 3 приложения № 1.4 Документации установлен следующий порядок оценки по критерию «Право поставки, подтвержденное производителем»: «Максимальное количество баллов присваивается в случае, если участник является производителем. В случае, если участник имеет документально подтвержденные отношения с производителем товара либо с официальным представителем производителя начисляются баллы, в 2 раза меньше максимального количества баллов. В случае отсутствия документов, подтверждающих право поставки, подтвержденное производителем, баллы не начисляются».

Установление вышеуказанного критерия обусловлено дополнительными гарантиями качества товара, а также его оперативная замена в случае необходимости.

Пунктом 5 приложения № 1.4 Документации установлен следующий порядок оценки по критерию «Наличие лицензионного (сублицензионного) договора, заключенного между производителем товара и РУТ (МИИТ)»: «Максимальное количество баллов присваивается при наличии лицензионного (сублицензионного) договора на право

изготовления, предложения к продаже и продажи запатентованной продукции (прокладки рельсового скрепления железнодорожного пути APC-04.07.003), заключенного между производителем товара и РУТ (МИИТ) и зарегистрированного в ФГУ ФИПС.

В случае непредоставления документов, подтверждающих наличие лицензионного (сублицензионного) договора, заключенного между производителем товара и РУТ (МИИТ), баллы не начисляются».

Кроме того, наличие лицензионного (сублицензионного) договора, заключенного между производителем товара и РУТ (МИИТ), свидетельствует о правомерности реализации продукции участником Закупки и снижает риск приобретения контрафактной продукции.

Заявитель ссылается на критерий «опыт участника», указывая, что Заказчик требует подтверждения опыта поставки конкретных изделий. Согласно пункту 2 Приложения 1.4 Документации критерий «опыт участника» оценивается с учетом выполненных каждым участником поставок элементов рельсовых скреплений. В группу элементов рельсовых скреплений входит широкий перечень номенклатуры: клеммы, подклеммники, монорегуляторы, изоляторы, скобы, костыли, болты, шурупы и другие изделия. Таким образом, по данному критерию отсутствует ограничение, связанное с поставкой изделий конкретного наименования (при этом установление критерия оценки по опыту поставки конкретной номенклатуры в принципе не является ограничивающим конкуренцию фактором).

Пунктом 4 приложения № 1.4 Документации установлен следующий порядок оценки по критерию «Наличие системы менеджмента качества»: «Максимальное количество баллов присваивается при наличии у участника системы менеджмента качества деятельности по производству и/или поставке прокладок рельсовых скреплений, сертифицированной на соответствие требованиям стандарта IRIS или ISO/TS 22163.

1/2 от максимального количества баллов присваивается при наличии у участника системы менеджмента качества деятельности по производству и/или поставке прокладок рельсовых скреплений, сертифицированной на соответствие требованиям стандарта ISO.

1/4 от максимального количества баллов присваивается за наличие собственной системы менеджмента качества деятельности по производству и/или поставке прокладок рельсовых скреплений.

При отсутствии у участника системы менеджмента качества деятельности по производству и/или поставке прокладок рельсовых скреплений баллы не начисляются».

Критерий «наличие системы менеджмента качества» соответствует части 10 пункта 224 Положения, кроме того наличие у участника такого сертификата свидетельствует о высоком уровне производственных процессов, что дополнительно гарантирует надлежащее исполнения обязательств по поставке перед Заказчиком.

Таким образом, установленные критерии и порядок оценки в полной мере

позволяют осуществить объективную оценку заявок и определить лучшую квалификацию претендента и выявить лучшие условия исполнения договора.

Необходимо отметить, что критерии оценки не являются основанием отказа в допуске к участию и не являются препятствием для подачи заявки, в связи с чем ограничение круга участников исключено.

Таким образом, доводы жалобы ООО «Реалстрой» на действия АО «ТД РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме (по Положению ОАО «ТД РЖД») на право заключения договора поставки прокладок рельсового скрепления (реестровый № 32110035098) являются необоснованными.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Реалстрой» (ИНН 7727440536) на действия АО «ТД РЖД» (ИНН 7708063900) при проведении открытого конкурса в электронной форме (по Положению ОАО «ТД РЖД») на право заключения договора поставки прокладок рельсового скрепления (реестровый № 32110035098) – необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.03.2021 № ЕО/15988/21

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.