

12 марта 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей «...»,

рассмотрев жалобу ООО НПФ «ПРОФИЛАКТИКА» на действия заказчика – ФГБУЗ СОМЦ ФМБА России при проведении электронного аукциона на поставку дезинфицирующих средств для нужд ФГБУЗ СОМЦ ФМБА России, извещение №0351100006614000023, размещено на сайте 18.02.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 1 323 915,09 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО НПФ «ПРОФИЛАКТИКА» с жалобой на действия заказчика – ФГБУЗ СОМЦ ФМБА России при проведении электронного аукциона на поставку дезинфицирующих средств для нужд ФГБУЗ СОМЦ ФМБА России.

Суть жалобы заключается в следующем. Податель жалобы считает, что техническое задание аукционной документации не соответствует требованиями ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в п.3 технического задания аукционной документации «Дезинфицирующее средство» заказчик не указал форму выпуска и фасовку средства. Кроме того, по мнению подателя жалобы всей совокупности технических характеристик, указанных в п.3 технического задания аукционной документации, соответствует только один товар «Дезаргент», что, по мнению подателя жалобы, является нарушением п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация размещена с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступило пояснение от ФГБУЗ СОМЦ ФМБА России следующего содержания.

В ответе на жалобу заказчик поясняет, что при формировании технического задания аукционной документации им была допущена опечатка, а именно, в п.3 технического задания аукционной документации «Дезинфицирующее средство» не была указана форма выпуска и фасовка дезинфицирующего средства. На

основании изложенного, заказчик признает данный довод жалобы.

Однако, с доводом жалобы относительно прописывания технических характеристик дезинфицирующего средства в п.3 технического задания под конкретный товар, заказчик не согласен, в своих пояснениях указывает, что указанным в данном пункте технического задания аукционной документации характеристикам соответствует два товара различных производителей, а именно, «Дезаргент» производства ООО «Растер» и «Серебряная пуля» производства ООО «НПО «Эха-Маг».

На основании изложенного, заказчик частично согласен с доводами жалобы.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика признали довод жалобы ООО НПФ «ПРОФИЛАКТИКА», относительно отсутствия в п.3 технического задания аукционной документации «Дезинфицирующее средство» указания формы выпуска и фасовки дезинфицирующего средства, пояснили, что при формировании технического задания аукционной документации им была допущена опечатка. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

В качестве возражения на второй довод жалобы, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика представили копии инструкций по применению дезинфицирующих средств «Дезаргент» производства ООО «Растер» и «Серебряная пуля» производства ООО «НПО «Эха-Маг», соответствующих всем требованиям технического задания аукционной документации. Таким образом, довод жалобы, относительно прописывания технических характеристик дезинфицирующего средства в п.3 технического задания под конкретный товар не нашел своего подтверждения. На основании изложенного, Комиссией Новосибирского УФАС России данный довод жалобы был признан необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО НПФ «ПРОФИЛАКТИКА» на действия заказчика – ФГБУЗ СОМЦ ФМБА России при проведении электронного аукциона на поставку дезинфицирующих средств для нужд ФГБУЗ СОМЦ ФМБА России частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с совокупностью требований п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ при установлении в аукционной документации требования к участникам закупки в соответствии с п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, об их правомочности заключать контракт, заказчик обязан указать в аукционной документации перечень документов, подтверждающих соответствие участников аукциона такому требованию. Заказчик в п.11 информационной карты аукционной документации установил требование к участникам закупки об их правомочности заключить контракт и при этом, указав в качестве такого документа копию приказа

на руководителя и/или доверенность на право заключения контракта. Однако данные документы не свидетельствуют о возникновении права у участника закупки заключать какие – либо контракты. Таким образом, требование о предоставлении данных документов установлено с нарушением п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п.26.2 «Инструкция по заполнению второй части заявки» во второй части заявки участник закупки должен в произвольной форме указать информацию, предусмотренную п. 26.2.1., а также приложить документы, указанные в п.п. 26.2.2 - 26.2.11, в п.26.2.4 – 26.2.8 заказчиком перечислены общие требования к участникам закупки в соответствии с п.4-7,9 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ. В соответствии с п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ участник закупки в составе второй части заявки должен продекларировать о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным п.3 - 9 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. В соответствии с требованиями ч.8 ст.33 ФЗ №44-ФЗ комиссия по осуществлению закупок не вправе возлагать на участников закупок обязанность подтверждать соответствие требованиям, указанным в п.4-7,9 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ. Таким образом, заказчик нарушил требования ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ в соответствии с которой требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных ч.3 и ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ документов и информации, не допускается.

Заказчиком в п.26.2.11 информационной карты указано, что в составе второй части заявки участники закупки должны представить документы о соответствии требованиям, установленным законодательством РФ к лицам, поставляющим товар, являющийся объектом закупки или копии этих документов. В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ аукционная документация должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч.3 - 6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению. Однако, в нарушение указанной статьи заказчиком в п.26.2.11 информационной карты не установлено, какой именно документ необходимо представить участникам закупки в соответствии с указанным требованием и предметом данных торгов.

Заказчиком в п.26.2.9. информационной карты аукционной документации установлено требование к участникам закупки представить в составе второй части заявки документы, подтверждающие право участника аукциона в электронной форме на получение преимущества в соответствии со [статьями 28 - 30](#) ФЗ №44-ФЗ, или копии этих документов. Однако, как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в рамках данной закупки заказчик не установил требований в соответствии со ст.28 и ст.29 ФЗ №44-ФЗ. Представители заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признали, что требование к участникам закупки о представлении документов, о соответствии участников закупки требованиям ст.28 и ст.29 ФЗ №44-ФЗ, установлено с нарушением п.2 ч.1 ст.64 и п.5 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, так как в рамках данного заказа заказчиком не предусмотрены какие-либо преимущества данным категориям участников закупки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО НПФ «ПРОФИЛАКТИКА» на действия заказчика – ФГБУЗ СОМЦ ФМБА России при проведении электронного аукциона на поставку дезинфицирующих средств для нужд ФГБУЗ СОМЦ ФМБА России частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования п.1 ч.1 ст.33, п.2 ч.1 ст.64 и п.2 и п.5 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-32

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

12 марта 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-59 от 12.03.2014г. по жалобе ООО НПФ «ПРОФИЛАКТИКА» на действия заказчика – ФГБУЗ СОМЦ ФМБА России при проведении электронного аукциона на поставку дезинфицирующих средств для нужд ФГБУЗ СОМЦ ФМБА России,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику - ФГБУЗ СОМЦ ФМБА России необходимо:

1. Прекратить нарушения п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требование к участникам закупки об их правомочности заключать контракты, а также требование о предоставлении документов, подтверждающих правомочность заключать контракты, в случае если законодательство РФ не устанавливает требований к правомочности лиц, заключающих контракты по предмету закупки;

2. Прекратить нарушения п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать в составе заявки документы о соответствии участников

закупки требованиям ст.28 и ст.29 ФЗ №44-ФЗ в случае, если такие требования к участникам закупки не установлены законодательством РФ и аукционной документацией.

3. Прекратить нарушения ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требование к участникам закупки о представлении в составе второй части заявки документов о соответствии требованиям п.3 - 9 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

4. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, определять перечень из конкретных документов и сведений входящих в состав второй части заявки в соответствии с предметом закупки.

5. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования к участникам закупки о представлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, в случае, если в соответствии с законодательством РФ такие требования при данном предмете закупки не предусмотрены.

6. Прекратить нарушения п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить описывать в техническом задании аукционной документации товары, таким образом, что это может повлечь за собой ограничение количества участников закупки, вводить их в заблуждение.

7. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решением №08-01-59 от 12.03.2014г. и настоящим предписанием.

8. Продлить срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе в соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе электронной площадке www.sberbank-ast.ru обеспечить возможность исполнения данного предписания заказчиком - ФГБУЗ СОМЦ ФМБА России.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 28.03.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.