

ООО «ГОССНАБ»

Пр. 50 лет Октября, д. 34/56, офис 103, г.
Саратов, 410009

Управление Федеральной службы по
ветеринарному и фитосанитарному
надзору по Республике Мордовия и
Пензенской области Российской
Федерации

ул. Коммунистическая, 50, г. Саранск,
430005

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

ул. Большая Якиманка, 23, Москва г., 119180

РЕШЕНИЕ по делу № 226

07.04.2016

г. Саранск

16:00

пр. Ленина, 14

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее - Мордовское УФАС России) по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии:

<.....>,

члены Комиссии:

<.....>,

в присутствии:

<.....> – представителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и

фитосанитарному надзору по Республике Мордовия и Пензенской области Российской Федерации (<.....>),

в отсутствие представителей ООО «ГОСНАБ» (ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя от 07.04.2016 года б/н),

рассмотрев 07 апреля 2016 года жалобу ООО «ГОСНАБ» (далее – Заявитель) на действия Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Мордовия и Пензенской области Российской Федерации (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на приобретение запчастей для автотранспорта ПО (извещение №0109100007716000026 от 29.03.2016 года) (далее – Аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Мордовское УФАС России 31 марта 2016 г. поступила жалоба от Заявителя на действия Заказчика.

Уведомлением Мордовского УФАС России от 01.04.2016 № 252 рассмотрение жалобы назначено на 07.04.2016 года в 16 часов 00 минут.

В своей жалобе Заявитель указывает на нарушение Заказчиком статьи 33 Закона о контрактной системе.

Представителем Заказчика на Комиссии пояснено, что в техническом задании аукционной документации допущена ошибка в виде указания торговых наименований и места происхождения товара.

Изучив материалы дела, проанализировав доводы Заявителя, действия Заказчика и аргументы его представителей, исследовав имеющиеся в деле доказательства и в результате осуществления в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия Мордовского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок по адресу: <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС) размещено извещение на приобретение запчастей для автотранспорта ПО (извещение

№0109100007716000026 от 29.03.2016 года).

Начальная (максимальная) цена контракта: 89 089 рублей 00 копеек.

Дата окончания срока подачи заявок: 06.04.2016 10:00

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 07.04.2016

Дата и время проведения аукциона в электронной форме: 11.04.2016 в 09:50.

На момент рассмотрения жалобы протокол рассмотрения первых частей не размещен.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент".

Заказчиком в части III «Техническое задание» аукционной документации установлено:

Незамерзающая жидкость Феникс г. Москва (-30) 5 л.		25	шт.
Тосол Полярник Дзержинск 40С до +108С 10 л.		8	шт
Антифриз Феликс Дзержинск G 12 +(40) 5 л.		10	шт
Фильтр масляный МАНН Германия 2101		20	шт
Фильтр масляный для иномарок МАНН Германия W914		2	шт
Жидкость для ГУР Мобил Финляндия ATF 220		2	к-т
Масло моторное Мобил Ультра 10w40		20	к-т

п/синтетика 4 л.			
Масло моторное " Мобил Ультра Хеликс" Германия 15w40 /синтет. 5 л.		2	к-т

Таким образом, действия Заказчика, включившего в техническое задание документации об Аукционе указание на товарные знаки, наименование места происхождения товара, нарушают п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.1 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, довод Заявителя жалобы обоснованный.

В результате проведения внеплановой проверки процедуры проведения Аукциона установлено следующее.

1. В соответствии с [частью 13 статьи 34](#) Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Согласно ч.1 ст.34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

Как установлено, проект контракта аукционной документации не содержит данной нормы.

Таким образом, неустановление данной нормы нарушает [ч. 13 ст. 34](#) Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. В соответствии с п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация о сроке поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг.

Согласно ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

Согласно ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

На заседании Комиссии Мордовского УФАС России установлено, что согласно извещению Аукциона и аукционной документации сроки поставки товара – в течении 20 дней со дня заключения контракта.

Вместе с тем, в пункте 5.1.2 проекта государственного контракта поставщик

обязуется поставить товар в течении 10 дней с момента заключения контракта.

В этой связи, Комиссия Мордовского УФАС России приходит к выводу, что Заказчиком допущены разночтения извещения Аукциона, информационной карты аукционной документации с проектом государственного контракта.

Таким образом, действия Заказчика не соответствуют пункт 2 статьи 42 Закона о контрактной системе и нарушают ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, приказом Мордовского УФАС России № 23-од от 21.03.2016 года «О создании комиссии по контролю в сфере закупок» Комиссия Мордовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГОССНАБ» на действия заказчика – Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Мордовия и Пензенской области Российской Федерации при проведении электронного аукциона на приобретение запчастей для автотранспорта ПО (извещение №0109100007716000026 от 29.03.2016 года) обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение положений п.1 ч.1 ст.33, ч.13 ст.34, ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

3. Выдать обязательное предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении производства об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

<.....>