

Решение по результатам рассмотрения

жалобы № 04-50/103-2016

«25» апреля 2016 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

<...>, председателя Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

в присутствии представителей:

индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП <...> , Заявитель) <...> (доверенность от 18.12.2013),

ФГБОУ ВПО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления» (далее – Заказчик) <...> (доверенность от 18.04.2016 №23-юр), <...> (доверенность от 18.04.2016 №24-юр), <...> (доверенность от 18.04.2016 №25-юр),

рассмотрев жалобу ИП <...> (вх. от 18.04.2016 № 1909) на действия аукционной комиссии Заказчика при проведении электронного аукциона: «Выполнение работ по замене оконных блоков в учебных корпусах университета», реестровый номер – 0302100011016000014 (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Заявитель обжалует решение аукционной комиссии Заказчика от 14.04.2016 по результатам рассмотрения первых частей заявок, в соответствии с которым первая часть заявки ИП <...> (номер заявки – 13) признана не соответствующей требованиям аукционной документации. В саму документацию неоднократно вносились изменения, 25.03.2016 в ЕИС были опубликованы изменения извещения о проведении электронного аукциона и прикреплены 4 файла: документация в ред. №4, локальные сметные расчеты, изменение в документацию №2, локальный сметный расчет. Заявитель руководствовался документом «Изменения в документацию в ред.2». Считает, что описание объекта закупки носит необъективный характер, что нарушает п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе. По идентичным основаниям отклонены заявки под номерами 8, 11. Аукционная комиссия нарушила ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе. Просит признать жалобу обоснованной.

Представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя по следующим основаниям. Заявка ИП <...> отклонена по п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе – несоответствие информации, предусмотренной ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе. В заявке по

поз. 2 показатель звукоизоляции (32 дБА) не соответствует требованиям поз. 2 п. 2.3 части II Технического задания аукционной документации в ред. 4 (должен быть не менее 33 дБА). Заявитель подал заявку без учета изменений, внесенных в документацию в редакции №4. Вместе с тем, согласно поданной заявке ИП <...> согласился выполнять работы, предусмотренные документацией об аукционе, так же подтвердил свое согласие выполнить объемы и все виды работ в соответствии с требованиями, изложенными в Техническом задании документации об электронном аукционе. Обращают внимание на то, что к аукциону допущено 13 заявок, которые поданы в соответствии с требованиями аукционной документации. Просят признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

25.03.2016 в 18:12 по местному времени в единой информационной системе размещены изменения извещения о проведении электронного аукциона № 0302100011016000014 о проведении Аукциона, а также прикреплены документы: 1 Документация в ред. №4, 2 локальные сметные расчеты, 3 Изменения в документацию №2, 4 локальные сметные расчеты. Начальная (максимальная) цена контракта – 7678239,00 руб.

В соответствии с протоколом от 14.04.2016 № 0302100011016000014-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме подано 19 заявок, допущены к участию в аукционе 13 заявок участников аукциона.

18.04.2016 состоялся Аукцион. Предложения о цене контракта подавали 6 участников закупки.

Согласно протоколу от 19.04.2016 № 0302100011016000014 -3 подведения итогов аукциона в электронной форме комиссия рассмотрела вторые части заявок на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным в законодательстве и в документации об аукционе и приняла решение признать заявки № 15,20,14,28,27,29 соответствующими требованиям, установленным в документации. Рекомендовать Заказчику заключить контракт с ООО «КАПИТАЛСТРОЙ», который предложил цену контракта 4 947 920,48 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с протоколом от 14.04.2016 № 0302100011016000014-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме подано 19 заявок, из них 6 заявок не допущены к участию в аукционе, в том числе

заявка № 13 (ИП <...>). Согласно п. 2 ч. 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ – несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: - в представленной заявке по поз. 2 указанный показатель звукоизоляции (32 дБА) не соответствует требованиям поз. 2 п. 2.3 части II. «Техническое задание» документации об аукционе (должен быть не менее 33 дБА).

В части II. Техническое задание Документации об аукционе в электронной форме редакция №4 от 25.03.2016 установлены требования к используемым товарам, так, по позиции 2 – Оконный блок ПВХ – показатель звукоизоляции со снижением воздушного шума потока городского транспорта должен быть не менее 33 дБА.

Изучив первую часть заявки Заявителя на участие в Аукционе, Комиссия установила, что в заявке по указанной позиции предложен показатель звукоизоляции со снижением воздушного шума потока городского транспорта 32 дБА, что не соответствует требованиям документации об Аукционе.

Таким образом, решение аукционной комиссии относительно заявки ИП <...> является законным и обоснованным.

2. По доводу Заявителя об отклонении заявок № 8, № 11 по идентичному основанию, Комиссия установила, что согласно скрин-шоту с электронной торговой площадки Сбербанк-АСТ «Первые части заявок на участие в электронном аукционе» заявка № 8 зарегистрирована 15.03.2016 в 11:22, заявка № 11 зарегистрирована 24.03.2016 15:38. Указанные заявки поступили до внесения Заказчиком изменений в извещение о проведении электронного аукциона № 0302100011016000014 (25.03.2016 в 18:12 по местному времени) и не соответствуют требованиям Документации об аукционе в электронной форме редакция №4 от 25.03.2016.

Так, в заявках № 8, № 11 по позиции 2 указан показатель звукоизоляции со снижением воздушного шума потока городского транспорта 31 дБА, тогда как в документации об Аукционе указанный показатель должен быть не менее 33 дБА.

3. Довод Заявителя о том, что описание объекта закупки носит необъективный характер, не подлежит рассмотрению. В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации об электронном аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа осуществляется только в судебном порядке.

Исходя из содержания изменения извещения о проведении электронного аукциона от 25.03.2016, срок подачи заявок истекает 11 апреля 2016 года в 09:00. Жалоба ИП <...> подана в антимонопольный орган посредством электронной почты 18 апреля 2016 года в 15:50, т.е. по истечении установленного законом срока для обжалования положений документации об аукционе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Бурятского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП <...> не обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.