

Резолютивная часть оглашена

14.11.2013

г.о. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:.....,

рассмотрев жалобу ООО «СитиМед» на положения документации при проведении открытого аукциона в электронной форме по определению поставщика плазменного стерилизатора для ГБУЗ Самарской области «Тольяттинская городская больница № 2 им.В.В.Баныкина» (извещение № 0142200001313010454), начальная (максимальная) цена контракта 4 743 566, 67 рублей,

в присутствии представителей:.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «СитиМед» на положения документации при проведении открытого аукциона в электронной форме по определению поставщика плазменного стерилизатора для ГБУЗ Самарской области «Тольяттинская городская больница № 2 им.В.В.Баныкина» (извещение № 0142200001313010454) (далее - аукцион).

Из доводов жалобы следует, что техническим характеристикам, установленным в аукционной документации, соответствует единственный аппарат Лаокен LK/MJG-100 производства Chengdu Laoken Technology Co. Данные действия заказчика, по мнению заявителя, ограничивают круг участников размещения заказа, поскольку не представляется возможным поставить эквивалент необходимого заказчику оборудования.

Просил выдать заказчику предписание об устранении допущенных при размещении заказа нарушений Закона о размещении заказов.

Представитель заказчика, представитель уполномоченного органа с доводами заявителя не согласились, просили в удовлетворении жалобы отказать.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

В соответствии с ч.1 ст.3 Закона о размещении заказов под государственными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников финансирования потребности Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, государственных заказчиков (в том числе для реализации федеральных целевых программ), для исполнения международных обязательств Российской Федерации, в том числе для реализации межгосударственных целевых программ, в которых участвует Российская Федерация, либо потребности субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков, в том числе для реализации региональных целевых программ.

Таким образом, из ч.1 ст.3 Закона о размещении заказов следует, что заказчик самостоятельно определяет предмет контракта исходя из своих потребностей.

Согласно ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Ч.1 ст.34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Из п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов следует, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Технические характеристики товара, поставка которого является предметом контракта, указаны заказчиком в Техническом задании аукционной документации.

Как указывает заявитель, совокупность технических характеристик стерилизатора соответствует единственному производителю, что ограничивает круг участников размещения заказа.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракты заказчиком использовались коммерческие предложения 3 поставщиков, что свидетельствует о возможности поставки товара согласно требованиям заказчика.

Кроме того, предметом контракта является поставка товара, то есть в аукционе могут принять участие как производители, так и поставщики медицинского оборудования.

Вместе с тем, заявитель доказательств, подтверждающих невозможность участия в данном размещении заказа, вопреки ч.2 ст.58 Закона о размещении заказов, не представил.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СитиМед» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.