

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

11.08.2014 г.

Дело № 11224/03-

2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...> рассмотрев дело № 11224/03-2014, возбужденное по жалобам ООО «Монтажное Строительное Управление-73», ООО «Единый Ресурс», ООО «Строительная компания «Клеймо мастера», ООО «СтройПромСервис», ООО «Управляющая компания «Евро-Строй-Сервис», ООО «Спецремстрой», ООО «Техпромснаб» (далее – заявители) на действия единой комиссии (заказчик - Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад общеразвивающего вида № 136 «Полянка», далее – МБДОУ № 136 «Полянка», заказчик; уполномоченный орган – Комитет по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации города Ульяновска, далее - уполномоченный орган) при проведении аукциона в электронной форме № 0368300000114000731 на выполнение работ по капитальному ремонту здания в рамках реализации мероприятий по модернизации региональной системы дошкольного образования на 2014 год в муниципальном бюджетном дошкольном образовательном учреждении детский сад общеразвивающего вида № 136 «Полянка» (начальная (максимальная) цена контракта – 40 425 536,69 руб., дата подведения итогов аукциона – 01.08.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 6743 и 6767 от 04.08.2014 г., № 6812, 6813, 6815 и 6824 от 06.08.2014 г., № 6858 от 07.08.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступили жалобы ООО «Монтажное Строительное Управление-73», ООО «Единый Ресурс», ООО «Строительная компания «Клеймо мастера», ООО «СтройПромСервис», ООО «Управляющая компания «Евро-Строй-Сервис», ООО «Спецремстрой», ООО «Техпромснаб», соответственно, на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного аукциона в электронной форме.

Содержание жалоб составило указание на необоснованный отказ в допуске к участию в аукционе. При этом заявители жалоб считают, что первые части заявок содержали конкретные показатели, соответствующие требованиям документации. Заявителям жалоб было отказано в связи с тем, что первые части заявок участников не соответствуют требованиям документации, а именно: ООО «Монтажное Строительное Управление-73» - по позициям 1 и 6, ООО «Единый Ресурс» - по позиции 15, ООО «Строительная компания «Клеймо мастера» - по

позиции 13, ООО «СтройПромСервис» - по позициям 1, 5, 7 и 13, ООО «Управляющая компания «Евро-Строй-Сервис» и ООО «Спецремстрой» - по позиции 1, ООО «Техпромснаб» - по позиции 5.

Вх № 6838 от 07.08.2014 г. от МБДОУ № 136 «Полянка» поступило ходатайство о рассмотрении жалоб в отсутствие представителей единой комиссии.

На заседание Комиссии 08.08.2014 г. представители ООО «СтройПромСервис», ООО «Управляющая компания «Евро-Строй-Сервис», ООО «Спецремстрой», ООО «Техпромснаб» не явились (доказательство надлежащего извещения – отчеты об отправке факсов – 07.08.2014 г. в 09:11, 09:05, 09:08, соответственно).

На заседании Комиссии 08.08.2014 г. представители ООО «Монтажное Строительное Управление-73», ООО «Единый Ресурс», ООО «Строительная компания «Клеймо мастера» доводы, изложенные в жалобах поддержали.

Представители заказчика 08.08.2014 г. на заседании Комиссии с доводами жалоб не согласились, представили письменные пояснения, содержащие указание, в том числе на следующее.

Заявки ООО «Монтажное Строительное Управление-73» и ООО «Единый Ресурс», по мнению членов единой комиссии и представителей заказчика были отклонены законно и обоснованно, так как по позиции 1 «Гранит керамический» указанными участниками были представлены показатели предельных отклонений размеров плиток от нормальных превышающие значения, установленные для данной плитки в протоколе испытаний.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:30 11.08.2014 г., для документального анализа материалов по делу.

11.08.2014 г. на заседание Комиссии представителями заказчика были представлены письменные пояснения относительно доводов жалобы, содержащие указание на то, что показатели товаров, указанные в протоколе как основания для отклонения заявок заявителей не соответствуют требованиям документации.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 30.06.2014 г. были опубликованы извещение и документация об электронном аукционе № 0368300000114000731 на выполнение работ по капитальному ремонту здания в рамках реализации мероприятий по модернизации региональной системы дошкольного образования на 2014 год в муниципальном бюджетном дошкольном образовательном учреждении детский сад общеразвивающего вида № 136 «Полянка» (начальная (максимальная) цена контракта – 40 425 536,69 руб.).

На основании решений заказчика 01.07.2014 г., 04.07.2014 г., 11.07.2014 г. в аукционную документацию были внесены изменения.

11.07.2014 г. и 14.07.2014 г. заказчиком были опубликованы разъяснения положений документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 29.07.2014 г. на участие в электронном аукционе было подано 16 (шестнадцать) заявок, из которых были допущены до участия в аукционе 3 (три) заявки.

Согласно протоколу проведения аукциона от 01.08.2014 г. ценовые предложения поступили от двух участников аукциона.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 04.08.2014 г. обе заявки были

признаны соответствующими требованиям документации, победителем признано ООО «АНСАНТ».

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобы ООО «Монтажное Строительное Управление-73», ООО «Единый Ресурс», ООО «Строительная компания «Клеймо мастера», ООО «Спецремстрой», ООО «Управляющая компания «Евро-Строй-Сервис» обоснованными, ООО «СтройПромСервис» частично обоснованной, ООО «Техпромснаб» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пп. «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать, в том числе согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Аналогичное требование к составу первой части заявки на участие в аукционе установлено в Разделе 3 аукционной документации. Кроме того, в указанном разделе установлена инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе, в том числе особенности предоставления конкретных показателей товара, предлагаемого к поставке или используемого для выполнения работ, оказания услуг.

В пункте 10 Раздела 1 «Информационная карта» аукционной документации указано, что описание объекта закупки и количество товара, используемого при выполнении работ установлено Приложениями № 1, 1.1, 1.2 к документации об электронном аукционе.

Приложение № 1 к аукционной документации «Описание объекта закупки и количество» содержит перечень материалов, используемых при выполнении работ, и их показатели, позволяющие определить соответствие используемых товаров установленным заказчиком требованиям, в том числе, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

При этом в ходе анализа заявок заявителей жалоб, аукционной документации и протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0368300000114000731-1 от 29.07.2014 г. Комиссией Ульяновского УФАС России было

установлено следующее:

1. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0368300000114000731-1 от 29.07.2014 г. ООО «Монтажное Строительное Управление – 73» (защитный номер заявки № 8280531) было отказано в допуске к участию в аукционе на основании несоответствия требованиям п. 1 ч. 4 ст.67 Закона о контрактной системе, а именно, характеристики предлагаемого к поставке товара по п. 1 «Гранит керамический» - толщина, п. 6 «Плиты из минеральной ваты» не соответствуют характеристикам, установленным в документации (Приложение № 1 «Описание объекта закупки и количество»).

Приложение № 1 «Описание объекта закупки и количество» к документации об электронном аукционе содержало материалы, используемые при выполнении работ, и их показатели, в том числе:

- п. 1 «Гранит керамический, ГОСТ 6787-2001» толщина не менее 9 мм.;
- п. 6 «Плиты из минеральной ваты, ГОСТ 10140-2003» полужесткие, М-150, плотность от 101 до 150 кг/м³, теплопроводность при температуре (25±5) °С не более 0,0049 Вт/(м*К), сжимаемость не более 20 %, влажность по массе не более 1 %, массовая доля органических веществ не более 14 %.

В ходе анализа первой части заявки ООО «Монтажное Строительное Управление – 73» (защитный номер заявки № 8280531) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участником были предложены следующие характеристики используемого материала:

- п. 1 «Гранит керамический, ГОСТ 6787-2001» толщина 9 мм;
- п. 6 «Плиты из минеральной ваты, ГОСТ 10140-2003» полужесткие, М-150, плотность от 101 до 150 кг/м³, теплопроводность при температуре (25±5) °С не более 0,0049 Вт/(м*К), сжимаемость не более 20 %, влажность по массе не более 1 %, массовая доля органических веществ не более 14 %.

Указанные ООО «Монтажное Строительное Управление – 73» характеристики товаров по пунктам 1 и 6 соответствуют требованиям аукционной документации.

Кроме того, согласно пояснениям представителя заказчика, несоответствие характеристик заявки ООО «Монтажное Строительное Управление – 73» по пункту 6 «Плиты из минеральной ваты, ГОСТ 10140-2003» требованиям документации об электронном аукционе было указано в протоколе ошибочно и не является основанием для отклонения заявки.

Соответственно, ООО «Монтажное Строительное Управление – 73» было добросовестно выполнено требование по заполнению первой части заявки в соответствии с показателями установленными заказчиком.

Следовательно, ООО «Монтажное Строительное Управление – 73» необоснованно отклонили от участия в закупке и жалоба заявителя является обоснованной.

2. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0368300000114000731-1 от 29.07.2014 г. ООО «Единый ресурс» (защитный номер заявки № 8313541) было отказано в допуске к участию в аукционе на основании несоответствия требованиям п. 1 ч. 4 ст.67 Закона о контрактной системе, а именно, характеристики предлагаемого к поставке товара по п. 15 «Песок» – модуль крупности не соответствуют характеристикам, установленным в документации (Приложение № 1 «Описание объекта закупки и количество»).

Приложение № 1 «Описание объекта закупки и количество» к документации об электронном аукционе содержало материалы, используемые при выполнении работ, и их показатели, в том числе, п. 15 «Песок, ГОСТ 8736-93» модуль крупности от 2,0 до 2,5.

В ходе анализа первой части заявки ООО «Единый ресурс» (защитный номер заявки № 8313541) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участником были предложены следующие характеристики используемого материала по п. 15 «Песок, ГОСТ 8736-93» модуль крупности 2,38, что входит в диапазон, установленный заказчиком в приложении № 1 (от 2,0 до 2,5).

Следовательно, ООО «Единый Ресурс» необоснованно отклонили от участия в закупке и жалоба заявителя является обоснованной.

3. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0368300000114000731-1 от 29.07.2014 г. ООО «Строительная компания «Клеймо мастера» (защитный номер заявки № 8309174) было отказано в допуске к участию в аукционе на основании несоответствия требованиям п. 1 ч. 4 ст.67 Закона о контрактной системе, а именно, характеристики предлагаемого к поставке товара по п. 13 «Эмаль» – время высыхания до степени 3 не соответствуют характеристикам, установленным в документации (Приложение № 1 «Описание объекта закупки и количество»).

Приложение № 1 «Описание объекта закупки и количество» к документации об электронном аукционе содержало материалы, используемые при выполнении работ, и их показатели, в том числе, п. 13 « Эмаль ПФ-115, ГОСТ 6465-76» время высыхания до степени 3 при (20 ± 2) °С не более 48 часов.

В ходе анализа первой части заявки ООО «Строительная компания «Клеймо мастера» (защитный номер заявки № 8309174) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участником были предложены следующие характеристики используемого материала по п. 13 « Эмаль ПФ-115, ГОСТ 6465-76» время высыхания до степени 3 при (20 ± 2) °С 48 часов, что входит в диапазон, установленный заказчиком в приложении № 1 (не более 48 часов).

Следовательно, ООО «Строительная компания «Клеймо мастера» необоснованно отклонили от участия в закупке по указанному основанию (несоответствие характеристик предлагаемого товара требованиям документации) и жалоба заявителя является обоснованной.

Вместе с тем, Комиссия Ульяновского УФАС России отмечает следующее. Согласно таблице № 1 ГОСТа 6465-76 «Эмали ПФ-115. Технические условия» время высыхания до степени 3 при (20 ± 2) эмали бежевого цвета, предложенной участником, составляет не более 24 часов. Таким образом, заявка ООО «Строительная компания «Клеймо мастера» подлежала отклонению в связи с предоставлением недостоверных сведений в первой части заявки на участие в электронном аукционе (пункт 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе).

4. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0368300000114000731-1 от 29.07.2014 г. ООО «СтройПромСервис» (защитный номер заявки № 8313364) было отказано в допуске к участию в аукционе на основании несоответствия требованиям п. 1 ч. 4 ст.67 Закона о контрактной системе:

- характеристики предлагаемого к поставке товара по п. 1 «Гранит керамический» – предел прочности при изгибе, п. 5 «Кирпич» – марка по прочности, п. 7 «Бетон» - крупность заполнителя, п. 13 «Эмаль» - цвет - не соответствуют характеристикам, установленным в документации (Приложение № 1 «Описание объекта закупки и количество»).

Приложение № 1 «Описание объекта закупки и количество» к документации об электронном аукционе содержало материалы, используемые при выполнении работ, и их показатели, в том числе:

- п. 1 «Гранит керамический, ГОСТ 6787-2001» - предел прочности при изгибе не

менее 25 Мпа;

- п. 5 «Кирпич, ГОСТ 530-2012» - марка по прочности свыше 75 и свыше 125;

- п. 7 «Бетон, ГОСТ 26633-2012» - крупность заполнителя более 40 мм.;

- п. 13 « Эмаль ПФ-115, ГОСТ 6465-76» - участник должен указать сорт планируемой к использованию эмали, цвет и соответствующие им характеристики.

В ходе анализа первой части заявки заявка ООО «СтройПромСервис» (защитный номер заявки № 8313364) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участником были предложены следующие характеристики используемого материала по п. 1 «Гранит керамический, ГОСТ 6787-2001» - предел прочности при изгибе 25 Мпа, что входит в диапазон, установленный заказчиком в приложении № 1 (не менее 25 МПа).

Следовательно, ООО «СтройПромСервис» необоснованно отклонили от участия в закупке по указному основанию (несоответствие характеристик предлагаемого товара требованиям документации).

Вместе с тем, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, следующее:

- по п. 5 «Кирпич, ГОСТ 530-2012» заявка ООО «СтройПрмСервис» по показателю марка по прочности содержит лишь одну из двух необходимых характеристик – «марка по прочности 150», тогда как приложением № 1 к аукционной документации было предусмотрено указание двух значений марки по прочности;

- по п. 13 « Эмаль ПФ-115, ГОСТ 6465-76» участником не был указан цвет планируемой к использованию эмали, что не соответствует требованиям документации.

Таким образом, заявка ООО «СтройПрмСервис» была обоснованно отклонена аукционной комиссией в связи с несоответствием характеристик используемого товара по пунктам 5 и 13, требованиям документации.

Следовательно, жалоба ООО «СтройПрмСервис» является частично обоснованной.

5. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0368300000114000731-1 от 29.07.2014 г. ООО «Управляющая компания «Евро-Строй-Сервис» (защитный номер заявки № 8303821) и ООО «Спецремстрой» (защитный номер заявки № 8307795) было отказано в допуске к участию в аукционе на основании несоответствия требованиям п. 1 ч. 4 ст.67 Закона о контрактной системе, а именно, характеристики предлагаемого к поставке товара по п. 1 «Гранит керамический» – предел прочности при изгибе не соответствуют характеристикам, установленным в документации (Приложение № 1 «Описание объекта закупки и количество»).

Приложение № 1 «Описание объекта закупки и количество» к документации об электронном аукционе содержало материалы, используемые при выполнении работ, и их показатели, в том числе, п. 1 «Гранит керамический, ГОСТ 6787-2001» - предел прочности при изгибе не менее 25 Мпа;

В ходе анализа первых частей заявок ООО «Управляющая компания «Евро-Строй-Сервис» и ООО «Спецремстрой» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участниками были предложены следующие характеристики используемого материала по п. 1 «Гранит керамический, ГОСТ 6787-2001» - предел прочности при изгибе 25 Мпа, что входит в диапазон, установленный заказчиком в приложении № 1 (не менее 25 МПа).

Следовательно, ООО «Управляющая компания «Евро-Строй-Сервис» и ООО «Спецремстрой» необоснованно отклонили от участия в закупке и жалобы заявителей являются обоснованными.

6. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0368300000114000731-1 от 29.07.2014 г. ООО «Техпромснаб» (защитный номер заявки № 8314460) было отказано в допуске к участию в аукционе на основании несоответствия требованиям п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, а именно, характеристики предлагаемого к поставке товара по п. 5 «Кирпич» – марка по прочности не соответствуют характеристикам, установленным в документации (Приложение № 1 «Описание объекта закупки и количество»).

Приложение № 1 «Описание объекта закупки и количество» к документации об электронном аукционе содержало материалы, используемые при выполнении работ, и их показатели, в том числе, п. 5 «Кирпич, ГОСТ 530-2012» - марка по прочности свыше 75 и свыше 125;

В ходе анализа первой части заявки ООО «Спецремстрой» (защитный номер заявки № 8307795) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что п. 5 «Кирпич, ГОСТ 530-2012» заявка ООО «Техпромснаб» по показателю марка по прочности содержит лишь одну из двух необходимых характеристик – «марка по прочности 150», тогда как приложением № 1 к аукционной документации было предусмотрено указание двух значений марки по прочности;

Следовательно, заявителя обоснованно отклонили от участия в закупке и жалоба ООО «Техпромснаб» является необоснованной.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе указывает, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Следовательно, единой комиссией допущено нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе при отклонении заявок ООО «Монтажное Строительное Управление-73», ООО «Единый Ресурс», ООО «Строительная компания «Клеймо мастера», ООО «Спецремстрой», ООО «Управляющая компания «Евро-Строй-Сервис», ООО «СтройПромСервис».

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 3 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссией было установлено следующее.

1. Согласно протоколу рассмотрения на участие в электронном аукционе № 0368300000114000731-1 от 29.07.2014 г. заявка с защитным номером 8308429 была отклонена аукционной комиссией на основании несоответствия требованиям п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, а именно, характеристики предлагаемого к поставке товара по п. 6 «Плиты из минеральной ваты» – плотность, сжимаемость, теплопроводность и влажность, не соответствуют характеристикам, установленным в документации (Приложение № 1 «Описание объекта закупки и количество»).

Приложение № 1 «Описание объекта закупки и количество» к документации об электронном аукционе содержало материалы, используемые при выполнении работ, и их показатели, в том числе, по п. 6 «Плиты из минеральной ваты, ГОСТ

10140-2003» плотность от 101 до 150 кг/м³, теплопроводность при температуре (25±5) °С не более 0,0049 Вт/(м*К), сжимаемость не более 20 %, влажность по массе не более 1 %.

В ходе анализа первой части заявки с защитным номером 8308429 Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участником были предложены следующие характеристики используемого материала по п. 6 «Плиты из минеральной ваты, ГОСТ 10140-2003» полужесткие, М-150, плотность от 101 до 150 кг/м³, теплопроводность при температуре (25±5) °С не более 0,0049 Вт/(м*К), сжимаемость не более 20 %, влажность по массе не более 1 %, массовая доля органических веществ не более 14 %.

Указанные в заявке с защитным номером 8308429 характеристики товара по пункту 6 соответствуют требованиям аукционной документации.

Соответственно, заявка с защитным номером 8308429 была необоснованно отклонена от участия в закупке.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Следовательно, единой комиссией допущено нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе при отклонении заявки с защитным номером 8308429.

2. Часть 3 статьи 64 Закона о контрактной системе предусматривает, что документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе информацией должна содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Пункт 9 раздела 1 «Информационная карта» документации устанавливает, что объектом закупки является выполнение работ по капитальному ремонту здания в рамках реализации мероприятий по модернизации региональной системы дошкольного образования на 2014 год в муниципальном бюджетном дошкольном образовательном учреждении детский сад общеразвивающего вида № 136 «Полянка».

Пункт 5.1 раздела 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и инструкция по ее заполнению» документации содержит в себе указание на то, что документом, подтверждающим соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, копия свидетельства о допуске к определенным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность

объектов капитального строительства, выдаваемые Саморегулируемой организацией на выполнение работ в соответствии с Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» по видам работ: 33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.3. Жилищно-гражданское строительство.

При этом, пункт 5.4.10 проекта контракта предусматривает следующее условие исполнения: не допускать заключения договоров с субподрядными организациями, с другими подрядчиками для выполнения своих обязательств по настоящему контракту.

Из условий проекта муниципального контракта и аукционной документации невозможно сделать вывод о том, что необходимо заказчику - чтобы работы были выполнены силами подрядчика самостоятельно, то есть лично, или с привлечением субподрядчика.

Вместе с тем, в соответствии с частью 1 статьи 706 Гражданского Кодекса РФ, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Кроме того, в соответствии с письмом Министерства экономического развития РФ от 6 августа 2010 г. N Д22-1339 требование заказчика о выполнении работы лично участником размещения заказа противоречит положению ч. 1 ст. 706 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно письму ФАС России от 23.05.2011 г. № ИА/19714 лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц. В случае выполнения таким лицом указанных работ лично данное лицо должно обладать при выполнении таких работ соответствующим свидетельством о допуске к отдельным видам работ.

Кроме того, в соответствии с частью 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным частью 2 настоящей статьи, и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц.

Таким образом, требование о выполнении работ подрядчиком лично противоречит ч. 1 ст. 706 Гражданского Кодекса РФ, а требование о наличии у участника СРО на генподряд ограничивает права тех, у кого имеется свидетельство о допуске к отдельным видам работ.

В указанной ситуации, аукционная документация должна содержать требования к составу второй части заявки в виде наличия у участника СРО на генподряд либо свидетельства о допуске к отдельным видам работ.

Вместе с тем, в аукционной документации было установлено требование к участникам закупки, в соответствии с которым участники должны обладать и свидетельством о допуске к определенным видам работ по организации по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта

привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком).

Учитывая, что согласно пункта 3.2. Порядка взаимодействия заказчиков МО «город Ульяновск» с уполномоченным органом, утвержденного решением Ульяновской Городской Думы от 28 апреля 2010 г. № 33, заказчик формирует технико-экономическое задание, которое должно содержать, в том числе требования к участникам закупки, нарушение п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе в части установления требования к участникам закупки не в соответствии с законодательством Российской Федерации, допущено со стороны заказчика.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Монтажное Строительное Управление-73» обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Единый Ресурс» обоснованной.
3. Признать жалобу ООО «Строительная компания «Клеймо мастера» обоснованной.
4. Признать жалобу ООО «Спецремстрой» обоснованной.
5. Признать жалобу ООО «Управляющая компания «Евро-Строй-Сервис» обоснованной.
6. Признать жалобу ООО «СтройПромСервис» частично обоснованной.
7. Признать жалобу ООО «Техпромснаб» необоснованной.
8. Признать в действиях единой комиссии нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.
9. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.
10. Обязать заказчика, единую комиссию, уполномоченный орган устранить допущенные нарушения пункта 1 части 1 статьи 31 и части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения закупки, возврата заявок, внесения изменений в документацию об электронном аукционе, продления срока приема заявок в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом принятого решения, на что выдать предписание.
11. Передать материалы дела № 11224/03-2014 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 65

11.08.2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <...> руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 11.08.2014 г. по делу № 11224/03-2014, возбужденному по жалобам ООО «Монтажное Строительное Управление-73», ООО «Единый Ресурс», ООО «Строительная компания «Клеймо мастера», ООО «СтройПромСервис», ООО «Управляющая компания «Евро-Строй-Сервис», ООО «Спецремстрой», ООО «Техпромснаб» на действия единой комиссии (заказчик - Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад общеразвивающего вида № 136 «Полянка», далее – МБДОУ № 136 «Полянка», уполномоченный орган – Комитет по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации города Ульяновска) при проведении аукциона в электронной форме № 0368300000114000731 на выполнение работ по капитальному ремонту здания в рамках реализации мероприятий по модернизации региональной системы дошкольного образования на 2014 год в муниципальном бюджетном дошкольном образовательном учреждении детский сад общеразвивающего вида № 136 «Полянка» (начальная (максимальная) цена контракта – 40 425 536,69 руб., дата подведения итогов аукциона – 01.08.2014 г.),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению детский сад общеразвивающего вида № 136 «Полянка», единой комиссии, Комитету по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации города Ульяновска в срок до 20.08.2014 г. устранить допущенные нарушения пункта 1 части 1 статьи 31 и части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения закупки, возврата заявок, внесения изменений в документацию об электронном аукционе, продления срока приема заявок в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом принятого решения.
2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.
3. В срок до 25.08.2014 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской

Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.