

РЕШЕНИЕ №354м/18

17 октября 2018 года
Липецк

город

Резолютивная часть решения объявлена 17 октября 2018 года.

Решение в полном объеме изготовлено 18 октября 2018 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области, рассмотрев жалобу ООО «МОНОЛИТСТРОЙМОНТАЖ» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по организации строительства, строительного-монтажных и пусконаладочных работ на объекте: "Строительство корпуса для ДОУ №37 в г. Липецке" (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 11.10.2018 поступила жалоба ООО «МОНОЛИТСТРОЙМОНТАЖ» на положения документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

Заявитель, заказчик извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы своих представителей не направили. Вместе с тем, от заказчика поступило

ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителей.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В своей жалобе заявитель указывает, что заказчиком неправомерно и в нарушение требований Закона о контрактной системе, в аукционной документации, помимо выполнения строительных работ установлены требования о поставке товара (технологического оборудования), технологически и функционально не связанные друг с другом, что может привести к ограничению количества участников закупки. Кроме того, заказчиком, в нарушение требований ст.31 Закона о контрактной системе, в аукционной документации не установлено требование о наличии у участника закупки лицензии по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Заказчик направил письменные возражения по доводам жалобы.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, проведя внеплановую проверку на основании Приказа Липецкого УФАС России от 11.10.2018 №449, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе на выполнение работ по организации строительства, строительно-монтажных и пусконаладочных работ на объекте: "Строительство корпуса для ДООУ №37 в г.Липецке" (реестровый номер <...>) и извещение размещены на официальном сайте Единой информационной системы <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является выполнение работ по организации строительства, строительно-монтажных и пусконаладочных работ на объекте: "Строительство корпуса для ДООУ №37 в г. Липецке".

Рассмотрев довод заявителя о том, что заказчиком неправомерно и в нарушение требований Закона о контрактной системе, в аукционной документации, помимо выполнения строительных работ установлены требования о поставке товара (технологического оборудования), технологически и функционально не связанные друг с другом, что может привести к ограничению количества участников закупки, Комиссия Липецкого УФАС России признает его необоснованным, ввиду следующего.

Согласно п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со

[статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

А в соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

При этом, в силу ч.2 ст.8 Закона о контрактной системе, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Проанализировав аукционную документацию, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что приложение №2 к муниципальному контракту содержит ведомость оборудования, приобретаемого заказчиком, которое монтирует подрядчик. В перечень данного оборудования, в частности, входит следующее технологическое оборудование: рециркулятор, водонагреватель, ванна, дозатор для жидкого мыла, электросушитель для рук, холодильник, персональный компьютер и пр.

- следует из письменных пояснений заказчика, технологическое оборудование, указанное в приложении №2 к муниципальному контракту, закупается заказчиком самостоятельно и передается для монтажа подрядчику.

На основании вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что заказчик в один объект закупки не объединял выполнение работ по организации строительства, строительного-монтажных и пусконаладочных работ и поставку товаров (технологического оборудования), технологически и функционально не связанных друг с другом.

Кроме того, проанализировав [протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.10.2018 №0346300111318000119-1](#), Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что на участие в рассматриваемом электронном аукционе поступило 5 заявок от участников закупки (2 участника закупки были допущены до участия в электронном аукционе).

Рассмотрев довод заявителя о том, что заказчиком, в нарушение требований ст.31 Закона о контрактной системе, в аукционной документации не установлено требование о наличии у участника закупки лицензии по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, Комиссия Липецкого УФАС России признает его необоснованным, ввиду следующего.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

При этом, в соответствии с [частью 6 статьи 31](#) Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований [Закона](#) о контрактной системе.

Проанализировав аукционную документацию, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что она не содержит требований к участникам закупки о наличии действующей лицензии по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Вместе с тем, следует отметить, что в соответствии с [частью 2 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации, работы по

договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено [статьей 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Согласно [части 3 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации, лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее - лицо, осуществляющее строительство), может являться застройщик либо индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, заключившие договор строительного подряда. Лицо, осуществляющее строительство, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации.

При этом в соответствии с [частью 3.1 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации, застройщик вправе осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства самостоятельно при условии, что он является членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не предусмотрено [статьей 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации, либо с привлечением иных лиц по договору строительного подряда.

Как было вышеизложено, объектом закупки является выполнение работ по организации строительства, строительного-монтажных и пусконаладочных работ на объекте: "Строительство корпуса для ДОУ №37 в г. Липецке".

Следовательно, работы по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений не являются самостоятельным объектом закупки, а лишь входят в состав вышеуказанных работ по строительству корпуса для ДОУ №37 в г. Липецке.

Таким образом, при исполнении контракта подрядчик может привлечь к

их выполнению субподрядчика, имеющего соответствующую лицензию.

В подтверждение чего, из анализа проекта контракта установлено, что п.4.1 раздела 4 «Обязанности подрядчика» содержит следующее условие: «Выполнить все работы по настоящему контракту в соответствии с требованиями рабочей документации, собственными силами и силами привлеченных субподрядных организаций и сдать объект заказчику. Субподрядные организации должны обладать предусмотренными действующим законодательством допусками, лицензиями, сертификатами либо другими документами, подтверждающими их право на выполнение данного вида работ (при необходимости)».

На основании вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что заказчик, не установив в аукционной документации требование о наличии у участника закупки лицензии по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, требования [Закона](#) о контрактной системе не нарушил.

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя является необоснованной.

Более того, заявитель на заседание Комиссии Липецкого УФАС России не явился, в составе жалобы документы и доказательства, подтверждающие обоснованность своего довода, не представил.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «МОНОЛИТСТРОЙМОНТАЖ» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по организации строительства, строительно-монтажных и пусконаладочных работ на объекте: "Строительство корпуса для ДОУ №37 в г. Липецке" (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.