

## **РЕШЕНИЕ по делу № 131-13-Р**

**16 мая 2013 года**

**г. Пермь**

Резолютивная часть решения объявлена 25 апреля 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 16 мая 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель  
Комиссии <...>

<...>

Члены Комиссии:

<...>

рассмотрев материалы дела № 131-13-Р по признакам нарушения п.20 ч.3 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» в отношении ИП <...> (<...>) и <...> (<...>), возбужденное по заявлению ФБУЗ «Пермский краевой центр дезинфектологии» Отдела профилактической дезинфекции в г. Березники, направленному Прокуратурой г. Березники (вх. № 18495-12 от 28.12.2012 г.),

### **Заседания Комиссии состоялись:**

#### **02.04.2013 г.:**

- в присутствии ИП <...> (предъявлен паспорт);
- в отсутствие представителя ООО «Пресс-МАЯК» (в материалах дела имеется документальное подтверждение надлежащего извещения ООО «Пресс-МАЯК» о месте и времени рассмотрения дела № 131-13-Р);
- в отсутствие представителя Прокуратуры г. Березники (в материалах дела имеется документальное подтверждение надлежащего извещения Прокуратуры г. Березники о месте и времени рассмотрения дела № 131-13-Р);
- в отсутствие представителя ФБУЗ «Пермский краевой центр дезинфектологии» Отдела профилактической дезинфекции в г. Березники (в материалах дела имеется документальное подтверждение надлежащего извещения ФБУЗ

«Пермский краевой центр дезинфектологии» Отдел профилактической дезинфекции в г. Березники о месте и времени рассмотрения дела № 131-13-Р),

Рассмотрение дела отложено в связи с необходимостью привлечения в качестве ответчика <...>, и получения дополнительных документов и материалов.

#### **25.04.2013 г.:**

- в присутствии представителя ИП <...> – <...> (Доверенность № 1 от 18.04.2013г.; предъявлен паспорт),

- в присутствии представителя ФБУЗ «Пермский краевой центр дезинфектологии» - <...> (Доверенность б/н от 26.10.2011г.; предъявлен паспорт),

- в отсутствие <...> (в материалах дела имеется документальное подтверждение надлежащего извещения <...> о месте и времени рассмотрения дела № 131-13-Р),

- в отсутствие представителя ООО «Пресс-МАЯК» (в материалах дела имеется документальное подтверждение надлежащего извещения ООО «Пресс-МАЯК» о месте и времени рассмотрения дела № 131-13-Р);

- в отсутствие представителя Прокуратуры г. Березники (в материалах дела имеется документальное подтверждение надлежащего извещения Прокуратуры г. Березники о месте и времени рассмотрения дела № 131-13-Р);

Ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступало.

#### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Пермского УФАС России поступило заявление ФБУЗ «Пермский краевой центр дезинфектологии» Отдела профилактической дезинфекции в г. Березники, направленное Прокуратурой г. Березники (вх. № 18495-12 от 28.12.2012г.) с жалобой на ненадлежащую рекламу, размещенную в газете «Вся реклама» № 48 (486) от 07.12.2012г.

Из заявления следует, что на странице 18 газеты «Вся реклама» № 48 (486) от 07.12.2012г. (издатель – ООО «Пресс-МАЯК»), распространяемой, в том числе, в г. Березники Пермского края, размещена информация рекламного характера с использованием слова «Федеральный» в названии компании «Ночной дозор».

В целях рассмотрения заявления по существу Пермским УФАС России был направлен запрос в адрес рекламодателя – издателя газеты «Вся реклама» - ООО «Пресс-МАЯК» (исх. № 00347-13 от 21.01.2013г) с просьбой представить в адрес Управления копии договоров с рекламодателем указанной рекламы, а также информацию о порядке согласования макета рекламы.

В ответ на запрос (вх. № 01569-13 от 08.02.2013г) ООО «Пресс-МАЯК» была представлена информация, в том числе копия договора № 293 на оказание рекламных услуг от 16 ноября 2012 года (далее по тексту – Договор). Согласно договору рекламодателем рассматриваемой рекламы является ИП <...> (<...>).

Определением о возбуждении производства по делу № 131-13-Р по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе (исх. № 02300-13 от 06.03.2013 г.) у ИП <...> запрошен ряд документов, в том числе копия разрешения (лицензии) на проведение работ с препаратом «МИНАП», сопроводительные документы на препарат «МИНАП», а также документальное подтверждение того, что компания «Ночной дозор» является Федеральной компанией.

Запрошенные документы представлены не были, однако представитель ИП <...> – <...> на заседании Комиссии указал, что ИП <...> договор с газетой «Вся реклама» не заключал, рассматриваемую рекламу не согласовывал, в связи с чем Комиссией к участию в деле в качестве ответчика был привлечен <...>.

**Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителя ИП <...> – <...>, представителя ФБУЗ «Пермский краевой центр дезинфектологии» - <...>, Комиссия приходит к следующим выводам.**

На странице 18 газеты «Вся реклама» № 48 (486) от 07.12.2012г., распространяемой, в том числе, в г. Березники, размещена информация следующего содержания:

*«ВНИМАНИЕ! Федеральная компания «Ночной дозор». Наша миссия – БОРЬБА С КЛОПАМИ. В городе клопов «почти» нет. Гарантия. Средства МИНАП. Новые технологии. 20-93-94. 8-950-44-87-200 круглосуточно».*

Согласно п. 1 ст. 3 Федерального закона «О рекламе», под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Таким образом, данная информация является рекламой, так как удовлетворяет всем перечисленным выше признакам.

Таким образом, рассматриваемая информация является рекламой, т.к. удовлетворяет всем перечисленным выше признакам.

В частности, данная реклама содержит сведения о федеральной компании «Ночной дозор» и об осуществляемой данной компанией деятельности.

В соответствии с пунктом 2 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» объект рекламирования – это товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной

деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно п. 1 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускается.

В соответствии с п. 20 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит несоответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

На заседании Комиссии 02 апреля 2013 года ИП <...> пояснил, что осуществляет деятельность по санитарной обработке помещений в г. Екатеринбург. Распространение рекламы Федеральной компании «Ночной дозор» в г. Березники Пермского края не осуществлял, договор на оказание рекламных услуг № 293 от 16.11.2012г. с ООО «Пресс-МАЯК» не заключал, подпись в указанном договоре не соответствует его подписи в паспорте. Телефонные номера, указанные в данном договоре ему не принадлежат. Данные действия осуществлял от его имени <...>.

Также ИП <...> пояснил, что документально отношения с <...> не оформлены, <...> действовал в этом случае без доверенности, от себя лично.

Комиссия принимает возражения ИП <...>, в связи с отсутствием документальных доказательств обратного.

В соответствии с п. 4 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является

Согласно ч. 6 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» несет рекламоатель.

В силу п. 5 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» рекламоатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Исходя из представленных документов и пояснений ИП <...> рекламоателем указанной рекламы является <...> (<...>).

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 33 и ч. 1 ст. 36 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с п.п. 37-45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать рекламу Федеральной компании «Ночной дозор», размещенную на странице 18 газеты «Вся реклама» № 48 (486) от 07.12.2012г., ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования п. 20 ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе».
2. Выдать <...> (<...>) предписание о прекращении нарушения п. 20 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе».
3. Выдать ООО «Пресс-МАЯК» (<...>) предписание о прекращении нарушения п. 20, ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе».
4. Передать материалы дела уполномоченному лицу для решения вопроса о возбуждении в отношении <...> административного дела по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 16 мая 2013 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

<...>

Члены Комиссии

<...>

