

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Государственному заказчику –
ФКУ Упрдор «Россия»

ул. Троицкая, д. 5,
Великий Новгород, 173007

Оператору электронной площадки –
АО «Электронные торговые системы» (НЭП)

ул. Тестовская, д. 10,
г. Москва, 123112
e-mail: auditors@etpz.ru

Участнику закупки –
ООО «Энерго Строительная Компания»

ул. Приютинская, д. 13, лит. А,
1 этаж, пом. 2, г. Всевожск, Всевожский
р-н,
Ленинградская обл., 188643

В.О., 5-линия, д. 32, лит. А,
г. Санкт-Петербург, 199004

Исх. 4600/03 от 05.10.17

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

02 октября 2017 года Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления;

Захарова О.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Герасимова М.В. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» – «....»;

подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «Энерго Строительная Компания» – «....»,

рассмотрев жалобу – Общества с ограниченной ответственностью «Энерго Строительная Компания» (188643, Ленинградская обл., Всевожский р-н, г. Всевожск, ул. Приютинская, д. 13, лит. А, 1 этаж, пом. 2; 199004, г. Санкт-Петербург, В.О., 5-линия, д. 32, лит. А; далее – ООО «ЭСКО») на действия аукционной комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; далее – ФКУ Упрдор «Россия») при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 402+000 – км 418+000, Новгородская область.

Этап 2 км 410+200 - км 418+000, извещение № 0336100012517000092 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 31.08.2017, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

25.09.2017 в Новгородское УФАС России поступила жалоба ООО «ЭСКО» на действия аукционной комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 402+000 – км 418+000, Новгородская область. Этап 2 км 410+200 - км 418+000 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Из Жалобы следует, что ООО «ЭСКО» участвовало в рассматриваемой закупке. Аукционной комиссией государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» первая часть заявки ООО «ЭСКО» признана несоответствующей требованиям, установленным документацией о проведении рассматриваемого электронного аукциона.

По мнению подателя Жалобы, первая часть его заявки содержит всю необходимую и конкретную информацию в соответствии с требованиями заказчика, в том числе в соответствии с инструкцией по заполнению заявки, в связи с чем отказ в допуске к участию в электронном аукционе является неправомерным.

На основании изложенного, податель Жалобы просит выдать государственному заказчику – ФКУ Упрдор «Россия» предписание об устранении допущенных нарушений.

Государственный заказчик – ФКУ Упрдор «Россия» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (вх. № 5726 от 29.09.2017 Новгородского УФАС России) суть которых сводится к следующему.

В документации о рассматриваемом электронном аукционе установлены требования заказчика к конкретным значениям показателей используемым при

капитальном ремонте автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 402+000 – км 418+000, Новгородская область. Этап 2 км 410+200 - км 418+000.

В первой части заявки подателя Жалобы не содержится конкретная информация об основных материалах предлагаемых к использованию при выполнении работ, а именно участник закупки с порядковым номером 2 (ООО «ЭСКО») в первой части своей заявки для товара по позиции 27 «Металлическая консоль В-20/8/Д360-24/8/Д360-2,0-ц» указал показатель: «Диаметр окружности или сторона квадрата расположения отверстий под крепежные элементы фланца обращенного к опоре» и его значение - «420 мм», что не соответствует требованиям Приложения № 4 к документации об электронном аукционе, а именно инструкции по заполнению заявки в соответствии, с которой «союз «или», разделяющий наименования показателей или требования к значениям показателей товара в Приложении № 4 к настоящей документации, или наименования материалов в Приложении № 4 к настоящей документации, свидетельствует о том, что необходимо выбрать один из вариантов, и предоставить для него сведения о конкретном значении показателя». То есть Участник с порядковым номером 2 в первой части Заявки для товара номер <...> «Металлическая консоль В-20/8/Д360-24/8/Д360-2,0-ц» должен был выбрать один из вариантов и предоставить для него сведения о конкретном значении показателя, а именно: или «диаметр окружности» или «сторону квадрата».

Таким образом, аукционная комиссия государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» в силу законодательства о контрактной системе правомерно отклонила заявку подателя Жалобы как несоответствующую требованиям документации об электронном аукционе.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В августе - сентябре 2017 года государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» проводится осуществление закупки путем электронного аукциона на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 402+000 – км 418+000, Новгородская область. Этап 2 км 410+200 - км 418+000 , (начальная (максимальная) цена контракта – 639 513 633,00 рублей).

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона утверждена 11.08.2017 заместителем начальника ФКУ Упрдор «Россия» «...» (далее – Документация)

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Состав аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в рассматриваемой закупке утвержден распоряжением ФКУ Упрдор «Россия» № 7-р от 18.01.2017 (в редакции распоряжения ФКУ Упрдор «Россия» № 231-р от 07.07.2017).

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работ, для выполнения которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Требования к содержанию первых частей заявок участников закупки установлены в разделе 2 Документации аналогичным образом.

Требования к показателям товаров, используемых при выполнении работ являющихся объектом рассматриваемой закупки, установлены государственным заказчиком в Приложении № 4 к Документации (далее – Приложение № 4).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с Инструкцией по заполнению сведений (конкретных показателей используемых товаров, соответствующие значениям, установленным в приложении № 4 Требования к показателям товаров, используемых при выполнении работ) (далее – Инструкция) «указанные в Приложении № 4 к настоящей документации наименования показателей и требования к значению этих показателей разделены знаком двоеточия «:», а

именно: слева от знака «:» наименование показателя, а справа от знака «:» требование к значению этого показателя. Наименования показателей неизменны, т.е. участник закупки при составлении первой части заявки не вправе изменять наименования показателей и должен указать наименование показателей без изменения, а именно: точно такими же, как указано в Приложении № 4 к настоящей документации. При заполнении первой части заявки участник закупки не вправе изменять единицы измерения или удалять их. Изменение, исключение или неполное указание участником закупки единиц измерения, наименований показателей трактуется комиссией как непредставление сведений о показателях».

Таким образом, при заполнении своих заявок на участие в рассматриваемом аукционе участники закупки должны были руководствоваться требованиями Приложения № 4, в котором также содержится Инструкция.

Из содержания Протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме № 68 (092) от 22.09.2017 (далее – Протокол) следует, что на участие в аукционе поступило три заявки от участников закупки. Заявка участника с порядковым номером 2 (ООО «ЭСКО») отклонена аукционной комиссией на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе как несоответствующая требованиям Приложения № 4 к Документации по следующей причине.

«Участник с порядковым номером 2 в первой части заявки для товара номер <...> «Металлическая консоль В-20/8/Д360-24/8/Д360-2,0-ц» указал: «Диаметр окружности или сторона квадрата расположения отверстий под крепежные элементы фланца обращенного к опоре: 420 мм», что не соответствует требованиям Приложения № 4 к документации об электронном аукционе. Заказчик в Инструкции, содержащейся в Приложении № 4 «Требования к показателям товаров, используемых при выполнении работ» к документации об электронном аукционе, установил: «Союз «или», разделяющий наименования показателей или требования к значениям показателей товара в Приложении № 4 к настоящей документации, или наименования материалов в Приложении № 4 к настоящей документации, свидетельствует о том, что необходимо выбрать один из вариантов, и предоставить для него сведения о конкретном значении показателя». То есть Участник с порядковым номером 2 в первой части Заявки для товара номер <...> «Металлическая консоль В-20/8/Д360-24/8/Д360-2,0-ц» должен был выбрать один из вариантов и предоставить для него сведения о конкретном значении показателя, а именно: или «диаметр окружности» или «сторону квадрата».

Комиссия находит данное решение аукционной комиссии государственного заказчика неправомерным, исходя из следующего.

Приведенное в заявке участника закупки с порядковым номером 2 наименование показателя «Диаметр окружности или сторона квадрата расположения отверстий под крепежные элементы фланца обращенного к опоре» и его значение - «420 мм»

полностью соответствуют требованиям Приложения № 4 и Инструкции.

Участник закупки с порядковым номером 2 при заполнении первой части своей заявки указал наименование данного показателя без изменений, а именно: точно таким же, как установлено в Приложении № 4 и Инструкции, т.е. в соответствии с требованиями государственного заказчика.

При этом содержание Инструкции, изложенное в Протоколе относительно использования союза «или» в наименовании показателей товаров, в данном случае не могло послужить причиной отклонения заявки подателя Жалобы, поскольку во-первых, противоречит вышеприведенным положениям этой же Инструкции относительно недопустимости изменения наименований показателей; во-вторых, является внутренне противоречивым и двусмысленным (невозможно однозначно уяснить к чему именно относиться фраза «необходимо выбрать один из вариантов»).

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, принятое аукционной комиссией государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе решение об отказе в допуске участника закупки с порядковым номером заявки 2 к участию в аукционе является неправомерным.

С учетом вышеизложенного, в действиях государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» содержится нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном и безосновательном отказе в допуске к участию в аукционе участника закупки с порядковым номером 2 (ООО «ЭСКО»).

Аналогичное нарушение порядка отбора участников аукциона (необоснованный отказ в допуске со ссылкой на вышеуказанные спорные положения Инструкции) аукционной комиссии государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» допущено при рассмотрении заявки участника закупки с порядковым номером 1 (Общество с ограниченной ответственностью «Севзапдорстрой»).

При этом, Комиссия считает необходимым отметить, что неправомерные действия аукционной комиссии государственного заказчика в немалой степени явились следствием допущенных государственным заказчиком нарушений, а именно неустановления им надлежащей инструкции по заполнению заявок в Документации.

Учитывая изложенное, Жалоба является обоснованной.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате проведения внеплановой проверки осуществления рассматриваемой закупки установлено следующее.

1. Как уже отмечалось, при составлении своих заявок на участие в рассматриваемом аукционе участники закупки должны были руководствоваться требованиями Приложения № 4, в котором также содержится Инструкция.

В соответствии с Приложением № 4 при выполнении работ, входящих в объект рассматриваемой закупки, должны использоваться товары со следующими характеристиками:

«Материалы для дорожной разметки. Тип материала: холодный пластик. Цвет холодного пластика: белый. Коэффициент яркости*: не менее 70 %. Класс разметочного материала: не ниже В6. Плотность*: не менее 1,65 г/см³. Класс по времени высыхания: не ниже ВВ1. Класс по температуре размягчения: TP1 или TP2. Время отверждения до степени 3*: не более 30 мин. Температура размягчения*: от 80 до 110 °С. Стойкость после отверждения разметочного материала к статическому воздействию 3%-ного водного раствора хлорида натрия при температуре (0±2)°С*: не менее 72 часов. Требования к значениям показателей установлены в соответствии с ГОСТ 32830-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Материалы для дорожной разметки. Технические требования», Проектом».

Из содержания Протокола следует, что заявка участника с порядковым номером 3 (Общество с ограниченной ответственностью «ДК Автодор») отклонена аукционной комиссией на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе как несоответствующая требованиям

Приложения № 4 к Документации по следующей причине:

«Участник с порядковым номером 3 в первой части Заявки для товара номер <...> «Материалы для дорожной разметки» указал: «Класс по температуре размягчения: TP2» и «Температура размягчения*: 95-110 °С», что не соответствует требованиям Документации об электронном аукционе, Приложения. Заказчик в Разъяснении положений документации об электронном аукционе от 06.09.2017г. установил: «участнику при заполнении 1 части заявки при указании конкретных показателей для товара 8 «Материалы для дорожной разметки» вышеуказанные наименования показателей (Класс по температуре размягчения и Температура размягчения) и их конкретные показатели не указывать».

Между тем, первая часть заявки с порядковым номером 3 соответствовала требованиям Документации (Приложения № 4), установленным государственным заказчиком в том числе содержала конкретные значения показателей «Класс по температуре размягчения» и «Температура размягчения».

Тот факт, что государственный заказчик в разъяснениях положений документации об электронном аукционе размещенных на официальном сайте 06.09.2017 (далее – Разъяснения), указал, что «участнику при заполнении 1 части заявки при указании конкретных показателей для товара 8 «Материалы для дорожной разметки» вышеуказанные наименования показателей (Класс по температуре размягчения и Температура размягчения) и их конкретные показатели не указывать», не мог являться для аукционной комиссии законным основанием отклонения заявок участников закупки исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Таким образом, аукционная комиссия при рассмотрении первых частей заявок должна руководствоваться исключительно требованиями установленными Документацией (Приложением № 4).

В соответствии с частью 6 статьи 65 Закона о контрактной системе заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Однако надлежащие изменения в Документацию, соответствующие данным

государственным заказчиком Разъяснениям, внесены не были, показатели «Класс по температуре размягчения» и «Температура размягчения» товара № 8 «Материалы для дорожной разметки» из Приложения № 4 не были исключены.

Учитывая изложенное, у аукционной комиссии не имелось правовых оснований, предусмотренных частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, для отстранения от участия в закупке участника с порядковым номером 3, заявка которого соответствовала требованиям утвержденной заказчиком Документации.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» содержится нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе участнику закупки с порядковым номером 3, который должен был быть допущен к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

При этом, Комиссия считает необходимым отметить, что неправомерные действия аукционной комиссии государственного заказчика в немалой степени явились следствием допущенных государственным заказчиком нарушений установленного Законом о контрактной системе порядка предоставления разъяснений положений документации, повлекших фактически изменение сути такой документации об аукционе (неправомерное размещение на официальном сайте разъяснений документации вместо внесения в нее изменений).

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются

установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки.

В Приложении № 4 по товару № 8 «Материалы для дорожной разметки» заказчиком среди прочих установлены показатели «Тип материала: холодный пластик», «Класс по температуре размягчения: TP1 или TP2» и «Температура размягчения*: от 80 до 110 °С», при этом указано, что товар должен соответствовать ГОСТ 32830-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Материалы для дорожной разметки. Технические требования» (далее – ГОСТ 32830-2014). Однако, ГОСТ 32830-2014 не содержит вышеуказанных показателей, для материала «холодный пластик».

Следовательно установление данных показателей, вводит участников закупки в заблуждение и не соответствуют действительным потребностям самого заказчика.

Таким образом, в действиях государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» содержится нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необъективном описании объекта рассматриваемой закупки, а именно в установлении требований о соответствии товаров, используемых при выполнении работ, характеристикам и показателям, не предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и стандартизации.

3. Как уже отмечалось, при составлении своих заявок на участие в рассматриваемом аукционе участники закупки должны руководствоваться требованиями Инструкции, установленными также в Приложении № 4.

В Приложении № 4 по товару № 8 «Материалы для дорожной разметки» установлены требования по показателям «Класс по температуре размягчения: TP1 или TP2» и «Температура размягчения*: от 80 до 110 °С». Согласно Инструкции наименования показателей неизменны, т.е. участник закупки при составлении первой части заявки не вправе изменять наименования показателей и должен указать наименование показателей без изменения, а именно: точно такими же, как указано в Приложении № 4 к настоящей документации. Изменение, исключение или неполное указание участником закупки единиц измерения, наименований показателей трактуется комиссией как непредставление сведений о показателях.

Согласно части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе разъяснения

положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

06.09.2017 на официальном сайте государственный заказчик - ФКУ Упрдор «Россия» разместил Разъяснения, согласно которым участникам закупки при заполнении первой части заявки следовало не указывать для товара 8 «Материалы для дорожной разметки» показатели «Класс по температуре размягчения» и «Температура размягчения» и их конкретные значения.

В соответствии с частью 6 статьи 65 Закона о контрактной системе заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Однако надлежащие изменения в Документацию, соответствующие данным государственным заказчиком Разъяснениям, внесены не были, показатели «Класс по температуре размягчения» и «Температура размягчения» товара № 8 «Материалы для дорожной разметки» из Приложения № 4 не были исключены.

Таким образом, данные государственным заказчиком - ФКУ Упрдор «Россия» Разъяснения противоречат утвержденной заказчиком Документации, а именно вышеуказанным положениям Приложения № 4 и Инструкции.

Следовательно, в действиях государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» содержится нарушение части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе.

4. Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Как уже отмечалось 06.09.2017 государственный заказчик - ФКУ Упрдор «Россия» на официальном сайте разместил Разъяснения. Однако запрос от какого-либо участника закупки на предоставление таких Разъяснений государственному заказчику в действительности не поступал.

Как пояснили на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители ФКУ Упрдор «Россия», заказчик разместил на официальном сайте Разъяснения по собственной инициативе в связи с обнаружением технической ошибки в Приложении № 4.

Вместе с тем, Закон о контрактной системе не предоставляет заказчику

права разъяснять положения Документации, которые у него не запрашивали. В случае обнаружения заказчиком ошибок и нарушений в утвержденной им документации об электронном аукционе частью 6 статьи 65 Закона о контрактной системе предусмотрено их устранение путем внесения в нее соответствующих изменений с обязательным продлением срока подачи заявок на участие в закупке.

В данном случае у государственного заказчика была возможность в установленные сроки внести изменения в Документацию, как это предусмотрено действующим законодательством о контрактной системе.

Таким образом, в действиях государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» содержится нарушение части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе выразившееся в грубом нарушении установленного порядка дачи разъяснений положений документации (неправомерное размещение на официальном сайте разъяснений документации вместо внесения в нее изменений).

5. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать надлежащую инструкцию по заполнению заявки на участие в закупке, позволяющую определить порядок заполнения заявки в части указания показателей товаров, используемых для выполнения работ.

Неустановление заказчиком в документации об электронном аукционе надлежащей инструкции, а также установление инструкции, не позволяющей однозначно определить порядок заполнения заявки, является нарушением пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Из Инструкции следует, что указанные в Приложении № 4 «наименования показателей неизменны» и что «изменение, исключение или неполное указание участником закупки единиц измерения, наименований показателей трактуется комиссией как непредставление сведений о показателях».

При этом в этой же Инструкции указано, что «союз «или», разделяющий наименования показателей или требования к значениям показателей товара в Приложении № 4 к настоящей документации, или наименования материалов в Приложении № 4 к настоящей документации, свидетельствует о том, что необходимо выбрать один из вариантов, и предоставить для него сведения о конкретном значении показателя».

Следовательно, в Инструкции содержится противоречивая информация, относительно указания в заявке участников закупки наименований показателей и требований к значениям этих показателей, которая вводит участников закупки и членов аукционной комиссии в заблуждение и не позволяет надлежащим образом осуществить отбор участников закупки, о чем свидетельствует тот факт, что помимо ООО «ЭСКО» жалобы на действия аукционной комиссии ФКУ Упрдор «Россия» подали также и два других

участника данной закупки (Общество с ограниченной ответственностью «ДК Автодор» и Общество с ограниченной ответственностью «Севзапдорстрой»).

Таким образом, в действиях государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» содержится нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении в Документации ненадлежащей инструкции по заполнению заявки.

Вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» и его аукционной комиссии являются грубыми, нарушают права и законные интересы участников электронного аукциона, повлияли на результаты отбора участников закупки, что дает основание для выдачи предписания об их устранении путем внесения изменений в Документацию.

Руководствуясь статьями 33, 64, 65, 66, 67, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки - Общества с ограниченной ответственностью «Энерго Строительная Компания» (188643, Ленинградская обл., Всевожский р-н, г. Всевожск, ул. Приютинская, д. 13, лит. А, 1 этаж, пом. 2; 199004, г. Санкт-Петербург, В.О., 5-линия, д. 32, лит. А) на действия аукционной комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона по капитальному ремонту автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 402+000 – км 418+000, Новгородская область. Этап 2 км 410+200 - км 418+000, извещение № 0336100012517000092 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 31.08.2017, обоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии государственного заказчика - Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» нарушения пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

3. Признать в действиях государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» нарушения пункта 1 и 2 части 1 статьи 33, пункта 1 и 2 части 1 статьи 64, частей 4 и 5 статьи 65 Закона о контрактной системе.

4. Выдать государственному заказчику – Федеральному казенному учреждению «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства», его аукционной комиссии и оператору электронной площадки – АО «Электронные торговые системы» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе.

5. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» и членов его аукционной комиссии.

Председатель Комиссии И.А. Куриков

Члены Комиссии О.А. Захарова

М.В. Герасимова

Решение и предписание могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.