

ООО «К»

<...>

E-mail: <...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 002/04/14.32-1068/2024
об административном правонарушении

10.06.2024
Пушкина, 95

г. Уфа, ул.

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан <...>, рассмотрев материалы дела № 002/04/14.32-1040/2024 об административном правонарушении, возбужденного протоколом об административном правонарушении (исх. № 5812/24 от 27.05.2024) в отношении юридического лица – ООО «К» (<...>), в связи с наличием события административного правонарушения предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них,

в отсутствие ООО «К», надлежащим образом уведомленного, путем направления телеграммы (адресат по извещению за телеграммой не явился от 03.06.2024), направления определения о назначении времени и места рассмотрения дела посредством почтовой связи (возврат конверта в связи с отсутствием адресата по указанному адресу от 04.06.2024),

руководствуясь ст. 23.48, гл. 29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом заместителя начальника отдела антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан об

административном правонарушении от 27.05.2024 возбуждено дело № 002/04/14.32-1068/2024 об административном правонарушении. Материалы указанного дела переданы на рассмотрение в соответствии со статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно указанным документам ООО «К» вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В силу пункта 1.2 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Факт заключения ООО «К» недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения с АО «Б» установлен материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства № 002/01/17-2494/2024, доказательства изложены в решении комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Так, решением комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от 19.04.2024 по антимонопольному делу № 002/01/17-2494/2024 АО «Б» и ООО «К» признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В рамках указанного антимонопольного дела были установлены следующие обстоятельства, АО «Б» является хозяйствующим субъектом, в уставном капитале которого доля участия Республики Башкортостан составляет свыше пятидесяти процентов и осуществляет закупочную деятельность для собственных нужд в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

За период с 2021 по 2023 АО «Б», являясь заказчиком и организатором закупки, проводил процедуры по закупке услуг на предоставление грузового автотранспорта и дорожно-строительной и прочей техники с экипажем / без экипажа.

Проведение указанных процедур осуществлялось АО «Б» как конкурентным, так и неконкурентным способом.

Установлено, что 04.04.2023 АО «Б» были объявлены следующие конкурентные закупочные процедуры.

1. Запрос предложений на право заключения договора оказания услуг по предоставлению грузового автотранспорта и дорожно-строительной техники с экипажем в целях выполнения строительных работ на объектах АО «Б». ЛОТ № 3 (извещение № 32312253573). Начальная максимальная цена закупки установлена в размере 80 000 000,00 руб.

Из технического задания следует, что предметом закупки с извещением № 32312253573 является предоставления заказчику – АО «Б» в аренду следующей дорожно-строительной техники: Экскаватор колесный средний класс (8 шт.); Экскаватор гусеничный средний класс (10 шт.); Экскаватор гусеничный средний класс (10 шт.); Экскаватор гусеничный тяжелый класс (15 шт.); Экскаватор гусеничный тяжелый класс (15 шт.); Экскаватор-погрузчик (10 шт.); Экскаватор-погрузчик (10 шт.); Фронтальный погрузчик легкий (10 шт.); Фронтальный погрузчик средний (10 шт.); Бульдозер средний (10 шт.); Бульдозер тяжелый (10 шт.); Автогрейдер средний (5 шт.); Автогрейдер тяжелый (10 шт.); Каток грунтовый (15 шт.); Автосамосвал (50 шт.); Автосамосвал (50 шт.).

2. Запрос предложений на право заключения договора оказания услуг по предоставлению грузового автотранспорта и дорожно-строительной техники с экипажем в целях выполнения строительных работ на объектах АО «Б». ЛОТ № 4 (извещение № 32312253610). Начальная максимальная цена закупки установлена в размере 100 000 000,00 руб.

Из технического задания следует, что предметом закупки с извещением № 32312253610 является предоставления заказчику (АО «Б») в аренду следующей дорожно-строительной техники: Экскаватор колесный средний класс (10 шт.); Экскаватор гусеничный средний класс (10 шт.); Экскаватор гусеничный средний класс (10 шт.); Экскаватор гусеничный тяжелый класс (15 шт.); Экскаватор гусеничный тяжелый класс (15 шт.); Экскаватор-погрузчик (10 шт.); Экскаватор-погрузчик (10 шт.); Фронтальный погрузчик легкий (10 шт.); Фронтальный погрузчик средний (10 шт.); Бульдозер средний (10 шт.); Бульдозер тяжелый (10 шт.); Автогрейдер средний (5 шт.); Автогрейдер тяжелый (10 шт.); Каток грунтовый (15 шт.); Автосамосвал (50 шт.); Автосамосвал (50 шт.).

Установлено, что на указанные закупочные процедуры № 32312253573 и № 32312253610 была подана только одна заявка – ООО «К». Ценовое предложение ООО «К» к начально-максимальной цене договора в обоих случаях составило 0 %. Договор в обоих случаях заключен с ООО «К» по максимальной цене.

По результатам анализа состояния конкуренции к материалам дела приобщен краткий отчет (обзор), составленный в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке». Для целей проведения настоящего исследования временной интервал определен периодом с 04.04.2023 (момент объявления закупок № 32312253573, № 32312253610) по 02.05.2023 (момент заключения договоров с победителем по указанным торгам). В рамках данного исследования предмет рассматриваемых торгов определен как ОКПД 2: 77.32.10.000 – Услуги по аренде и лизингу строительных машин и оборудования для гражданского строительства; ОКВЭД 2 77.32 – Аренда и лизинг строительных машин и оборудования.

При организации и проведении указанных закупочных процедур установлены следующие косвенные доказательства, свидетельствующие о заключении и реализации антиконкурентного соглашения между АО «Б» и ООО «К».

Техническими заданиями к указанным закупкам установлены аналогичные «Требования к качеству, безопасности услуг, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) услуг и иные показатели, связанные с определением соответствия предоставления услуг потребностям заказчика».

Так, в частности, к таким требованиям относятся:

– Наличие техники в количестве, требуемом АО «Б» подтверждается копиями ПТС и ПСМ, либо копиями договоров аренды техники. (Предоставляются после признания участника запроса предложений Победителем процедуры, но до заключения Договора, отказ от предоставления документов трактуется как уклонение от заключения договора).

– Наличие грузового автотранспорта и дорожно-строительных машин в технически исправном состоянии, пригодном для выполнения работы, соответствующей ее назначению, что подтверждается копиями талона ТО, полиса ОСАГО (предоставляются после признания участника запроса предложений Победителем процедуры, но до заключения Договора, отказ от предоставления документов трактуется как уклонение от заключения договора).

С учетом указанного, в адрес АО «Б» сделан запрос о представлении документов, полученных в качестве подтверждения о наличии у ООО «К» указанной техники.

Вместе с тем, АО «Б» указанную информацию с учетом повторного запроса так и не представил.

В связи с указанным, в адрес ООО «К» сделан запрос о представлении документов, свидетельствующих о наличии у такого общества дорожно-строительной техники необходимой для выполнения предусмотренных техническим заданием работ.

Из ответа ООО «К» следует, что у общества имелась следующая техника:

В рамках договоров лизинга:

1) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2547854) на основании договора лизинга № 2142УФ-КИВ/11/2021 от 14.05.2021 заключенного с ООО «Р-Л»;

2) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2547862) на основании договора лизинга № 2143УФ-КИВ/12/2021 от 14.05.2021 заключенного с ООО «Р-Л»;

3) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2547921) на основании договора лизинга № 2144УФ-КИВ/13/2021 от 14.05.2021 заключенного с ООО «Р-Л»;

4) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2549739) на основании договора лизинга № 2145УФ-КИВ/14/2021 от 14.05.2021 заключенного с ООО «Р-Л»;

5) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2552841) на основании договора лизинга № 2265УФ-КИВ/17/2021 от 05.07.2021 заключенного с ООО «Р-Л»;

6) SHACMAN (VIN: LZGJR4T48NX026109) на основании договора лизинга № 2743УФКИВ/19/2022 от 22.07.2022 заключенного с ООО «Р-Л»;

7) SHACMAN (VIN: LZGJR4T47NX026098) на основании договора лизинга № 2744УФКИВ/20/2022 от 22.07.2022 заключенного с ООО «Р-Л»;

8) SHACMAN (VIN: LZGJR4T40NX026105) на основании договора лизинга № 2745УФКИВ/21/2022 от 22.07.2022 заключенного с ООО «Р-Л»;

9) SHACMAN (VIN: LZGJR4T41NX026100) на основании договора лизинга № 2746УФКИВ/22/2022 от 22.07.2022 заключенного с ООО «Р-Л»;

10) SHACMAN (VIN: LZGJR4T43NX026096) на основании договора лизинга № 2747УФКИВ/23/2022 от 22.07.2022 заключенного с ООО «Р-Л»;

11) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2557798) на основании договора лизинга № 29092-УФА-21-АМ-Л от 27.10.2021 заключенного с ООО «А»;

12) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2560884) на основании договора лизинга № 29093-УФА-21-АМ-Л от 27.10.2021 заключенного с ООО «А»;

13) САМОСВАЛ «780303» (VIN: Z9L780303M0000054) на основании договора лизинга № 29402-УФА-21-АМ-Л от 01.11.2021 заключенного с ООО «А»;

14) САМОСВАЛ «780303» (VIN: Z9L780303M0000055) на основании договора лизинга № 29403-УФА-21-АМ-Л от 01.11.2021 заключенного с ООО «А»;

15) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2560881) на основании договора лизинга № 32129-УФА-21-АМ-Л от 29.11.2021 заключенного с ООО «А»;

16) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2562094) на основании договора лизинга № 33361-УФА-21-АМ-Л от 09.12.2021 заключенного с ООО «А»;

17) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2562150) на основании договора лизинга № 33362-УФА-21-АМ-Л от 09.12.2021 заключенного с ООО «А»;

18) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2562200) на основании договора лизинга № 33363-УФА-21-АМ-Л от 09.12.2021 заключенного с ООО «А»;

19) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2562592) на основании договора лизинга № 35569-УФА-21-АМ-Л от 28.12.2021 заключенного с ООО «А»;

20) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2562743) на основании договора лизинга № 35570-УФА-21-АМ-Л от 28.12.2021 заключенного с ООО «А».

В рамках договоров аренды:

21) Автогрейдер на основании договора аренды № АРТС-30/03 от 30.03.2023 заключенного с ООО «А-У»;

22) Экскаватор на основании договора аренды № АРТС-30/03 от 30.03.2023 заключенного с ООО «А-У»;

23) Экскаватор гусеничный HITACHI на основании договора аренды № 2903-2023ОТУ от 29.03.2023 заключенного с ООО «СТИ»;

24) Экскаватор гусеничный HITACHI с гидромолотом на основании договора аренды № 2903-2023ОТУ от 29.03.2023 заключенного с ООО «СТИ»;

25) Бульдозер гусеничный Shantui на основании договора аренды № 2903-2023ОТУ от 29.03.2023 заключенного с ООО «СТИ»;

26) Погрузчик фронтальный SDLG (VIN: VLGL9530JK0620064) на основании договора аренды № АРТС-15/03 от 15.03.2023 заключенного с ООО «С»;

27) Погрузчик фронтальный SDLG (VIN: VLGL956FAM0623313) на основании договора аренды № АРТС-15/03 от 15.03.2023 заключенного с ООО «С»;

28) Каток дорожный SDLG (VIN: VLGR8140HL0600412) на основании договора аренды № АРТС-15/03 от 15.03.2023 заключенного с ООО «С»;

29) Каток дорожный SDLG (VIN: VLGR8140VL0600437) на основании договора аренды № АРТС-15/03 от 15.03.2023 заключенного с ООО «С»;

30) Экскаватор HITACHI (VIN: HCRDCDC0J00001130) на основании договора аренды № АРТС-15/03 от 15.03.2023 заключенного с ООО «С»;

- 31) Экскаватор SDLG (VIN: VLGE621FKL0606690) на основании договора аренды № АРТС15/03 от 15.03.2023 заключенного с ООО «С»;
- 32) Экскаватор-погрузчик SDLG (VIN: НМК102BLH2B260860) на основании договора аренды № АРТС-15/03 от 15.03.2023 заключенного с ООО «С»;
- 33) Экскаватор SDLG (VIN: VLGE621FAM0606809) на основании договора аренды № АРТС-15/03 от 15.03.2023 заключенного с ООО «С»;
- 34) Экскаватор SDLG (VIN: VLGE621FJL0605721) на основании договора аренды № АРТС15/03 от 15.03.2023 заключенного с ООО «С»;
- 35) Экскаватор SDLG (VIN: VLGE621FJMO606871) на основании договора аренды № АРТС15/03 от 15.03.2023 заключенного с ООО «С»;
- 36) Экскаватор колесный на основании договора аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 заключенного с ООО «Б»;
- 37) Экскаватор гусеничный на основании договора аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 заключенного с ООО «Б»;
- 38) Экскаватор гусеничный на основании договора аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 заключенного с ООО «Б»;
- 39) Экскаватор гусеничный на основании договора аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 заключенного с ООО «Б»;
- 40) Экскаватор гусеничный на основании договора аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 заключенного с ООО «Б»;
- 41) Экскаватор-погрузчик на основании договора аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 заключенного с ООО «Б»;
- 42) Экскаватор-погрузчик на основании договора аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 заключенного с ООО «Б»;
- 43) Фронтальный погрузчик на основании договора аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 заключенного с ООО «Б»;
- 44) Фронтальный погрузчик на основании договора аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 заключенного с ООО «Б»;
- 45) Бульдозер на основании договора аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 заключенного с ООО «Б»;
- 46) Бульдозер на основании договора аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 заключенного с ООО «Б»;
- 47) Автогрейдер на основании договора аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 заключенного с ООО «Б»;
- 48) Автогрейдер на основании договора аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 заключенного с ООО «Б»;
- 49) Каток грунтовый на основании договора аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 заключенного с ООО «Б»;
- 50) Автосамосвал на основании договора аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 заключенного

с ООО «Б»;

51) Автосамосвал на основании договора аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 заключенного с ООО «Б».

Таким образом, из требуемой в закупке (извещение № 32312253573) дорожно-строительной техники в количестве 248 шт. и требуемой в закупке (извещение № 32312253610) дорожно-строительной техники в количестве 250 шт. ООО «К» смогло частично подтвердить наличие техники в количестве 51 шт.

Доказательства наличия каких-либо претензий по исполнению заключенных с ООО «К» договоров со стороны АО «Б» в Управление не представлены.

Таким образом, фактическое отсутствие у АО «Б» претензионного характера и заключения с ООО «К» договора вопреки требованиям, установленным в техническом задании о необходимости подтверждения наличия техники в требуемом количестве, свидетельствует о действиях со стороны АО «Б», направленных на возможное устранение конкуренции при проведении закупок путем завышения количества требуемой техники.

Также при рассмотрении имеющихся документов, было установлено, что в рамках определения начально-максимальной цены по указанным закупкам использовались коммерческие предложения от ООО «Баштранслогистик», ООО «Д», ООО «А». При этом АО «Б» подтвердить направление соответствующих запросов указанным организациям не смогло.

Согласно информации УФНС по РБ предоставление налоговой отчетности ООО «К», ООО «Б», ООО «Д», ООО «А» осуществлялась с одних IP-адресов. Кроме этого, имеются сведения о получении заработной платы одними и теми же физическими лицами в указанных организациях.

Согласно информации, полученной с электронных торговых площадок подача заявок в рамках закупочных процедур АО «Б» от 16.03.2022, осуществлялась ООО «К» и ООО «Б» с одного IP-адреса. Указанные обстоятельства характеризуют наличие у ООО «К», ООО «Б», ООО «Д», ООО «А» единой инфраструктуры, что в свою очередь свидетельствует о наличии между указанными организациями выстроенных тесных взаимосвязях.

Использование АО «Б» коммерческих предложений для расчета начальной максимальной цены по указанным закупкам именно от указанных организаций в совокупности с завышением количества требуемой техники также является косвенным признаком скоординированных действий между АО «Б» и хозяйствующими субъектами: ООО «К», ООО «Б», ООО «Д», ООО «А», направленных на устранение иных (добросовестных) участников рынка для заключения договоров по максимально возможной (монопольной) цене.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции определены Законом о защите конкуренции, целями которого согласно части 2 статьи 1 данного закона являются, в частности, обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Статья 17 Закона о защите конкуренции (части 1 и 5) запрещает действия заказчиков, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при осуществлении закупок товаров, работ и услуг в соответствии с Законом о закупках.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Соглашением в силу пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).

Согласно разъяснениям Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденным протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Для квалификации действий, совершенных при осуществлении закупочной деятельности, в качестве нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 (в части антиконкурентных соглашений), части 1 статьи 17 (за исключением пунктов 2 - 4 части 1 статьи 17) Закона о защите конкуренции, антимонопольному органу необходимо доказывать последствия нарушения (в том числе возможные) в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции (либо цель ограничения конкуренции в случае доказывания антиконкурентных соглашений, запрещенных пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции) (аналогичная позиция отражена в письме ФАС России от 04.09.2017 № ИА/60890/17).

Достаточность доказательств в каждом случае определяется на основе оценки всей совокупности фактов, в том числе исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей за счет ее использования извлекать неконкурентные преимущества.

Таким образом, для установления нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции требуется в том числе установление конкретных действий организатора соответствующих торгов, запроса котировок, запроса предложений; установление признаков ограничения конкуренции, а также причинно-следственной связи между такими действиями и признаками ограничения конкуренции.

В данном случае, установлено, что формирование начальной максимальной цены рассмотренных закупок осуществлялось АО «Б» на основании коммерческих предложений от организаций, имеющих признаки наличия совместной инфраструктуры при осуществлении хозяйственной деятельности. Ни АО «Б», ни ООО «К» не предоставлено надлежащих доказательств, свидетельствующих о наличии у ООО «К» дорожно-строительной техники в том количестве, которое было указано в технических документах рассмотренных закупок. АО «Б» не представило каких-либо доказательств, свидетельствующих о введении акционерного общества в заблуждение при заключении с ООО «К» договоров, осуществлении приемки

либо оплате выполненных работ, оказанных услуг. Кроме того, фактический объем используемой техники также не был подтвержден ответчиками в том объеме, который был указан в техническом задании рассмотренных закупок, а следовательно, потребность в таком объеме техники заказчиком фактически не доказана.

В совокупности же установленные обстоятельства не могут быть случайными совпадениями и свидетельствуют об осуществлении таким заказчиком в интересах определенного хозяйствующего субъекта таких действий, которые максимально сократили количество участников закупки, имеющих возможность и желание оказывать такие услуги по определенной цене (установление требований к объему закупки, направление коммерческих запросов только аффилированным и взаимозависимым с победителем лицам), что, по своей сути, не соответствует принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика, и могло быть совершено только при реализации антиконкурентного соглашения с участником таких закупок.

Таким образом, значительное завышение количества требуемой строительной техники в совокупности с указанными выше обстоятельствами свидетельствует об осуществлении со стороны АО «Б», являющегося заказчиком и организатором рассмотренных торгов, действий направленных на недопущение, ограничение или устранение конкуренции при проведении таких закупочных процедур, которые могли быть реализованы только в связи с заключением антиконкурентного соглашения с ООО «К», являющегося участником этих торгов.

На основании изложенного, учитывая совокупность имеющихся доказательств, действия АО «Б» и ООО «К» по заключению соглашения, реализация которого привела к ограничению конкуренции при проведении закупочных процедур № 32312253573 и № 32312253610, нарушили запрет установленный пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцатой пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Следовательно, действия юридического лица – ООО «К» (<...>) содержат событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях формы вины (ст. 2.2 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях) не выделяет.

Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица предполагает невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица независимых.

Обществом не доказано, что нарушение антимонопольного законодательства вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований действующего законодательства.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Объект правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – отношения, складывающиеся в связи с являющейся необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности конкуренцией между хозяйствующими субъектами в процессе осуществления хозяйственной деятельности.

Объективная сторона рассматриваемого административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ – заключение АО «Б», являющегося заказчиком и организатором рассмотренных торгов, недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения с ООО «К», являющегося участником этих торгов при завышении количества требуемой строительной техники.

Субъект правонарушения: ООО «У» (<...>).

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется виной. Материалами дела подтверждается наличие в действиях юридического лица – ООО «К» состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст. 14.32 КоАП РФ. У ООО «К» имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но не были приняты все зависящие меры по их соблюдению, что свидетельствует о пренебрежительном отношении общества к своей публично-правовой обязанности по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, в действиях общества присутствует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Событие административного правонарушения – заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

Время совершения: период с 04.04.2023 (момент объявления закупок № 32312253573, №

32312253610) по 02.05.2023 (момент заключения договоров с победителем по указанным торгам).

Место совершения: <...>

Доказательства по делу: Решение комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 19.04.2024 по делу № 002/01/17-2494/2024 о нарушении антимонопольного законодательства, которым установлен факт нарушения ООО «К», АО «Б» антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях давность привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации составляет 1 год со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Датой вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа по антимонопольному делу является дата изготовления такого решения в полном объеме.

Решение по делу № 002/01/17-2494/2024 изготовлено в полном объеме 19.04.2024, следовательно, предусмотренный законом срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Процессуальных нарушений при возбуждении дела об административном правонарушении не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется. Имеющихся по делу материалов достаточно для его рассмотрения по существу.

Решая вопрос о применении статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует выделить то, что в соответствии с указанной статьей при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В пункте 18 постановления ВАС РФ № 10 указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств

его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Учитывая характер правонарушения, тот факт, что реализация антиконкурентного соглашения нарушает публичные интересы, заключающиеся в данном случае в обеспечении честной конкурентной борьбы в ходе торгов, непосредственное влияние реализации соглашения на результат торгов, отсутствуют основания для применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях размер административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исчисляется согласно примечанию к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за совершение административного правонарушения, предусмотренного, в числе прочего, статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Принимая во внимание, что одним из элементов объективной стороны правонарушения является реализация соглашения, которое привело к ограничению конкуренции при проведении торгов, таким образом в качестве базы для расчета административного штрафа подлежит применению начальная стоимость предметов торгов.

Начальная стоимость предмета торгов, прошедших в условиях антиконкурентного соглашения с участием ООО «К», составила 180 000 000,00 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма штрафа составляет от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов.

Сумма минимального размера административного штрафа за административное правонарушение, обстоятельства которого рассматриваются в рамках настоящего дела об административном правонарушении, совершенное ООО «К», в соответствии с частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в размере одной десятой начальной стоимости предмета торгов, составляет 18 000 000,00 рублей.

Сумма максимального размера административного штрафа за административное правонарушение, обстоятельства которого рассматриваются в рамках настоящего дела об административном правонарушении, совершенное ООО «К», в соответствии с частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в размере одной второй начальной стоимости предмета торгов, составляет 90 000 000,00 рублей.

На основании изложенного, размер административного штрафа без учета обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность составляет 54 000 000,00 рублей.

Согласно статье 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении дела об административном правонарушении должны учитываться обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за совершение административного правонарушения, предусмотренного, в числе прочего, статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, одна восьмая от разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения составляет 9 000 000,00 рублей

В соответствии с примечанием 3 к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 – 7 части 1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные примечанием 3 к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлено одно обстоятельство смягчающее административную ответственность - оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному

осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

В соответствии с примечанием 4 к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные примечанием 4 к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении обстоятельства отягчающие административную ответственность не выявлены.

Таким образом, в отношении ООО «К» штраф, подлежащий применению за совершение данного административного правонарушения, с учетом установленных обстоятельств, составляет 45 000 000,00 рублей.

Согласно ч. 2 ст. 4.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

Установлено, что ООО «К» является малым предприятием и включено в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства с 10.04.2021.

Таким образом, в отношении ООО «К» штраф, подлежащий применению за совершение данного административного правонарушения, с учетом ч. 2 ст. 4.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет 22 500 000,00 рублей.

Согласно части 4 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может превышать одну двадцатую пятую (4%) совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение и не может быть менее 100 000 рублей.

Совокупный размер выручки ООО «К» за год, предшествующий году, в котором выявлено административное правонарушение (за 2022), согласно Государственному информационному ресурсу Бухгалтерской (финансовой) отчетности, составил 948 638 000,00 рублей.

Одна двадцать пятая (4%) от совокупного размера суммы выручки ООО «К» от реализации всех товаров (работ, услуг) за год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение (за 2022) составляет 37 945 520,00 рублей.

Следовательно, в отношении ООО «К», подлежащий применению штраф в размере 22 500 000,00 рублей, не превышает 4% совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Таким образом, сумма подлежащего применению в отношении ООО «К» штрафа составляет 22 500 000,00 рублей.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела следует, что назначенный ООО «К» административный штраф отвечает целям административной ответственности за совершение нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, предусматривающего ответственность в соответствии с частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, ООО «К» не приведено, а при рассмотрении дела не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что наложенный штраф не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав заявителя.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, степень вины нарушителя, следует, что наложенный штраф соответствует конституционно закрепленному принципу справедливости и соразмерности наказания.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 1.7, 4.1, частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьями 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «К» (<...>) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить ООО «К» (<...>) административный **штраф в размере 22 500 000,00 (двадцать два миллиона пятьсот тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с ч. 1.3-2 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при уплате административного штрафа юридическим **лицом, являющимся субъектом малого или среднего предпринимательства**, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4 статьи 14.32 настоящего Кодекса, **не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления** о наложении административного штрафа административный **штраф может быть уплачен в размере половины суммы** наложенного административного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Порядок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении определен ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в

законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

Наименование получателя платежа:

<...>

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо направить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по адресу электронной почты: <...> с указанием в теме письма номера дела об административном правонарушении.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 60 дней со срока, указанного в ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение 10 суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Заместитель руководителя

<...>

