

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-620/2022 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.01.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председательствующего Комиссии:

@@;

членов Комиссии:

@@;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Научные  
приборы и системы», АО «ОДК», ООО «Тестсистемы» (Победитель),

рассмотрев жалобу ООО «Научные приборы и системы» (далее — Заявитель) на  
действия АО «ОДК» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной  
форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего  
предпринимательства на право заключения договора на поставку, монтаж,  
пусконаладочные работы и ввод в эксплуатацию испытательной машины, а также  
инструктаж персонала работе на оборудовании (реестровый №32110853167,  
далее — Закупка), перенаправленная письмом ФАС России от 14.01.2022  
№28/1745/22,

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите  
конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по  
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на  
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора  
электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении  
торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги,  
проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством  
Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и

проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном допуске заявки ООО «Тестсистемы» к дальнейшему участию в Закупке, а также в признании победителем Закупки.

Заказчик и Победитель Закупки с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно доводам жалобы Заявителя, в соответствии с Протоколом от 14.12.2021 № 32110853167-01 заявка ООО «Тестсистемы» неправомерно допущена к участию в процедуре и соответственно признана Победителем, поскольку представленное Обществом техническое предложение не соответствует требованиям Закупочной документации.

В обоснование своей позиции Заявителем указывается, что информация, представленная в техническом предложении, не соответствует информации, указанной на сайте победителя.

Также Заявитель указывает, что победителем указаны данные измерений на трех отдельных графиках, а не на 1 графике.

Согласно пункту 3.7.1 Технического задания участнику необходимо предоставить пример вывода данных измерений на 1 график.

Вместе с тем Комиссия отмечает что положения Закупочной документации не конкретизируют указанный пункт относительно того, что должен представлять собой вывод данных измерений на 1 график, а также требования к форме графика.

При этом, Комиссией установлено, что на участие в оспариваемой процедуре было подано 5 заявок и все заявки допущены к дальнейшему участию, что позволяет полагать, что по указанному критерию не отклонена ни одна заявка, включая заявку Заявителя, учитывая тот факт, что при анализе заявок участников Комиссией установлено, что по указанному пункту участниками представлены отличные друг от друга показатели.

Представленные в таблице Заявителем ссылки на сайт ООО «Тестсистемы» в обоснование доводов о том, что данные на сайте не соотносятся с установленными Техническим заданием характеристиками не могут быть приняты Комиссией во внимание, поскольку ссылки на сведения, содержащиеся в открытых источниках сети «Интернет» не могут служить доказательствами какого-либо обстоятельства, в связи с тем, что сайты сети «Интернет» не являются исчерпывающим источником информации (за исключением официальных сайтов органов государственной власти Российской Федерации), ввиду того, что информация размещенная на таких сайтах может быть кардинально изменена в любой момент, равно как и может не подлежать обновлению в течение длительного времени.

Между тем, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Кроме того на заседании Комиссии победитель отметил, что является производителем предлагаемого им товара.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика совершены в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов, заявленных в жалобе.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких

действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Научные приборы и системы» (@@) на действия АО «ОДК» (@@) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 18.01.2022 № НП/2061/22 и от 25.01.2022 № ЕИ/3545/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.