

## РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-846/17

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Лидер» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

28.08.2017 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...>

при участии представителей:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «Лидер» от 04.08.2017 № 45 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 865/ОКЭ-ЦДИ/17 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ по электрообогреву стрелочных переводов на ст. Болгое (извещение № 31705152023) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

## У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Лидер» (далее - Заявитель) от 04.08.2017 № 45 (вх. 126725/17 от 17.08.2017) на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 865/ОКЭ-ЦДИ/17 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ по электрообогреву стрелочных переводов на ст. Болгое (извещение № 31705152023) (далее – Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими

правила закупки (далее - положение о закупке).

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров от 30.06.2014 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе (далее – ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

25.05.2016 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Конкурса (далее – Извещение, Документация).

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены положения Закона о закупках, поскольку Заказчиком неправомерно проведена оценка заявки Заявителя по критерию «опыт участника» согласно установленного Документацией порядка оценки заявок на участие в Конкурсе, а также с учетом ранее выданного ФАС России предписания от 23.06.2017 № 223ФЗ-611/17.

Представитель Заказчика с доводом Жалобы не согласился и указал, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о закупках, Положением о закупке, Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

- - - По мнению Заявителя, Заказчиком в Документации неправомерно установлен порядок оценки заявок на участие в Конкурсе, поскольку оценка заявок участников Конкурса по подкритерию «Опыт оказания услуг» ограничивает количество участников Конкурса, а также неправомерно проведена оценка заявки Заявителя по указанному критерию.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика предусмотрен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

Согласно пунктам 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации

указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 169 Положения о закупках установлено, что для оценки и сопоставления заявок участников закупки в документации о закупке используются в том числе следующие критерии:

- квалификация участников закупки;
- отрицательный/положительный опыт поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для заказчика.

Кроме того, пунктом 4.1 Документации установлено, что квалификация участника Конкурса оценивается, в том числе по подкритерию «Опыт оказания услуг». При этом установлен следующий порядок оценки по указанному подкритерию:

- «Опыт оказания услуг»: оценивается путем деления стоимости выполненных j-ым участником работ, указанной в сведениях об опыте выполнения строительно-монтажных работ по оборудованию электрообогревом стрелочных переводов и подтвержденной договорами и актами (без учета НДС), на начальную (максимальную) цену договора (без учета НДС).

Также, пунктом 4.2 Документации установлено, что оценка заявок осуществляется на основании финансово-коммерческого предложения, иных документов, представленных в подтверждение соответствия квалификационным требованиям, требованиям технического задания Документации.

В соответствии с протоколом рассмотрения конкурсных заявок от 31.07.2017 № 865/ОКЭ-ЦДИ/17 заявке Заявителя присвоено 0 баллов по подкритерию «Опыт оказания услуг».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы, заявку Заявителя и сообщил, что Заявителем в составе заявки на участие в Конкурсе в подтверждение наличия опыта выполнения работ представлены договоры на выполнение строительно-монтажных работ, предметом которых не является оборудование электрообогревом стрелочных переводов, в связи с чем, Заявителю присвоено 0 баллов по соответствующему критерию оценки заявок участников Конкурса.

Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя не явился и не представил доказательств, свидетельствующих об ограничении количества участников путем оценки заявки участников Конкурса по подкритерию «Опыт оказания услуг».

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Также, руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Решением ФАС России от 23.06.2017 № 223ФЗ-611/17 Комиссией ФАС России в действиях Заказчика установлено нарушение части 1 статьи 2 Закона о закупках, выразившееся в установлении в Документации возможности проведения дозапроса информации и выездных проверок, наличия опыта выполнения работ, предоставления информации о конечных бенефициарах при подписании договора и предоставления банковской гарантии для обеспечения договора из

установленного Заказчиком списка банков.

Согласно предписанию от 23.06.2017 № 223ФЗ-611/17 Заказчику предписано не учитывать при рассмотрении заявок пункты 2.2, 7.8.8 и 7.8.10 Документации, а также не учитывать пункты 9.1.8, 9.1.9, 9.2.1 Документации при подписании договора по результатам закупки.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

**Р Е Ш И Л А:**

Признать жалобу ООО «Лидер» от 04.08.2017 № 45 (вх. 126725/17 от 17.08.2017) на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 865/ОКЭ-ЦДИ/17 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ по электрообогреву стрелочных переводов на ст. Бологое (извещение № 31705152023) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.