

Комиссия Тверского УФАС России, рассмотрев жалобу ООО «Градпроект», признала правомерным решение аукционной комиссии Управления муниципального заказа администрации города Твери об отказе Обществу в допуске к участию в открытом аукционе на выполнение работ по разработке градостроительных нормативов в связи с отсутствием в заявке Общества (копии) платежного поручения, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе на сумму, указанную в документации об аукционе

Жалоба рассмотрена:
11 ноября 2010 года
г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Тверское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в следующем составе:

председатель:

Демина И.С. - руководитель управления,

члены Комиссии:

Фомин В.М. – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля размещения государственного заказа;

Бутылина Н.К. - специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

Бровкин В.Ю. - специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

- в присутствии представителя Управления муниципального заказа администрации города Твери: <...>,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4 - 5.6., Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 15.12.2006 № 324, жалобу ООО «Градпроект» и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

установила:

В Тверское УФАС России 02.11.2010 поступила жалоба ООО «Градпроект» (далее – Общество), полагающего, что при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение научно-исследовательских работ по объекту: «Разработка местных градостроительных нормативов» (далее – аукцион) нарушены требования Закона, а именно:

- аукционная комиссия необоснованно отказала Обществу в допуске к участию в аукционе на том основании, что Общество в составе заявки на участие в аукционе представило платежное поручение, в котором указан размер обеспечения заявки

на участие в аукционе меньше требуемого, указав при этом в качестве основания принятия такого решения - пункт 4 статьи 12 Закона;

- департаментом архитектуры и строительства администрации города Твери (далее – Заказчик) и управлением муниципального заказа администрации города Твери (далее – Уполномоченный орган) в документации об аукционе установлен нереальный срок выполнения работ, влекущий ограничение конкуренции и ущемляющий законные интересы потенциальных участников размещения заказа;

- уполномоченным органом внесены изменения в извещение о проведении аукциона в нарушение требований статьи 33 Закона без продления срок подачи заявок на участие в аукционе.

Уполномоченный орган не согласился с доводами жалобы Общества и пояснил, что Обществу обоснованно отказано в допуске к участию в аукционе, а также сообщил, что в тексте извещения о внесении изменений в извещение и документацию об аукционе допущена опечатка в наименовании аукциона; после чего была опубликована дополнительная информация о такой опечатке, это не было внесением изменений в извещение и не влекло за собой необходимости продления срока приема заявок на участие в аукционе; кроме того, была допущена опечатка при указании нормы Закона, на основании которой Обществу было отказано в допуске к участию в аукционе (п. 4 ст. 12 Закона вместо требуемой нормы – п. 4 ч. 1 статьи 12 Закона), при этом указанная опечатка не повлияла на законность принятого решения.

Жалоба рассмотрена в отсутствие представителей Общества и Заказчика, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы.

Заказчиком письменные пояснения по существу жалобы, а также сведения о заключении/незаключении муниципального контракта на момент рассмотрения жалобы не представлены; вместе с тем, из устных пояснений представителя уполномоченного органа следует, что на момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт Заказчиком не заключен.

В результате проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановой проверки, изучения представленных документов Комиссией установлено следующее.

1. В соответствии с частью 3.1 статьи 60 Закона заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация, оператор электронной площадки, конкурсная, аукционная или котировочная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу, помимо прочего, иные документы и сведения, составленные в ходе размещения заказа.

Согласно уведомлению о рассмотрении жалобы Общества от 08.11.2010 № 05-6/126-3159ИД, направленному Тверским УФАС России в соответствии с пунктом 3.24 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утвержден приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379) в Департамент архитектуры и строительства администрации города Твери (вх. номер <...> от 08.11.2010), Заказчику до рассмотрения жалобы надлежало представить сведения (в письменной форме) о заключении/незаключении муниципального контракта, а также письменные пояснения по существу жалобы, в том числе, разъяснения о возможности

выполнения работ по предмету контракта в срок, предусмотренный документацией об аукционе.

В нарушение требований части 3.1 статьи 60 Закона на момент рассмотрения жалобы сведения о заключении (незаключении) муниципального контракта, а также вышеназванные пояснения по существу жалобы Заказчиком не представлены, что образует состав административного правонарушения по статье 19.7.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. 24.09.2010 Уполномоченным органом извещение о проведении аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение научно-исследовательских работ по объекту: «Разработка местных градостроительных нормативов» размещено на официальном сайте города Твери в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов www.tver.ru (далее - официальный сайт) и опубликовано в официальном печатном издании – газете «Муниципальные вести». В тот же день документация об аукционе размещена на официальном сайте.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 991 504,00 рублей.

В документации об аукционе (раздел 10) с учетом требований подпункта а) пункта 3 части 2 статьи 35 Закона установлено требование о предоставлении участниками размещения заказа обеспечения заявки на участие в аукционе.

Согласно Информационной карте документации об аукционе обеспечение заявки на участие в аукционе предусмотрено в размере 5% от начальной (максимальной) цены контракта и составляет 149 575, 20 рублей.

На участие в аукционе заявки подали два участника размещения заказа: Общество и ООО «ИнвестСтройБилдинг».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 25.10.2010 № 1008-01 (далее – протокол) Обществу отказано в допуске к участию в аукционе со ссылкой, в том числе на пункт 4 статьи 12 Закона «...п. 4 ст. 12, пп. А, п. 3 ч. 2 ст. 35 №94-ФЗ от 21.07.2005г. и п.12.4.3 ч.12.4 документации открытого аукциона № 1008». В качестве обоснования отказа в допуске к участию в аукционе указано следующее: «...сумма платежа в представленном платежном поручении менее указанного в документации размера обеспечения заявки на участие в аукционе».

К участию в аукционе был допущен только один участник размещения заказа – ООО «ИнвестСтройБилдинг», в связи с чем аукцион признан несостоявшимся, заказчику предписано заключить контракт с единственным допущенным к участию в аукционе участником аукциона по начальной (максимальной) цене контракта или по согласованной цене с данным участником размещения заказа и не превышающей начальной (максимальной) цены контракта.

Случаи, когда участнику размещения заказа может быть отказано в допуске к участию в аукционе, предусмотрены положениями части 1 статьи 12 Закона.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе, в связи с несоответствием заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Кроме того, пунктом 3 части 1 статьи 12 Закона предусмотрено, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, если

требование обеспечения таких заявок указано в документации об аукционе. Как указано выше и установлено Комиссией, в документации об аукционе указано требование о внесении денежных средств в качестве обеспечения заявки в размере 149 575, 20 рублей. Общество в составе своей заявки на участие в аукционе не представило платежного поручения или копии такого платежного поручения, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе в размере, указанном в документации об аукционе (представлено платежное поручение № 114 от 14.10.2010 по обеспечению заявки на участие в аукционе на сумму 149 575, 00 рублей). В связи с этим, аукционной комиссией принято правомерное решение об отказе Обществу в допуске к участию в аукционе.

При этом следует согласиться с утверждением уполномоченного органа о наличии в протоколе технической ошибки при указании нормы Закона, на основании которого было принято такое решение: указано было – пункт 4 статьи 12 Закона вместо пункта 4 части 1 статьи 12 Закона; при этом указанная техническая ошибка не повлияла на законность результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе.

В связи с изложенным, Комиссией в действиях аукционной комиссии не установлено нарушения требований части 1 статьи 12 и части 3 статьи 36 Закона.

3. 07.10.2010 уполномоченным органом в извещение и документацию об аукционе Извещением № 1 внесены изменения, согласно которым, в том числе, изменен срок приема заявок на участие в аукционе - продлен до 10 часов 30 минут 25 октября 2010 года.

При этом на официальном сайте, на странице сайта, в которой размещается информация о проведении аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение научно-исследовательских работ по объекту: «Разработка местных градостроительных нормативов», было указано, что изменения вносятся в извещение и документацию об аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Автомобильная дорога по ул. Красина от ул. С. Тюленина до ул. Цветочная». 08.10.2010 уполномоченным органом на официальном сайте размещена информация об опечатке в Извещении № 1, и уточнено наименование аукциона, в извещение о проведении которого были внесены изменения. При этом в официальном печатном издании – газете «Муниципальные вести», Извещение № 1 опубликовано в правильной редакции.

Таким образом, 08.10.2010 уполномоченным органом изменения в извещение и документацию об аукционе не вносились, была лишь размещена информация, уточняющая содержание Извещения № 1.

При этом Комиссия учитывает в том числе и то, что наличие технической ошибки в Извещении № 1 ни каким образом на права и законные интересы Общества не повлияло.

4. В документации об аукционе (с учетом изменений) установлен срок выполнения работ - 20.12.2010. В составе документации об аукционе в качестве приложения к проекту муниципального контракта приложена смета на выполнение научно-исследовательских работ, содержащая также графу при расчете стоимости, именуемую как «Трудоёмкость, чел/час/дней». Сведения, содержащиеся в данной графе, не являются сведениями о сроке выполнения работ, в связи с чем доводы Общества о наличии противоречий в документации об аукционе при указании срока выполнения работ являются несостоятельными.

Также Обществом не приведены какие-либо доводы и доказательства того, что установленный срок выполнения работ ограничивает количество участников размещения заказа, поскольку Общество, в том числе, заявку на участие в аукционе подавало, и указанное положение документации оспорило только после того, как аукционной комиссией правомерно было отказано Обществу в допуске к участию в аукционе.

На основании изложенного и руководствуясь частью 9 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

решила:

1. Признать жалобу ООО «Градпроект» необоснованной.
2. Признать департамент архитектуры и строительства администрации города Твери нарушившим требования части 3.1 статьи 60 Закона.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии И.С. Демина

Члены Комиссии В.М. Фомин

Н.К. Бутылина

В.Ю. Бровкин