

РЕШЕНИЕ

по делу № 198-03-2/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

12 мая 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 06 мая 2015 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия) «...» рассмотрев жалобу ООО «ОРИОН СИТИ» (далее – Заявитель) от 23.04.2015 исх. № 93. (вх. от 24.04.2015 г. № 1582э), на действия Министерства экономического развития и торговли Рязанской области (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по организации и проведению конкурса "Лучший предприниматель Рязанской области" для Минэкономразвития Рязанской области (извещение № 0159200000815000007) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством экономического развития и торговли Рязанской области была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по организации и проведению конкурса «Лучший предприниматель Рязанской области» для Минэкономразвития Рязанской области (далее – электронный аукцион).

16 апреля 2015 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 500000,00 руб.

Заявитель считает, что Заказчиком, в нарушение требований ст. 33, ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) установлены требования, не предусмотренные законом и влекущие за собой ограничение количества участников электронного аукциона и ограничение доступа к участию в электронном аукционе.

Заказчиком в Техническом задании, документации об электронном аукционе, установлены требования к оказываемым услугам не соответствующие Закону о контрактной системе: п. 5 «Обеспечить мероприятия концертными номерами»; п. 6 «Репертуар творческих коллективов, кандидатура ведущего, состав артистов и количество номеров определяются строго по согласованию с Заказчиком», п. 14 «Приобрести для победителей согласованные с Заказчиком памятные подарки не менее 7 шт. (стоимость одного подарка, не менее 10000 руб).», п. 16 «Во время награждения финалистов и победителей конкурса обеспечить организацию кофе-брейка не менее чем на 150 персон из расчета 1000 руб. на человека (меню согласовывается с заказчиком)».

Кроме того Заявитель считает, что данные также действия Заказчика ограничивают конкуренцию между участниками торгов и противоречат требованиям ч. 3 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 28.12.2013).

В отзыве на жалобу, письмом от 30.04.2015 г. № СГ/2-1487 (вх. № 1681 от 30.04.2015 г.) Заказчик сообщает, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Требования к оказываемым услугам определены в Положении о проведении конкурса «Лучший предприниматель Рязанской области», утвержденным постановлением министерства экономического развития и торговли Рязанской области № 17 от 23.09.2014 г., на которое имеется ссылка в техническом задании.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу, считают данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация, об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В ходе заседания Комиссии было установлено, что описание объекта закупки, установленное Заказчиком в пунктах 5, 6, 14, 16 части 13 «Технического задания» аукционной документации носит не объективный характер, поскольку в указанных пунктах, Заказчик устанавливает требования с обязательным согласованием с

ним условий исполнения контракта, что противоречит принципу открытости и прозрачности Закона о контрактной системе и ограничивает количество участников закупки, в силу того, что такая необъективность описания предмета закупки не позволяет участникам закупки сформировать свои предложения о цене контракта.

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС пришла к выводу, что Заказчиком, нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, а именно описание объекта закупки носит не объективный характер.

Вместе с тем, Комиссия Рязанского УФАС России сообщает о том, что не уполномочена рассматривать жалобу на соответствие Федеральному закону № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 28.12.2013)

Изучив представленные документы и материалы, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 г. N 727/14 в пределах полномочий, предусмотренных Законом о контрактной системе, Комиссия выявила следующие нарушения, допущенные Заказчиком:

- нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе – в соответствии с данной нормой Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявления на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Заказчиком в пункте 3.2 части 3 документации об электронном аукционе установлено «Первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать согласие участника аукциона на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе», в то время как согласно Техническому заданию, документации об электронном аукционе, при оказании услуг по организации и проведению конкурса «Лучший предприниматель Рязанской области» будет использовать товар, например: п. 15 Раздела 13 «Технического задания» - «изготовить именные дипломы формата А4,цветность 4+4, плотность не менее 130 гр., матовая, не менее 56 штук (макеты и дизайн согласовывается с Заказчиком).

Таким образом, Заказчику необходимо было установить требования к первой части заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с пп. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «ОРИОН СИТИ» обоснованной.
2. Признать Министерство экономического развития и торговли Рязанской области нарушившим пункт 2 части 1 статьи 64, пункт 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать Министерству экономического развития и торговли Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.