

## Решение по делу № 199

### о нарушении законодательства РФ о размещении заказов

18 августа 2010 года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии: руководителя Брянского УФАС России;

Членов Комиссии:

зам. начальника отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

ведущего специалиста-эксперта отдела товарных и финансовых рынков;

специалиста-эксперта отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

в присутствии представителей: индивидуального предпринимателя..., Брянской городской администрации, МУЗ «Брянская городская больница №2».

Установила:

11 августа 2010 года в адрес Брянского УФАС России поступила жалоба участника размещения заказа индивидуального предпринимателя ... на действия муниципального заказчика МУЗ «Брянская городская больница №2» и единой комиссии Брянской городской администрации при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку микроскопа операционного для МУЗ «Брянская городская больница №2».

Жалоба подана в срок, установленный ч. 2 ст. 57 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее Закон о размещении заказов).

При рассмотрении жалобы в адрес Брянского УФАС России поступили письменные возражения уполномоченного органа Брянская городская администрация (вх. №3608 от 18.08.2010 года).

В рамках рассматриваемой жалобы установлено, что 09.07.2010 года на официальном сайте города Брянска [www.torgi.bryansk.ru](http://www.torgi.bryansk.ru) размещены извещение и документация об аукционе на право заключить муниципальный контракт на поставку микроскопа операционного для МУЗ «Брянская городская больница №2». Документация об аукционе утверждена главным врачом МУЗ «Брянская городская больница №2» 09.07.2010 года. Согласно Протоколу № 627 от 05.08.2010 года до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе поступило три заявки следующих участников размещения заказа: ИП... В.В., ИП ... ООО «Полимедика». По итогам рассмотрения заявок на участие в аукционе единой комиссией Администрации города Брянска принято следующее решение:

- 1) отказать в допуске к участию в аукционе ИП ... в соответствии с ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ в связи с несоответствием заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе;
- 2) отказать в допуске к участию в аукционе ООО «Полимедика» в соответствии с ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ в связи с несоответствием заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе;
- 3) допустить к участию в аукционе следующего участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе ИП И...

Заявитель индивидуальный предприниматель ...не согласен с решением единой комиссии Брянской городской администрации об отказе в допуске к участию в аукционе, указанному в Протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе, поскольку по мнению Заявителя заявка на участие в аукционе индивидуального предпринимателя ... соответствовала требованиям, установленным в документации об аукционе. Опись документов была вложена в конверт с заявкой на участие в аукционе, скреплена печатью и подписью ИП ... Кроме того, Заявитель в жалобе отмечает, что муниципальным заказчиком нарушен порядок определения начальной максимальной цены контракта, поскольку стоимость приобретения оборудования у представителя «Carl Zeiss» находится в диапазоне 600 000- 650 000 рублей, однако, муниципальным заказчиком определена начальная максимальная цена контракта по закупке данного оборудования в размере 1662500 рублей.

При рассмотрении жалобы Представитель Брянской городской администрации не согласился с доводами, изложенными в жалобе, и по существу вопроса пояснил следующее:

Единой комиссией муниципального заказчика Брянская городская администрация при рассмотрении заявки на участие в аукционе индивидуального предпринимателя ... принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе, поскольку том заявки на участие в аукционе, представленный индивидуальным предпринимателем ... не содержал в своем составе описи

входящих в него документов.

По вопросу формирования начальной максимальной цены контракта представитель МУЗ «Брянская городская больница №2» пояснил, что муниципальным заказчиком до момента подачи заявки на проведение открытого аукциона был изучен рынок путем направления запросов в адрес четырех поставщиков медицинского оборудования. Проанализировав поступившие ответы и определив среднюю цену поставляемого оборудования муниципальным заказчиком определена начальная максимальная цена муниципального контракта. В подтверждение вышеуказанных доводов представитель МУЗ «Брянская городская больница №2» представил ответы индивидуального предпринимателя ... индивидуального предпринимателя ....., ООО «Иматэк», ООО «Гранд».

Заслушав пояснения представителей муниципального заказчика, уполномоченного органа, заявителя, изучив представленные документы, осуществив внеплановую проверку в соответствии со ст. 17 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам:

1. Единой комиссией Брянской городской администрации не нарушены положения ч. 1,3 ст.36 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона и на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе, поскольку заявка на участие в аукционе индивидуального предпринимателя Хлестова В.В. не соответствует требованиям документации об аукционе.

Пунктом 3.1.7 документации об аукционе и пунктом 7.1.19 информационной карты документации об аукционе установлены следующие требования к оформлению заявки на участие в аукционе участниками размещения заказа: «все листы заявки должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе должна содержать описание входящих в их состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа и подписаны участником размещения заказа».

Установленное муниципальным заказчиком требования к оформлению заявки на участие в аукционе соответствует положениям части 2.2 ст. 35 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать описание входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений.

Таким образом, из ч. 2 .2 ст. 35 Закона о размещении заказов следует, что заявка на участие в аукционе, помимо обязательных документов, предусмотренных ч. 2 ст. 35 указанного Закона, должна содержать описание входящих в ее состав документов, при этом сама заявка на участие в аукционе должна быть прошита, включая и входящую в нее описание.

При обозрении заявки на участие в аукционе индивидуального предпринимателя ... установлено, что заявка на участие в аукционе данного участника размещения заказа не содержит описание документов, следовательно оснований для допуска к участию в открытом аукционе индивидуального предпринимателя... у единой комиссии Брянской городской администрации не имелось.

2. Комиссией Брянского УФАС России не рассматривался довод изложенный в жалобе по порядку формирования начальной максимальной цены контракта, поскольку в соответствии с положениями Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" формирование начальной максимальной цены муниципального контракта относится к компетенции муниципального заказчика и не регулируется Федеральным законом от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Однако, в рамках рассмотрения жалобы установлено, что муниципальным заказчиком МУЗ «Брянская городская больница №2» сформирована начальная цена муниципального контракта после изучения предложений предполагаемых поставщиков медицинского оборудования, в том числе и коммерческого предложения ...

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь, частями 9, 10 ст. 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

Решила:

Признать жалобу индивидуального предпринимателя ... на действия муниципального заказчика МУЗ «Брянская городская больница №2» и единой комиссии Брянской городской администрации при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку микроскопа операционного для МУЗ «Брянская городская больница №2» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.