

РЕШЕНИЕ

07 декабря 2011 г.

г. Анадырь

Резолютивная часть решения объявлена 29.11.2011 г.

Полный текст решения изготовлен 07.12.2011 г.

Комиссия Чукотского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), рассмотрев дело № 23/04–02/11 по признакам нарушения Государственным предприятием Чукотского автономного округа «Чукоткоммунхоз» (юридический адрес: 689000, Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Рультытегина, д.24) требований, установленных частью 1 статьи 10 «Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением» Федерального Закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

при участии в заседании:

Представители ответчика:

– (...) – по доверенности выданной генеральным директором ГП ЧАО «Чукоткоммунхоз» (...);

Заявитель: - не явился.

УСТАНОВИЛА:

В Чукотское УФАС России (далее – Управление) 19.09.2011г. поступило заявление от Государственного учреждения «6 пожарная часть Федеральной противопожарной службы по Чукотскому АО» (далее – Заявитель, Потребитель, ГУ «6 ПЧ ФПС по Чукотскому АО») из которого следует, что в действиях Государственного предприятия Чукотского автономного округа «Чукоткоммунхоз» (далее – Предприятие, Энергоснабжающая организация, ГП ЧАО «Чукоткоммунхоз»), в виде определения объема поставленной воды и водоотведения, исходя из пропускной способности устройств и сооружений для присоединения к системам водоснабжения и канализации при их круглосуточном действии полным сечением и скорости движения воды 1,2 метра в секунду, в Государственном контракте № 7 заключенному на 2011г., что, соответственно, влечет увеличение размера платы за данные услуги по сравнению с ранее заключенными аналогичными контрактами, вследствие чего, по мнению Заявителя, Предприятие злоупотребило своим доминирующим положением, путем ущемления интересов Заявителя, чем нарушило часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции).

Комиссия, исследовав имеющиеся материалы дела, выслушав мнения лиц участвующих в деле, пришла к следующим выводам:

1. Согласно пункту 3 части 1 статьи 10 Закона N 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не

обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются (пункты 1 и 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)).

Как следует из материалов дела, между ГП ЧАО «Чукоткоммунхоз» и Заявителем заключен Государственный контракт № 7-В на оказание услуг водоснабжения и водоотведения с 01.01.2011г. по 31.12.2011г., данный контракт заключен и подписан сторонами без разногласий.

Письмом от 15.02.011г. № 01-12/679 ГП ЧАО «Чукоткоммунхоз» уведомило заявителя о том, что при отсутствии приборов учета, расчет объемов потребляемой воды будет производиться, в соответствии с пунктом 77 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации (Постановление Правительства РФ от 12.02.1999г. № 167 (далее – Правила № 167)).

В силу статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными ее учета, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Пунктом 33 Правил № 167 предусмотрено, что количество полученной питьевой воды и сброшенных сточных вод определяется абонентом в соответствии с данными учета фактического потребления по показаниям средств измерений, за исключением случаев, установленных данными Правилами.

Согласно пункту 77 Правил № 167 расчеты абонентов с организацией водопроводно-канализационного хозяйства за потребление питьевой воды без средств измерений производятся на основании Правил, а количество отпущенной питьевой воды и принятых сточных вод определяется исходя из пункта 57 Правил, то есть по пропускной способности устройств и сооружений для присоединения к системам водоснабжения и канализации при их круглосуточном действии полным сечением и скорости движения воды 1,2 метра в секунду с момента обнаружения. Объем водоотведения при этом принимается равным объему водопотребления.

Аналогичный порядок определения количества отпущенной питьевой воды при отсутствии у абонента приборов учета установлен сторонами в заключенном на 2011г. Государственного контракта № 7-В, пунктом 3.4.

В силу статьи 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно положениям статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 ГК РФ).

Статьей 432 ГК РФ определено, что договор считается заключенным, если между

сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Статьями 445, 446 ГК РФ, разделом 3 Правил № 167 предусмотрен порядок разрешения спорных ситуаций, в том числе и тогда, когда стороной по договору выступает субъект, занимающий доминирующее положение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 445 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с Кодексом или иными законами заключение договора обязательно для стороны, направившей оферту (проект договора), и ей в течение тридцати дней будет направлен протокол разногласий к проекту договора, эта сторона обязана в течение тридцати дней со дня получения протокола разногласий известить другую сторону о принятии договора в ее редакции либо об отклонении протокола разногласий. При отклонении протокола разногласий либо неполучении извещения о результатах его рассмотрения в указанный срок сторона, направившая протокол разногласий, вправе передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда.

Из изложенного следует, что для квалификации действий ГП ЧАО «Чукоткоммунхоз» как навязывание потребителям невыгодных условий договора необходимо присутствия самого факта навязывания и представить доказательства того, что согласие контрагентов с предложенными условиями договора энергоснабжения является вынужденным.

Однако доказательств, свидетельствующих о наличии со стороны ГП ЧАО «Чукоткоммунхоз» угроз или предупреждения потребителя об ограничении или прекращении подачи энергоресурсов в случае неподписания договора в редакции, предложенной контрагенту заявителем не представлено.

Наоборот, подписание потребителем Государственный контракт № 7 на 2011г., свидетельствует о его согласии с предложенными ему условиями, так как, при наличии возражений в силу статьи 445 ГК РФ потребитель был вправе направить протокол разногласий, который должен быть рассмотрен предприятием в установленном законом порядке. Помимо этого, в соответствии со статьями 445 и 446 ГК РФ потребитель имеет возможность урегулировать возникшие по условиям договора разногласия в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 5 разъяснений пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган в ходе контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, установив факт злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением (в том числе навязывание цены при заключении договора, неверное применение регулируемых цен (тарифов)), принимает меры по прекращению соответствующего нарушения и обеспечению условий конкуренции, а также по привлечению нарушителей к административной ответственности.

Однако необходимо учитывать, что, прекращая указанное нарушение антимонопольного законодательства, антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. В частности, он не полномочен защищать субъективные гражданские права потерпевшего от такого нарушения.

На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях ГП ЧАО «Чукоткоммунхоз» нарушения требований антимонопольного законодательства, установленного пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в виде, навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к

предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

2. Согласно статьи 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций, в том числе по недопущению действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган в целях осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства вправе проводить плановые и внеплановые проверки федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, коммерческих и некоммерческих организаций, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Сообщения и заявления физических и юридических лиц, сообщения средств массовой информации, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства, являются основанием для проведения внеплановой проверки (пункт 2 части 4 статьи 25.1 Закона N 135-ФЗ).

В виду недостаточности сведений позволяющих полноценно проанализировать обстоятельства, легшие в основу обращения Заявителя, на основании пункта 11 части 1 статьи 23, статей 24, 25, 25.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольным органом приказом Управления от 23.09.2011г. № 124, было принято решение о проведении внеплановой выездной проверки Предприятия, на предмет соблюдения Предприятием требований антимонопольного законодательства, при заключении договоров (Государственных контрактов) на оказываемые услуги, с контрагентами Предприятия.

В ходе проведения выборочной внеплановой выездной проверки после изучения представленных документов, в деятельности Предприятия, были выявлены и оформленные Актом от 18.10.2011г. № 28/04-02/11 следующие признаки нарушения требований антимонопольного законодательства, при проведении договорной компании ГП ЧАО «Чукоткоммунхоз», в нарушение части 2 статьи 426 ГК РФ, предлагало своим Потребителям различные оферты договоров (Государственных и Муниципальных контрактов) на поставку тепловой энергии и горячего водоснабжения, на поставку электрической энергии, на оказание услуг водоснабжения и водоотведения, тем самым, поставив одних потребителей Предприятия в неравное положение по сравнению с другими потребителями, а именно.

Электрическая энергия

В соответствии с пунктом 3.2.1. главы 3 Договоров на поставку электрической энергии, Потребителям Предприятия: Межрегиональный общественный фонд

«Полюс Надежды» - Договор № 79-Э; Общество с ограниченной ответственностью Торговый центр «Новомариинский» - Договор № 83-Э от 12.04.2011г., установлено следующее обязательство: Потребитель обязан «Оплачивать Энергоснабжающей организации фактически полученный объем электрической энергии (мощности), определяемый в соответствии с разделом 4 настоящего договора, в порядке, установленном разделом 5 настоящего договора, и возмещать потери электрической энергии пропорционально объему потребленной энергии. Перечень объектов энергоснабжения Потребителя с указанием адреса и установленных приборов учета электрической энергии (мощности), приведены в приложении № 2 к настоящему договору».

Однако в Договорах на поставку электрической энергии, заключенных со следующими Потребителями Предприятия: Государственным предприятием Чукотского автономного округа «Пищевой комплекс «Полярный» - Договор № 56-Э от 21.04.2011г.; Общество с ограниченной ответственностью «Север» - Договор № 82-Э, обязательство, пункта 3.2.1. главы 3 Договора, изложено в следующей редакции: Потребитель обязан «Оплачивать Энергоснабжающей организации фактически полученный объем электрической энергии (мощности), определяемый в соответствии с разделом 4 настоящего договора, в порядке, установленном разделом 5 настоящего договора. Перечень объектов энергоснабжения Потребителя с указанием адреса и установленных приборов учета электрической энергии (мощности), приведены в приложении № 2 к настоящему договору».

В связи с чем, в нарушение статьи 426 ГК РФ Предприятие предлагало своим потребителям для заключения, по одним и тем же, предоставляемым услугам, различные оферты договоров, что повлекло за собой, определенную привилегированность потребителей Предприятия, у которых редакция пункта 3.2.1. главы 3 Договора изложена как в Договоре № 56-Э от 21.04.2011г. (ГП ЧАО «Пищевой комплекс «Полярный») по отношению к потребителям Предприятия, у которых редакция пункта 3.2.1. главы 3 Договоров изложена как в Договоре № 83-Э от 12.04.2011г. (ООО ТЦ «Новомариинский»), что создает дискриминационные условия и запрещено пунктом 8 части 1 статьи 10 Закон о защите конкуренции, является нарушением.

В соответствии с пунктом 5.6. главы 5 Договоров (Государственных контрактов) на поставку электрической энергии, Потребителям Предприятия: Прокуратура Чукотского автономного округа – Государственный контракт № 75-Э; Государственное учреждение здравоохранения «Чукотская окружная больница» - Государственный контракт № 25-Э от 23.03.2011г., установлено следующее обязательство «При оплате электрической энергии (мощности) с нарушением сроков, установленных пунктом 5.2. настоящего контракта, Государственный заказчик уплачивает Энергоснабжающей организации проценты, начисленные в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации».

При этом, в пункте 5.6. Договора № 54-Э от 31.12.2010г., заключенного между Предприятием и Государственным учреждением «Управление автомобильных дорог в Чукотском автономном округе», аналогичное обязательство, изложено в следующей редакции: «При оплате электрической энергии (мощности) с нарушением сроков, установленных пунктом 5.2. настоящего договора, Потребитель уплачивает Энергоснабжающей организации неустойку в размере одной трехсотой действующей на день уплаты ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от суммы задолженности оказываемых услуг за каждый документально установленный факт нарушения обязательства (акт)».

В связи с чем, в нарушение статьи 426 ГК РФ Предприятие предлагало своим потребителям для заключения, по одним и тем же предоставляемым услугам, различные оферты договоров, что повлекло за собой, определенную привилегированность потребителей Предприятия у которых редакция пункта 5.6. главы 5 Договоров изложена как в Государственном контракте № 25-Э от 23.03.2011г. (ГУЗ «ЧОБ») по отношению к потребителям Предприятия у которых редакция пункта 5.6 главы 5 Договоров изложена как в Договоре № 54-Э от 31.12.2010г. (ГУ «Управление автомобильных дорог в Чукотском автономном округе»), что создает дискриминационные условия и запрещено пунктом 8 части 1 статьи 10 Закон о защите конкуренции, является нарушением.

Тепловая энергия

В соответствии с пунктом 5.7. главы 5 Договоров (Государственных контрактов) на поставку тепловой энергии, Потребителям Предприятия: Отдел Судебного департамента в Чукотском автономном округе - Государственный контракт № 11/796-ОСД от 01.03.2011г.; Государственное учреждение «Чукотский окружной комплексный Центр социального обслуживания населения» - Государственный контракт № 57 от 11.01.2011г., установлено следующее обязательство: «При оплате электрической энергии (мощности) с нарушением сроков, установленных пунктом 5.4. настоящего контракта, Государственный заказчик уплачивает Энергоснабжающей организации проценты, начисленные в соответствии со статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации».

При этом, в пункте 5.7. Государственного контракта на поставку тепловой энергии № 01-Э от 17.01.2011г., заключенного Предприятием с Чукотской таможней, аналогичное обязательство, изложено в следующей редакции: «При несоблюдении предусмотренных настоящим Контрактом сроков платежей, установленных пунктом 5.4. настоящего Контракта «Потребитель» уплачивает «Энергоснабжающей организации» пеню в размере 1/300 (одной трехсотой) действующей на день уплаты ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации с не перечисленной в срок суммы за каждый день просрочки.

В связи с чем, в нарушение статьи 426 ГК РФ Предприятие предлагало своим потребителям для заключения, по одним и тем же предоставляемым услугам, различные оферты договоров, что повлекло за собой, определенную привилегированность потребителей Предприятия у которых редакция пункта 5.7. главы 5 Договоров изложена как в Государственном контракте № 57 от 11.01.2011г. (ГУ «Чукотский окружной комплексный Центр социального обслуживания населения») по отношению к потребителям Предприятия, у которых редакция пункта 5.7 главы 5 Договоров изложена как в Государственном контракте № 01-Э от 17.01.2011г. (Чукотская таможня), что создает дискриминационные условия и запрещено пунктом 8 части 1 статьи 10 Закон о защите конкуренции, является нарушением.

Холодное водоснабжение и водоотведение

В соответствии с пунктом 5.3 главы 5 Муниципальных контрактов на оказание услуг для муниципальных нужд подведомственных учреждений Анадырского муниципального района по водоснабжению и водоотведению, Потребителям Предприятия: Муниципальное образовательное учреждение «Центр образования села Канчалан» - Муниципальный контракт № 21-В от 04.03.2011г.; Муниципальное учреждение «Спортивно-досуговый комплекс» Анадырского муниципального района - Муниципальный контракт № 20-В от 25.01.2011г.; Муниципальное

общеобразовательное учреждение «Центр образования п. Угольные Копи» - Муниципальный контракт № 17-В от 01.01.2011г.; Муниципальное учреждение культуры «Культурно-досуговый комплекс» Анадырского муниципального района - Муниципальный контракт № 14-В, установлено следующие условия: «В случае просрочки исполнения Исполнителем своих обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, Муниципальный заказчик вправе потребовать уплаты неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня следующего после дня истечения установленного срока исполнения обязательства по настоящему Контракту. Размер такой неустойки устанавливается в размере 0,1% от общей стоимости оказываемых услуг, исполнении обязательств, в отношении которых просрочено Исполнителем за каждый день просрочки.

Исполнитель освобождается от уплаты неустойки, если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине Муниципального заказчика».

При этом, в Договорах и Государственных контрактах на оказание услуг водоснабжения и водоотведения, Потребителям Предприятия: Государственное учреждение «6 пожарная часть федеральной противопожарной службы по Чукотскому автономному округу» - Государственный контракт № 7-В; Прокуратура Чукотского автономного округа - Государственный контракт № 48-В; Федеральное государственное учреждение здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Чукотском автономном округе» - Государственный контракт № 8-В от 31.03.2011г.; Отдел внутренних дел по Анадырскому Муниципальному району Чукотского автономного округа - Государственный контракт № 9-В от 05.05.2011г.; Государственное учреждение здравоохранения «Бюро судебно-медицинской экспертизы Чукотского автономного округа – Договор водоснабжения и водоотведения № 31-В, обязательство, в виде (Пункт 5.3) «В случае просрочки исполнения Исполнителем своих обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, Муниципальный заказчик вправе потребовать уплаты неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня следующего после дня истечения установленного срока исполнения обязательства по настоящему Контракту. Размер такой неустойки устанавливается в размере 0,1% от общей стоимости оказываемых услуг, исполнении обязательств, в отношении которых просрочено Исполнителем за каждый день просрочки. Исполнитель освобождается от уплаты неустойки, если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине Муниципального заказчика», не установлено.

В связи с чем, в нарушение статьи 426 ГК РФ Предприятие предлагало своим потребителям для заключения, по одним и тем же предоставляемым услугам, различные оферты договоров, что повлекло за собой, определенную привилегированность потребителей Предприятия у которых редакция пункта 5.3. главы 5 Договоров изложена как в Муниципальном контракте № 17-В от 01.01.2011г. (МОУ «Центр образования п. Угольные Копи») по отношению к потребителям Предприятия у которых редакция пункта 5.3 главы 5 Договоров изложена как в Муниципальном контракте № 8-В от 31.03.2011г. (ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Чукотском автономном округе»), что создает дискриминационные условия и запрещено пунктом 8 части 1 статьи 10 Закон о защите конкуренции, является нарушением.

Предприятие на Акт проверки от 28/04-02/11 от 18.10.2011г., представило пояснения

от 28.10.2011г. № 01-12/4344, согласно которым: «17.10.2011г. между ГП ЧАО «Чукоткоммунхоз» и потребителями заключены дополнительные соглашения к договорам на поставку электрической энергии, тепловой энергии и водоснабжения, которыми предусмотрены одинаковые условия порядка расчета неустойки за несвоевременное исполнения обязательств по договорам, а так же исключены дополнительные условия для отдельных потребителей, наличие которых предполагает возникновение нежелательных для потребителя обязательств», в подтверждения данных пояснений Предприятием представлены (в приложение к пояснениям) копии дополнительных соглашений (на 32- (тридцати двух) листах). Однако, Комиссией установлено что представленные Предприятием дополнительные соглашения, не свидетельствуют об устранении вышеуказанных дискриминационных условий, по следующим основаниям.

Предоставление услуг водоснабжения и водоотведения

Согласно пункту 1 представленных Предприятием дополнительных соглашений к договорам (Государственным и муниципальным контрактом) водоснабжения и водоотведения, стороны пришли к соглашению об исключении п.п. 5.3. п. 5 Договоров (Государственных и Муниципальных контрактов), при этом стороны подтверждают неизменность и обязательность для сторон остальных условий договора, не затронутых настоящим соглашением, при этом:

Согласно Муниципальному контракту № 20–В от 25.01.0211г. заключенному между Предприятием и Муниципальным учреждением «Спортивно-досуговый комплекс» п.п. 5.3 п. 5, изложен в следующей редакции: «В случае просрочки исполнения Исполнителем своих обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, Муниципальный заказчик вправе потребовать уплаты неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня следующего после дня истечения установленного срока исполнения обязательства по настоящему Контракту. Размер такой неустойки устанавливается в размере 0,1% от общей стоимости оказываемых услуг, исполнении обязательств, в отношении которых просрочено Исполнителем за каждый день просрочки.

Исполнитель освобождается от уплаты неустойки, если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине Муниципального заказчика»

При этом п.п. 5.4 п. 5 данного Контракта оговорено следующее условие: «При обнаружении самовольного присоединения и самовольного пользования системами водоснабжения и канализации количество израсходованной питьевой воды исчисляется по пропускной способности устройств и сооружений для присоединения к системам водоснабжения и канализации при их круглосуточном действии полным сечением и скорости движения воды 1,2 метра в секунду с момента обнаружения. Объем водоотведения при этом принимается равным, объему водопотребления».

Однако, заключая дополнительные соглашения с потребителями Предприятия, и исключая из этих контрактов п.п. 5.3., изложенный в редакции как в Государственном контракте № 48–В (Прокуратура Чукотского АО) «При обнаружении самовольного присоединения и самовольного пользования системами водоснабжения и канализации количество израсходованной питьевой воды исчисляется по пропускной способности устройств и сооружений для присоединения к системам водоснабжения и канализации при их круглосуточном действии полным сечением и скорости движения воды 1,2 метра в секунду с момента обнаружения. Объем водоотведения при этом принимается равным,

объему водопотребления» Предприятие тем самым ставит в невыгодное положение потребителей Предприятия, у которых данное условие изложено в пункте 5.4. контракта (Муниципальный контракт № 20–В от 25.01.2011г., что создает дискриминационные условия и запрещено пунктом 8 части 1 статьи 10 Закон о защите конкуренции, является нарушением.

Поставка электрической энергии

В соответствии с дополнительным соглашением № 3 к договору на поставку электрической энергии № 54-Э от 31.12.2010г. (далее – Договор № 54-Э), заключенным между Предприятием и Государственным учреждением «Управление автомобильных дорог в Чукотском автономном округе» стороны пришли к соглашению об изложении п.п. 5.6 п. 5 Данного договора, в следующей редакции: «При оплате электрической энергии (мощности) с нарушением сроков установленных п. 5.2. настоящего договора, Потребитель уплачивает Энергоснабжающей организации проценты, начисленные в соответствии со ст. 395 ГК РФ», при этом стороны подтверждают неизменность и обязательность для сторон остальных условий договора, не затронутых настоящим соглашением.

Согласно пункту 5.6. Договора № 54-Э «При оплате электрической энергии (мощности) с нарушением сроков, установленных пунктом 5.2. настоящего договора, Потребитель уплачивает Энергоснабжающей организации неустойку в размере одной трехсотой действующей на день уплаты ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от суммы задолженности оказываемых услуг за каждый документально установленный факт нарушения обязательства (акт)».

Тем не менее, Предприятием не учтено, что при внесении вышеуказанного изменения, и установление для ГУ «Управление автомобильных дорог Чукотского АО» условия оплаты договорной неустойки в вышеговоренной редакции (п.п. 5.6 п. 5 Договора), является созданием дискриминационных условий для иных потребителей Предприятия, так как, п.п. 5.2. Договора № 54-Э, изложен в следующей редакции: «Потребитель осуществляет оплату за фактически потребленную электрическую энергию (мощность) в соответствии с данными приборов учета по тарифам, установленным в Приложении № 1, в течении 10 (десяти) дней с момента получения счетов-фактур и актов приема-передачи по безналичному расчету платежными поручениями, путем перечисления Потребителем денежных средств на расчетный счет Энергоснабжающей организации, указанный в настоящем договоре», что существенно отличается от условия, изложенного например в п.п. 5.2. Государственного контракта на поставку электрической энергии № 25-Э от 23.03.2011г., а следовательно, предоставляет ГУ «Управление автомобильных дорог Чукотского АО» определенную привилегированность по отношению к иным потребителям Предприятия, что создает дискриминационные условия и запрещено пунктом 8 части 1 статьи 10 Закон о защите конкуренции, является нарушением.

Вступление в силу дополнительного соглашения

Согласно исследованных Комиссией Договоров (Контрактов), каждый имеет условие о сроке своего действия - настоящие Договора (Контракты) вступают в силу с 00 часов 01.01.2011г. и действуют до 24 часов 31.12.2011г. (Пункт 1.5. Договора (Контракта) на оказание услуг водоснабжения и водоотведения; Пункт 8.10. Договора (Контракта) на поставку электрической энергии; Пункт 8.6. Договора (Контракта) на поставку тепловой энергии).

Из пункта 2 дополнительных соглашений следует, что «Настоящее дополнительное соглашение вступает в силу с момента его подписания» при этом одним из условий данных соглашений предусмотрено, что «Стороны подтверждают неизменность и обязательность для сторон остальных условий незатронутых настоящими дополнительными соглашениями» (пункт 3), следовательно, выявленные Комиссией дискриминационные условия, вступили в силу с 00 часов 01.01.2011г. и действуют до момента подписания дополнительного соглашения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 452 ГК РФ соглашение об изменении договора (дополнительное соглашение) совершается в той же форме, что и договор. Дополнительные соглашения являются по существу новым договором, который, распространяя в соответствии с пунктом 2 статьи 425 ГК РФ свое действие на прежние отношения, изменяет отношения сторон, возникшие на основании ранее заключенного договора.

Из буквального толкования данных норм следует, что стороны вправе установить, что условия заключенного ими договора применяются к отношениям, возникшим до заключения договора (пункт 2 статьи 425 ГК РФ).

В рассматриваемом случае, исследованные Комиссией дополнительные соглашения, не распространяют свое действие на условия договоров, возникшие в прошлых отношениях сторон, а, только направлены на изменение условий договоров, действия которых распространяются на настоящие и будущие отношения сторон, что в свою очередь, не порождает прекращения действия дискриминационных обязательств, последствия которых вытекают из юридического факта (неисполнение Потребителем условий дискриминационного обязательства), возникшего до подписания сторонами, дополнительного соглашения.

При изложенных обстоятельствах, данные дополнительные соглашения не свидетельствуют об устранении в полном объеме Предприятием выявленных Комиссией дискриминационных условий.

Комиссией установлено, что ГП ЧАО «Чукоткоммунхоз» оказывает услуги по «Производству и передаче электроэнергии по распределительным сетям», «производству и передаче теплоэнергии», которые в силу статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» отнесены к сфере деятельности субъектов естественной монополии.

Кроме того, ГП ЧАО «Чукоткоммунхоз» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов, с долей 100 % на рынках по предоставлению следующих услуг: «производство и передача теплоэнергии» «услуги по сбору, очистке и распределению воды» «производство и передача электроэнергии по распределительным сетям», в том числе в географических границах Анадырского муниципального района.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что в соответствии с частями 1 и 5 статьи 5 Закона № 135-ФЗ ГП ЧАО «Чукоткоммунхоз» занимает доминирующее положение на рынках по предоставлению следующих услуг: «производство и передача теплоэнергии» «Услуги по сбору, очистке и распределению воды» «Производство и передача электроэнергии по распределительным сетям», в том числе в географических границах Анадырского муниципального района,

В силу пункта 8 статьи 4 Закона № 135-ФЗ дискриминационные условия - условия

доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект поставлен в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Частью 1 ст. 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, создание дискриминационных условий.

Согласно части 1 статьи 426 ГК РФ договор энергоснабжения (а так же холодного водоснабжения) является публичным во всех случаях, независимо от того, кто является абонентом (пользователем) - гражданин или юридическое лицо. Пунктом 2 статьи 426 ГК РФ установлено правило, требующее при заключении публичного договора не только определения одинакового условия о цене, но и установления одинаковых иных условий договора.

С учетом того, что публичный договор - вид гражданско-правового договора, это требование следует понимать как запрет устанавливать в отдельных договорах дискриминационные условия, то есть условия, которые ставят одного или нескольких потребителей в неравное положение по отношению к другим потребителям.

В частности, Предприятие не учло, что при внесении в отдельные договора условие о неустойки в разных редакциях (различные условия порядка расчета неустойки за несвоевременное исполнение обязательств), а так же, установление дополнительных условий отдельным Потребителям, наличие которых предполагает возникновение нежелательных для Потребителей обязательств (в свою очередь, влекущих за собой определенные издержки), является прямым нарушением части 2 статьи 426 ГК РФ, так как, ставит одних потребителей Предприятия в более привилегированное положение по отношению к другим потребителям Предприятия, что в свою очередь является дискриминационными условиями, которые в силу пункта 8 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ классифицируются как нарушение антимонопольного законодательства.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях Государственного предприятия Чукотского автономного округа «Чукоткоммунхоз», нарушения требований антимонопольного законодательства, установленных пунктом 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» «злоупотребление доминирующим положением хозяйствующего субъекта», что выразилось в создании дискриминационных условий при проведении очередных договорных компаний на заключение публичных договоров (Государственных контрактов) с Потребителями (Заказчиками) Предприятия.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Основания для прекращения рассмотрения настоящего дела отсутствуют.
2. Признать действия Государственного предприятия Чукотского автономного округа «Чукоткоммунхоз» нарушающими антимонопольное законодательство, в части соблюдения требований, установленных пунктом 8 части 1 статьи 10 «Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением» Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Признать наличие оснований для выдачи Государственному предприятию Чукотского автономного округа «Чукоткоммунхоз», предписания на устранение допущенного нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 28/04-02 Ж

07 декабря 2011 г.

г. Анадырь

Комиссия Чукотского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, на основании своего Решения от 07.12.2011г. № 23/04-02/11 о нарушении Государственным предприятием Чукотского автономного округа «Чукоткоммунхоз» (далее – ГП ЧАО «Чукоткоммунхоз») (юридический адрес: 689000, Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Рультытегина, д.24), требований, установленных пунктам 8 части 1 статьи 10 «Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением» Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Государственному предприятию Чукотского автономного округа «Чукоткоммунхоз» в срок до 31 декабря 2011 г. - прекратить нарушение пункта 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно:

- привести условие, о договорной неустойке, подлежащей к взысканию за несвоевременное исполнения обязательств предусмотренных Договором (Государственным и Муниципальным контрактом) на поставку тепловой и электрической энергии, а так же, на оказание услуг водоснабжения и водоотведения, одинаковым для всех контрагентов ГП ЧАО «Чукоткоммунхоз»;
- привести условие пункта 3.2.1. главы 3 Договоров Государственных и Муниципальных контрактов) на поставку электрической энергии, одинаковым для всех контрагентов ГП ЧАО «Чукоткоммунхоз», по оказываемой услуге;
- привести условие пункта 5.2 главы 5 Договоров Государственных и Муниципальных контрактов) на поставку электрической энергии, одинаковым для всех контрагентов ГП ЧАО «Чукоткоммунхоз», по оказываемой услуге;
- привести условие пункта 5.3 главы 5 Муниципальных контрактов на оказание услуг для муниципальных нужд подведомственных учреждений Анадырского муниципального района по водоснабжению и водоотведению, одинаковым для всех контрагентов ГП ЧАО «Чукоткоммунхоз», по оказываемой услуге;
- привести условие пункта 5.7. главы 5 Договоров (Государственных и Муниципальных контрактов) на поставку тепловой энергии, одинаковым для всех контрагентов ГП ЧАО «Чукоткоммунхоз», по оказываемой услуге.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.