

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6690/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.05.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей <.....>,

рассмотрев жалобу <.....> (далее — Заявитель) на действия <.....> (далее — Заказчик) открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № <.....>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает неправомерное объединение Заказчиком в один лот неоднородных, технологически и функционально не связанных между собой товаров.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что в нарушение пункта 82 Положения о закупке Заказчиком в лот № 1 помимо метизной продукции включен цветной металл и канатная продукция, что подтверждается Техническим заданием (Приложением № 1 к аукционной документации).

Также Заявителем представлены дополнения к жалобе (вх. от 27.05.2024 № 33060-ЭП/24), в которых Заявитель указывает, что в рамках подготовки заявки для участия в Закупке Заявителем были запрошены коммерческие предложения у поставщиков продукции, на которые были получены ответы о невозможности осуществить поставку в соответствии с требованиями Технического задания.

В подтверждение доводов Заявителем представлены ответы на запросы

коммерческих предложений от поставщиков.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения, утвержденным

При проведении закупки Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд <.....> (утв. решением совета директоров <.....> от 28.06.2018, протокол № 26) в редакции от 28.06.2023 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 27.04.2024, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры», на официальном сайте оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер» (<https://223.rts-tender.ru>) была размещена информация о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 35 160 783,81 рублей.

Дата подачи заявок: 26.04.2024.

Дата и время окончания подачи заявок: 20.05.2024 в 12:00 (МСК).

Дата подведения итогов: 30.05.2024.

Пунктом 82 Положения о закупке предусмотрено, что при формировании лота не допускается ограничение конкуренции между участниками путем включения в

один лот товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом конкурентной закупки, за исключением случаев, когда такое включение обусловлено необходимостью выполнения комплекса работ, оказания комплекса услуг, комплексной поставки товаров, и/или случаев, когда включение таких товаров, работ, услуг позволит сократить издержки заказчика, эффективно расходовать денежные средства.

В соответствии с пунктом 1.2 части 1 Закупочной документации предметом Закупки является поставка метизной продукции, канатов, цветного металлопроката.

Приложением № 1.1 к аукционной документации установлено Техническое задание, в котором приведен перечень продукции необходимой к поставке.

Так, по позициям №№ 15-19, 283 к поставке требуется продукция, относящаяся к канатной продукции:

№ п/п	Наименование товара	Технические характеристики
1	Проволока стальная общего назначения термообработанная	О-Ч, 1,6
2	Проволока витая стальная двухжильная пломбирочная	СПИРАЛЬ, 0,75ММ
3	Проволока стальная общего назначения термообработанная	О-Ч, 2
4	Проволока стальная общего назначения термообработанная	О-Ч, 6
5	Проволока колючая	АСКЛ ТИП ЕГОЗА, 600
6	Проволока сварочная	СВ-08А, 1,6
7	Проволока сварочная легированная	СВ-08ГА, 2
8	Проволока стальная общего назначения термообработанная	О-Ч, 5
9	Проволока стальная оцинкованная для воздушных линий связи	П-2, 3
10	Проволока стальная сварочная с омедненной поверхностью на проволочной кассете	СВ-08Г2С-О, 1,2

	укладка рядная	
11	Проволока сварочная	СВ-06Х19Н9Т, 0,8
12	Проволока стальная сварочная легированная еврокассете	СВ-08Г2С, 0,8
13	Проволока стальная сварочная омедненной поверхностью	СВ-08Г2С-О, 0,8
14	Проволока стальная сварочная омедненной поверхностью проволочной кассете компьютеризированной намотки	СВ-08Г2С-О, 0,8
15	Канат стальной грузолудской двойной свивки	ГЛ-В-Ж-О-Н-1770, 16,5
16	Канат стальной грузолудской	ГЛ-В-Л-О-Т-1770, 9,1
17	Канат стальной грузовой двойной свивки	Г-Л-О-Р-1770, 17,5
18	Канат стальной грузовой	Г-1-Н-1770, 4,8
19	Канат стальной грузовой оцинкованный в поливинилхл	Канат стальной грузовой оцинкованный в поливинилхлоридной оболочке. Диаметр каната 14 мм. Грузового назначения, марки В, оцинкованный по группе Ж, правой свивки, нераскручивающийся, рихтованный, повышенной точности, маркировочной группы 1370 Н/мм ² (140 кгс/мм ²), покрытие поливинилхлоридное (ПВХ) толщиной 1,5 мм, температурный режим использования -60 С — +80 С, водопоглощение не менее 3,5 мг/см ² . Поставка в нарезанном виде, длина отрезка 3500±10 мм.
283	Трос нержавеющей	ДИЕРА, 9,5

По позициям №№ 236-274 к поставке требуется следующая продукция, относящаяся к цветным металлам:

№ п/п	Наименование товара	Технические характеристики
-------	---------------------	----------------------------

236	Олово в чушках	О1,
237	Сплав вуда в гранулах	ВУДА Ч, 100Г
238	Припой оловянно-свинцовый в круглых прутках	ПОС-61, 8
239	Проволока из оловянно-свинцового припоя	ПОС-40, 1,8
240	Припой оловянно-свинцовый в круглых прутках	ПТКР ПОС-40, 8
241	Припой оловянно-свинцовый	ПОС-30, 8
242	Припой оловянно-свинцовый с наполнителем канифолью в катушке	ПОС-61 Т2А, D=2 100Г
243	Припой оловянно-свинцовый с наполнителем канифолью в катушке	ПОС-61 ТК, 3
244	Баббит	Б-83,
245	Пломба свинцовая	D=10 H=7
246	Свинец технический в чушках	С1,
247	Медь фосфористая	МФ-10,
248	Лист алюминиевый	АМГ2.М, 2X1200X3000
249	Лист из алюминиевого сплава	АМЦ.Н, 4X1200X3000
250	Шина алюминиевая	АД0, 3X40
251	Анод цинковый	ГПРХХ Ц0, 10X250X500
252	Пломба свинцовая	2-16, D=16
253	Анод никелевый	ГПРХХ НПА1, 10X250X500
254	Лист медный горячекатаный	ГПРНХ М3, 3X600X1500
255	Лист медный горячекатаный	ГПРНХ М1, 2X600X1500
256	Лист медный горячекатаный	ГПРНХ М1Р, 5X600X1500
257	Лист медный холоднокатаный мягкий	ДПРНМ М1, 8X600X2000
258	Лист медный холоднокатаный мягкий	ДПРНМ М1, 2X600X1500
259	Труба медная тянутая мягкая	М1, 8X1
260	Шина медная мягкая	ШММ, 10X100
261	Шина медная мягкая	ШММ, 10X120
262	Пруток медный тянутый круглый полутвердый	ДКРНП М1, 6X4000
263	Лист латунный	ДПРНМ Л63, 1X600X1500
264	Труба латунная	Л68, 16X1X4100
265	Пруток латунный круглый	Л63, 10
266	Пруток латунный шестигранный	ЛС59-1, 17
267	Пруток латунный шестигранный	ЛС59-1, 27
268	Пруток латунный шестигранный	ЛС59-1, 32
269	Пруток латунный круглый	ЛС59-1, 8
270	Пруток бронзовый	БРО5Ц5С5, 50
271	Пруток бронзовый	БРО5Ц5С5, 60
272	Пруток бронзовый прессованный круглый	ПКРНХ БРАЖ9-4, 30

273	Пруток бронзовый круглый прессованный твердый	ПКРНТ НД БРАЖ9-4, 90
274	Пруток бронзовый	БРО5Ц5С5, 40

По позициям №1-14, 20-235, 275-282, 284-294 к поставке требуется метизная продукция.

Как пояснил Заказчик, объединение закупаемого оборудования в одну закупку позволяет Заказчику обеспечить эффективность расходования денежных средств, выделенных на закупку, сократить операционные расходы.

Кроме того, Заказчик отметил, что все товары были объединены в один лот, поскольку они являются продукцией металлопроката, имеющие в себе основу из металла.

Комиссией установлено, что при формировании начальной (максимальной) цены договора Заказчиком проводился анализ рынка, в результате которого были выявлены поставщики, осуществляющие поставку товара, указанного в Закупочной документации.

Также в подтверждение доводов Заказчиком в материалы дела представлены скриншоты официальных сайтов потенциальных поставщиков, имеющих в наличии продукцию в соответствии с Техническим заданием, в том числе стальные канаты и цветной металл.

Таким образом, Комиссия отмечает, что в данном случае объединение в один лот указанной продукции обусловлено их функциональной связанностью, а именно содержание в составе каждой продукции металла.

В соответствии с судебной практикой, в частности, Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.12.2021 № Ф05-27334/2021 по делу № А40-6937/2021, суды указали, что когда в лоте объединены разные товары, работы или услуги, наличие функциональной и технологической связи определяется общей сферой применения товаров, их целевым назначением, достижением единой цели, а именно следующими критериями:

1. Необходимость в использовании оборудования как единого комплекса, в качестве единой технологической цепочки.
2. Направленность на предотвращение несовместимости и ненадлежащей работы комплекса оборудования.
3. Товары являются однородными по своему потребительскому назначению, что предполагает их аналогичность и взаимозаменяемость; в связи с этим их объединение в один лот допустимо и не влечет ущемления прав и законных интересов участников закупки.
4. Между товарами существует функциональная связь, обусловленная достижением одной цели, максимального результата.

В данном случае, между товарами существует функциональная связь, а равно в

действиях Заказчика по объединению их в один лот отсутствует нарушения действующего законодательства.

Указанная правовая позиция изложена в решении Арбитражного суда города Москвы № А40-17873/23 от 12.04.2023, поддержанном Арбитражным судом Московского округа в постановлении от 23.06.2023 № № 09АП-32385/2023.

Кроме того, в Постановлении Президиума ВАС РФ от 28.12.2010 № 11017/10 разъяснено, что основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Впоследствии данный подход был поддержан Верховным Судом РФ в определении от 18.12.2015 № 306-КГ15-16795.

Также Комиссия отмечает, что согласно позиции, изложенной в пункте 32 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021), при закупках, осуществляемых субъектами, указанными в нормах Закона о закупках, стороны таких отношений выступают как юридически равноправные, никакая сторона не наделена властными полномочиями по отношению к другой стороне, что также свидетельствует о гражданско-правовом характере отношений.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом № 223-ФЗ, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг (ст. 1).

В свою очередь, Заявителем не приведено нормативного обоснования того, что представленные в Техническом задании позиции являются невзаимосвязанными товарами, равно как и не представлено доказательств ограничения конкуренции.

Проанализировав представленные Заявителем в материалы дела письма от поставщиков продукции, Комиссия отмечает следующее.

Так, И П <.....>. в письме от 20.05.2024 исх. № 59 сообщил о возможности осуществить поставку только метизной продукции, поставка канатной продукции и цветного металла невозможна.

Также <.....> в письме от 17.05.2024 исх. № 13 сообщило, что поставка товара в запрошенном объеме невозможна ввиду планирования поставки указанного товара напрямую Заказчику.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что наличие ответов от двух потенциальных поставщиков об отсутствии возможности поставить товар не свидетельствует об ограничении конкуренции.

Более того, Комиссия отмечает, что <.....> в своем письме лишь сообщило о том, что не готов осуществить поставку товара, поскольку им планируется поставка Заказчику напрямую.

Таким образом, представленные Заявителем письма не подтверждают отсутствие на рынке товара в том объеме и количестве, представленном в Техническом задании.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в Закупке подано 3 заявки, что также подтверждает отсутствие каких-либо ограничений конкуренции, учитывая вышеизложенные требования Закупочной документации.

Комиссия отмечает, что Заказчик формирует лот, исходя из собственных потребностей в закупаемых товарах, работах, услугах.

Комиссия также отмечает, что невозможность у Заявителя поставить товар с установленными Заказчиком в Закупочной документации техническими характеристиками, не может безусловно свидетельствовать об ограничении конкуренции.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

В свою очередь, невозможность поставки товара Заявителем с необходимыми Заказчику характеристиками не может однозначно свидетельствовать об ограничении Заказчиком круга потенциальных участников Закупки.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Комиссия также отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных

правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <.....> на действия <.....> при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.05.2024 № НП/19805/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.