

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

№ 7.30-4.2/945-15

17 сентября 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

<...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/945-15 от 17.09.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного <...>, в отношении <...> (_____ года рождения, место рождения: _____, гражданство Российской Федерации, паспорт серия <...> выдан _____, код подразделения _____, зарегистрирована по адресу: _____), в присутствии:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, <...>;

- <...>,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России проведена внеплановая проверка действий заказчика при проведении электронного аукциона на приобретение благоустроенного жилого помещения (жилой дом, квартира) для обеспечения детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из их числа, по договору найма специализированного жилого помещения (извещение № 0169300008214000723).

Согласно материалам дела, администрация города Троицка (Отдела материальных ресурсов Управления муниципальной собственности), администрации города Троицка (Управления муниципальной собственности) 01.10.2014 года объявила о проведении электронного аукциона на приобретение благоустроенного жилого помещения (жилой дом, квартира) для обеспечения детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из их числа, по договору найма специализированного жилого помещения путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения № 0169300008214000723 об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 862 432,99 рублей 99 копейки.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 10.10.2014 в 09

часов 00 минут.

На дату заседания Комиссии контракт по итогам проведения закупки не заключен.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено Решение Челябинского УФАС России № <...>от <...>2014, в действиях заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 указанного Федерального закона.

Исходя из требований пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Согласно пояснениям представителей заказчика, уполномоченного органа объект закупки не соответствует потребности заказчика, которому необходимо приобрести благоустроенное жилое помещение (жилой дом, квартира) для обеспечения детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из их числа, по договору социального найма жилого помещения. В связи с чем заказчик не имеет возможности оплатить за поставленный товар.

В соответствии с планом-графиком на 2014 год администрацией города Троицка (Управления муниципальной собственности) на октябрь 2014 года запланировано проведение закупки на приобретение жилого помещения по договору социального найма жилого помещения, что не соответствует предмету закупки, поскольку извещение об осуществлении закупки, документация о закупке указывают на определение поставщика на приобретение жилого помещения по договору специализированного найма. При этом планом-графиком на 2014 года с указанным в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке предметом закупка не запланировано.

Согласно письму Министерства социальных отношений Челябинской области от 04.07.2014 года № 2606-У Троицкому городскому округу в целях обеспечения жилыми помещениями по договорам специализированного найма и средств федерального бюджета выделено – 5 742 000,00 рублей, из средств областного бюджета – 11 484 000,00 рублей; в целях обеспечения жилыми помещениями по судебным решениям по договорам социального найма, вынесенных до 01.01.2013 года из областного бюджета выделено 1 624 000,00 рублей.

Также заказчиком представлены 2 Решения Троицкого городского суда Челябинской области, в которых Суд обязал администрацию города Троицка Челябинской области за счет средств областного бюджета предоставить двум гражданам жилое помещение по договорам социального найма, отвечающие

санитарным и техническим требованиям в соответствии с нормой предоставления площади жилого помещения, установленной в городе Троицке Челябинской области.

Кроме того, исходя из сведений, представленных представителем заказчика администрацией города Троицка (Управлением муниципальной собственности) в 2014 году заключены контракты на приобретение жилых помещений для обеспечения детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из их числа, по договору найма специализированного жилого помещения на сумму 16 528 139,28 рублей. Вследствие чего у заказчика не имеется средств для заключения договора на приобретение жилых помещений для обеспечения детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из их числа, по договору найма специализированного жилого помещения.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, Комиссия приходит к выводу о нарушениях в действиях заказчика требований пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в части указания в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке объекта закупки, не соответствующего потребностям заказчика.

2. Согласно части 5 статьи 31, пункту 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать исчерпывающий перечень требований к участникам закупки в соответствии с предметом определения поставщика.

В силу части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

При этом, обязанность заказчика по установлению данных требований в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке продиктована возложенными обязанностями на аукционную комиссию проверять соответствие участника указанным требованиям.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом, не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Единые требования к участникам закупки содержатся в части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требования к участникам о их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Вместе с тем извещение об осуществлении закупки не содержит исчерпывающего перечня требований заказчика к участникам в соответствии с объектом закупки.

Кроме того, документация о закупке (подпункт 1 пункта 18 информационной карты) не конкретизирует каким именно требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, являющегося объектом закупки, должен соответствовать участник закупки (требование по пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе).

Требования к составу заявки также носят неоднозначный, неконкретный характер.

Так, требования к первой части заявки (пункт 16 информационной карты) предусматривают наличие информации в составе заявки как в случае указания в документации о закупке на товарный знак, так и при отсутствии на такое указание. Вместе с тем, документация о закупке не содержит указания на товарный знак. Следовательно, требование о представлении сведений в составе первой части заявки в случае указания в документации о закупке на товарный знак установлено неправомерно.

Более того, пунктом 16 информационной карты не конкретизирован перечень документов, которые необходимо представить участнику в составе второй части заявки в качестве подтверждения его соответствия, а также подтверждения соответствия предлагаемого к поставке товара требованиям законодательства Российской Федерации, что не соответствует положениям пунктов 2,3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, отсутствие четких и однозначных требований заказчика к участнику закупки, а также относительно сведений, которые должны содержаться в составе заявки, не позволит участнику закупки надлежащим образом оформить заявку и принять участие в аукционе.

Таким образом, заказчиком при утверждении документации о закупке нарушены требования пункта 1 части 1, части 5 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63, пункта 2 части 1, части 3 статьи 64, пунктов 2,3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

3. В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

3.1. Согласно части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Пункт 4.2 проекта контракта устанавливает, что поставщик передает недвижимое имущество заказчику по подписываемому обеими сторонами акту приема-передачи.

При этом, срок приемки товара, а также срок оформления результатов такой приемки проектом контракта не установлен, что не соответствует требованиям

части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3.2. Часть 7 статьи 34 Закона о контрактной системе предусматривает особый порядок расчета пени за просрочку исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

Данный порядок также регламентируется Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063. Согласно пункту 6 Правил пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле: $P = (C - B) \times S$.

Однако пункт 8.3. проекта контракта предусматривает иной порядок расчета пени, в случае просрочки исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, а именно: в размере 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком.

Таким образом, заказчиком при утверждении документации о закупке нарушены также положения части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе.

4. Согласно части 3 статьи 22 Закона о контрактной системе при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В составе документации о закупке содержится обоснование начальной (максимальной) цены контракта (приложение № 2 к информационной карте), в котором заказчиком определена рыночная стоимость квартиры размером в 32 квадратных метра.

Вместе с тем, техническое задание (приложение №1 к информационной карте) предусматривает возможность приобретения жилого помещения общей площадью не менее 10 квадратных метров.

Таким образом, начальная (максимальная) цена контракта определена не в соответствии с требованиями заказчика к жилому помещению. Однако стоимость цены контракта зависит, в том числе от содержащихся в предлагаемом жилом помещении квадратных метров.

Пункт 11 информационной карты указывает, что в случае если общая площадь жилого помещения, предлагаемого к покупке составляет менее 32 м², цена контракта рассчитывается исходя из предлагаемой (реальной) площади жилого помещения, в случае если общая площадь жилого помещения, предлагаемого к покупке составляет более 32 м², цена контракта рассчитывается исходя из площади жилого помещения, равной 32 м².

При этом порядок расчета цены контракта, в том числе с указанием на каком этапе данный расчет будет произведен, документация о закупке не содержит.

Вместе с тем, процедура проведения аукциона предусматривает определение цены контракта путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона при участии в аукционе (часть 4 статьи 68 Закона о контрактной системе).

В силу части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона заказчика размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Кроме того, указанный в документации о закупке порядок определения цены контракта не может обеспечить равные конкурентные условия на торгах, поскольку ценовые преимущества у того участника, который предлагает квартиру с меньшими квадратными метрами, что нарушает принцип обеспечения конкуренции, указанный в статье 8 Закона о контрактной системе.

Таким образом, заказчиком при определении начальной (максимальной) цены контракта нарушены требования части 3 статьи 22 Закона о контрактной системе.

Приказом №<...>от <...>назначена на должность <...>.

<...> является должностным лицом, осуществляющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских

формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32](#), [частями 7, 7.1 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение <...>.

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об аукционе <...> – 01.10.2014 (дата указана на титульном листе документации об аукционе).

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок; является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа.

На основании изложенного, в указанных действиях <...> содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Объектом правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, невозможности удовлетворения потребностей заказчиков.

Объективная сторона правонарушения, совершенного <...>, выразилась в нарушении указанным должностным лицом при утверждении документации об аукционе <...> предусмотренных пунктом 1 части 1, части 5 статьи 31, пунктом 2 части 1, частью 3 статьи 64, частью 3, пунктами 2, 3 части 5 статьи 66, частями 7, 13 статьи 34, пунктом 6 части 5 статьи 63, пунктом 1 части 1 статьи 33, частью 3 статьи 22 Закона о контрактной системе требований.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Вина ранее исполнявшей обязанности - <...>, выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при утверждении документации об аукционе.

При утверждении документации об аукционе <...>должна была исследовать вопрос о соответствии аукционной документации требованиям действующего законодательства, принять все возможные меры по недопущению нарушения.

Вина <...> состоит в том, что она, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в <...>, не выполнила установленные требования Закона о контрактной системе, а именно: документация об аукционе <...> утверждена с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Заявлено ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП РФ. Согласно пояснениям уполномоченный орган, самостоятельно обнаружив допущенную ошибку в наименовании объекта закупки, обратился в Челябинское УФАС России для отмены аукциона, предписание выполнено, закупка отменена, вред не причинен, негативные последствия не наступили.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, <...>приходит к следующим выводам.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

Так как ущерб в результате допущенного нарушения не причинен, вредные последствия не наступили, внеплановая проверка проводилась в рамках само обжалования, предписание Комиссии Челябинского УФАС России выполнено, должностное лицо антимонопольного органа считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство.

Учитывая обстоятельства данного дела, отсутствие материального вреда, личность правонарушителя, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, то, что данное правонарушение совершено неумышленно,

действие (бездействие) не содержит иных составов административных правонарушений, руководствуясь статьей 2.9, частью 4.2 статьи 7.30, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении <...>, по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.