

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 9-2014

06 июня 2014 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель  
Комиссии: Л.Н. Галичина, заместитель руководитель – начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

члены  
Комиссии: И.П. Баранова, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

Л.Р. Штепа, специалист 1 разряда отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 9-2014, возбужденное по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе») по факту распространения рекламы от отправителя с буквенным обозначением «CAPITOL» без предварительного согласия абонента <...>,

в отсутствие:

заявителя, уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела и не заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие;

представителей заинтересованных лиц

ИП <...>;

ООО «Девино Телеком»;

ООО «Елеон»;

ООО «Медиарик»;

ИП <...>;

ИП <...>,

уведомленных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела и не заявивших ходатайств о рассмотрении дела в их отсутствие,

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области обратился житель города Челябинска с заявлением о поступлении 08 ноября 2013 года в 17:27:55 на его телефонный номер <...> СМС-сообщения с рекламой «Купи одну шубу, вторую забирай в подарок! + Бонусы! [www.capitolgroup.ru](http://www.capitolgroup.ru)» от отправителя с буквенным обозначением «CAPITOL» без его согласия.

Челябинским УФАС России проведен осмотр указанного в СМС-сообщении Интернет-сайта: [www.capitolgroup.ru](http://www.capitolgroup.ru) и выявлено, что в разделе «Контакты» содержится информация: «Реквизиты салона кожи и меха «Капитоль» индивидуальный предприниматель <...>. Юр. адрес: 454000, г. Челябинск, ул. Кирова, д. № 104 (в ЗАО ТФ «Молодежная мода») ... Факт. Адрес регистрации: 454000, г. Челябинск, ул. Могильникова, 39)...».

В целях установления рекламораспространителя Челябинским УФАС России у оператора связи заявителя ОАО «Ростелеком» запрошены сведения о лице, отправившем указанное СМС-сообщение. Из представленных сведений следует, что ОАО «Ростелеком» предоставил техническую возможность осуществления отправки СМС-сообщений ООО «Армада» на основании договора от 27.02.2012 № 710-12. ООО «Армада» обеспечило техническую возможность для отправки СМС-сообщений ООО «Юплэй» на основании договора от 01.05.2012 № 128/2012. ООО «Юплэй» в свою очередь предоставило доступ к оборудованию для отправки СМС-сообщений ООО «Девино Телеком» на основании договора от 01.01.2012 № 120/2012.

ООО «Девино Телеком» письменно пояснило, что не участвует в формировании текста СМС-сообщений и списка получателей для последующей рассылки, техническую возможность отправки СМС-сообщений через программу для ЭВМ «Devino Platform» предоставил ИП <...> на основании договора № ДТ-К/013528 от 08 октября 2013 года. Из объяснений ООО «Девино Телеком» также следует, что ИП <...> при рассылки СМС-сообщений обязан получить письменное согласие абонентов.

Определением об отложении рассмотрения настоящего дела Челябинским УФАС России у ИП <...> запрошены объяснения по факту распространения рекламы с использованием телефонной связи от отправителя с буквенным обозначением «CAPITOL». Запрошенная информация ИП <...> не представлена, почтовая корреспонденция, направленная ИП <...> по указанным в договоре адресам: 194199, г. Санкт-Петербург, ул. Кантемировская, д. 37, оф. 3И, БЦ Мебель сити 2, 195269, г. Санкт-Петербург, ул. Учительская, д. 18, корп. 1, оф. 1163, вернулась в Челябинское УФАС России с отметкой об истекшем сроке хранения.

Комиссией к участию в рассмотрении дела для получения дополнительных сведений о рекламораспространителе привлечена ИП <...>, которая осуществляет

торговую деятельность в магазине «Капитоль». Представитель И.П. <...> пояснил, что решение о распространении рекламы путем отправки СМС-сообщений от отправителя с буквенным обозначением «CAPITOL» по всем городам России принято ИП <...>, осуществляющем торговую деятельность в магазине «Капитоль», находящемся в г. Екатеринбурге, и с ООО «Елеон» заключен договор о распространении указанной рекламы. По сведениям ООО «Елеон», размещение рекламы осуществляло ООО «Медиарик» на основании договора, заключенного между казанскими лицами.

Челябинским УФАС России у ООО «Медиарик» запрошены объяснения по факту распространения рекламы, однако запрошенная информация не представлена, почтовая корреспонденция, направленная по содержащемуся в материалах дела адресу: 195220, г. Санкт-Петербург, пр. Непокоренных, д. 47, вернулась в Челябинское УФАС России с отметкой об истекшем сроке хранения.

Исследовав материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

На телефонный номер <...> поступило СМС-сообщение с рекламой от отправителя с буквенным обозначением «CAPITOL» без согласия абонента.

По договору, заключенному между ООО «Девино Телеком» и ИП <...>, отправителем указанного СМС-сообщения является ИП <...>

В силу пункта 3.3.2 Дополнительного соглашения № 1 к указанному договору ИП <...> обязан самостоятельно и за свой счет в обязательном порядке получить от подписчика, на мобильный терминал которого планируется отправка сообщений, письменное согласие на получение таких сообщений.

Пунктом 3.3.4 настоящего соглашения предусмотрен запрет использовать ИП <...> подключение к техническому оборудованию «Devino Platform» для рассылки СМС-сообщений рекламного характера.

Вместе с тем, в материалах дела содержится договор, заключенный между ООО «Елеон» и ООО «Медиарик», из которого следует, что лицом, ответственным за размещение рекламы является ООО «Медиарик».

При этом от указанных лиц не получены сведения о конечном рекламодателе ввиду неполучения ими почтовой корреспонденции, направленной Челябинским УФАС России по содержащимся в материалах дела адресам.

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Ввиду отсутствия сведений о конечном рекламодателе, Челябинское УФАС России не имеет возможности истребовать информацию о получении согласия абонента <...> на получение рекламы указанным рекламодателем.

В соответствии с подпунктом «е» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Правил) производство по делу может быть прекращено в случае невозможности установления лица, нарушившего законодательство о рекламе, в течение сроков определенных пунктом 27 настоящих Правил.

Согласно пункту 27 Правил дело рассматривается антимонопольным органом в течении 1-го месяца со дня его возбуждения. В исключительных случаях срок рассмотрения дела может быть продлен антимонопольным органом, но не более чем на 2 месяца.

В связи с тем, что Комиссия не имеет возможности установить, какое лицо является действительным рекламодателем, а установленный Правилами предельный трехмесячный срок для рассмотрения дела № 9-2014 истек, принятые Челябинским УФАС России меры по установлению лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства, исчерпаны.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «е» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу № 9-2014 прекратить.

Председатель Комиссии

А.Н. Галичина

Члены Комиссии

И.П. Баранова

А.Р. Штепа