

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-271/20

по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «НПК Эллирон» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

15.04.2020 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

«...»

рассмотрев посредством видеоконференц-связи жалобу ЗАО «НПК Эллирон» от 06.04.2020 № 857 на действие (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 1044/ОКЭ-ЦДИ ЦП/19 на право заключения договора на поставку комплекса оборудования для производства сжатого воздуха и его сервисного обслуживания на период жизненного цикла (извещение № 31908748285), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба ЗАО «НПК Эллирон» (далее – Заявитель) от 06.04.2020 № 857 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 1044/ОКЭ-ЦДИ ЦП/19 на право заключения договора на поставку комплекса оборудования для производства сжатого воздуха и его сервисного обслуживания на период жизненного цикла (извещение № 31908748285) (далее — Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018 (далее – Положение о закупке).

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках, при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в

эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе (далее — ЕИС) предусмотрено Закона о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1.
 1. Извещение о проведении Конкурса, документация о проведении Конкурса (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 31.12.2019;
 2. Начальная (максимальная) цена договора – 4 336 665 310, 08 **рублей**;
 3. Дата окончания подачи заявок — 16.03.2020;
 4. Дата рассмотрения заявок – 01.04.2020;
 5. Дата подведения итогов Конкурса – 02.04.2020;
 6. На участие в Конкурсе подано 5 заявок, признанные соответствующими требованиям Документации.

В целях изучения представленных материалов Комиссией ФАС России объявлен перерыв с 14.04.2020 до 15.04.2020.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1.
 1. Заказчиком принято неправомерное решение об отмене протокола рассмотрения и оценки заявок участников Конкурса от 25.03.2020 № 1044/ОКЭ-ЦДИ ЦП/19/2, протокола подведения итогов Конкурса от 26.03.2020 № 537/1 (далее – Протоколы);
 2. Заказчиком ненадлежащим образом проведена оценка заявки Заявителя по критерию «Опыт участника»;
 3. Заказчиком ненадлежащим образом проведена оценка

заявки ООО «Алтиком» по критерию «опыт участника», и, как следствие, принято неправомерное решение о признании ООО «Алтиком» победителем Конкурса.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные пунктом 1 частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

1.

1.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком принято неправомерное решение об отмене протокола рассмотрения и оценки заявок участников Конкурса от 25.03.2020 № 1044/ОКЭ-ЦДИ ЦП/19/2, протокола подведения итогов Конкурса от 26.03.2020 № 537/1 (далее – Протоколы).

Частью 2 статьи 2 Закона о закупках установлено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При этом согласно пункту 4 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках протоколы, составленные в ходе осуществления закупки, должны содержать, в том числе, результаты оценки заявок участников закупки.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и пояснил, что при составлении Протоколов допущена техническая ошибка в части присвоенных одному из участников закупки баллов, в связи с чем Заказчиком принято решение об отмене Протоколов, при этом уведомление об отмене Протоколов и назначении новых дат рассмотрения и оценки заявок, подведения итогов Конкурса размещено в ЕИС.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.

1.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком ненадлежащим образом проведена оценка заявки Заявителя по критерию «Опыт участника».

В соответствии с пунктами 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Пунктом 2.1 Приложения № 1.4 к Документации установлен следующий порядок оценки заявок участников Конкурса:

«Наличие опыта по поставке комплексов оборудования для производства сжатого воздуха и/или компрессорного оборудования. Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником поставок комплексов оборудования для производства сжатого воздуха и/или компрессорного оборудования на начальную (максимальную) цену договора (без учета НДС)».

Аналогичный порядок оценки установлен по подкритериям «Опыт по сервисному обслуживанию» и «Опыт по диспетчерскому обслуживанию».

Согласно протоколу от 25.03.2020 № 1044/ОКЭ-ЦДИ ЦП/19/2 рассмотрения и оценки конкурсных заявок Заявителю по подкритерию «опыт поставки оборудования» присвоено 0, 206 баллов.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что Заказчиком ненадлежащим образом проведена оценка заявки Заявителя по подкритерию «опыт поставки оборудования», поскольку для оценки заявки Заявителя по подкритерию «опыт поставки оборудования» Заявителем в составе заявки представлен договор поставки от 10.10.2017 № 17С2876 со всеми подтверждающими документами, заключенный между ООО «ЕСД» и ООО «Лукойл-Западная Сибирь» на сумму 3 174 999 999, 99 рублей (без учета НДС), в связи с чем по указанному подкритерию оценки заявок участников Конкурса Заявителю должны были присвоить 4, 493 балла.

Вместе с тем, представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС

России представил материалы и пояснил, что указанный договор не был учтен при подсчете баллов Заявителя по подкритерию «опыт поставки оборудования», поскольку согласно представленному договору от 10.10.2017 № 17С2876 предметом является осуществление поставки трех газоперекачивающих агрегатов, при этом такие установки являются промышленным объектом капитального строительства, в задачи которого входит транспортировка магистрального газа, что не соответствует предмету закупки, а именно по поставке и обслуживанию оборудования для производства сжатого воздуха (компрессоры).

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком ненадлежащим образом проведена оценка заявки ООО «Алтиком» по критерию «опыт участника», и, как следствие, принято неправомерное решение о признании ООО «Алтиком» победителем Конкурса.

Пунктом 294 Положения о закупке установлено, что победителем открытого конкурса признается участник, предложивший лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, которые указаны в конкурсной документации.

Согласно протоколу от 25.03.2020 № 1044/ОКЭ-ЦДИ ЦП/19/2 рассмотрения и оценки конкурсных заявок ООО «Алтиком» присвоено 79, 410 баллов.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и пояснил, что оценка заявки ООО «Алтиком» произведена в соответствии с критериями оценки заявок участников Конкурса, установленных в приложении № 1.4 Документации, при этом с целью присвоения баллов по подкритерию «опыт поставки оборудования по предмету закупки» ООО «Алтиком» представлены договоры поставки компрессорного оборудования, а также подтверждающие документы на общую сумму 1 952 304 045,90 руб. без учета НДС, в связи с чем по указанному подкритерию участнику присвоено 2, 701 балла, при этом по подкритерию «опыт оказания услуг по сервисному обслуживанию оборудования по предмету закупки» представлены договоры, а также подтверждающие документы на общую сумму 1 305 731 551, 60 руб. без учета НДС, в связи с чем по указанному подкритерию участнику присвоено 1. 807 балла.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, свидетельствующих об

обоснованности довода Жалобы, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «НПК Элирон» (ИНН: 7705370155; ОГРН: 1027739040757) от 06.04.2020 № 857 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 1044/ОКЭ-ЦДИ ЦП/19 на право заключения договора на поставку комплекса оборудования для производства сжатого воздуха и его сервисного обслуживания на период жизненного цикла (извещение № 31908748285) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.