

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 06 - 70/15т о нарушении законодательства о контрактной системе в
сфере закупок

г. Якутск
года

резолютивная часть оглашена 02 марта 2015

года

изготовлено в полном объеме 06 марта 2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее также – Комиссия), в составе:

<...>. – заместителя начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<...>. – главного государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<...> - старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

в присутствии представителей сторон:

от заявителя открытого акционерного общества «Рукав» (далее – ОАО «Рукав», заявитель, общество): представлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя,

от уполномоченного органа Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по регулированию контрактной системы в сфере закупок (далее – Госкомзакупок РС (Я), уполномоченный орган, Аукционная комиссия): <...> (представитель по доверенности);

от государственного заказчика государственного бюджетного учреждения «Государственная противопожарная служба Республики Саха (Якутия)» (далее – заказчик, учреждение): <...>(представитель по доверенности),

рассмотрев жалобу ОАО «Рукав» на действия уполномоченного органа и государственного заказчика при проведении электронного аукциона на поставку

рукавов пожарных напорных для нужд ГБУ РС (Я) "ГПС РС (Я)" (извещение № 0116200007915000097), проводя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) внеплановую проверку закупки,

у с т а н о в и л а :

20 февраля 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ОАО «Рукав» на действия уполномоченного органа и государственного заказчика при проведении электронного аукциона на поставку рукавов пожарных напорных для нужд ГБУ РС (Я) "ГПС РС (Я)" (извещение № 0116200007915000097).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) на официальном сайте размещена информация о поступлении жалобы, времени и месте ее рассмотрения.

Рассмотрение жалобы назначено на 02 марта 2015 года в 16 часов 30 минут в помещении Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), по адресу: город Якутск, ул. Аммосова, 18.

До рассмотрения жалобы в адрес Якутского УФАС России от заинтересованных лиц возражений не поступило.

Из содержания жалобы ОАО «Рукав» следует, 1. Заказчиком нарушены правила описания объекта закупки, не использованы стандартные показатели, требования, условные обозначения, как они установлены в ГОСТ Р 51049-2008 «Техника пожарная. Рукава пожарные напорные. Общие технические требования. Методы испытаний» (далее – ГОСТ Р 51049-2008), считают, что при не использовании стандартных значений заказчик должен был указать обоснование необходимости их использования. Сами технические (цифровые) показатели не противоречат ГОСТу Р 51049-2008, однако в части объекта описания закупки не являются стандартными, что не соответствует статье 33 Закона о контрактной системе. Данные действия заказчика нарушают пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, влекут за собой ограничение количества участников закупки.

2. В техническом задании заказчиком установлено требование: «пожарные соединительные головки ГР-65 должны соответствовать ГОСТ 28352». В данном ГОСТе нет головок типоразмера ГР-65, также данный ГОСТ не действующий.

3. В техническом задании помимо сертификата соответствия установлено требование о предоставлении «документов подтверждающих соответствие рукава указанным техническим требованиям». При этом, заказчиком не установлено какие именно документы требуется предоставить при поставке товара.

4. В пункте 6.4. проекта контракта Заказчиком установлены размеры штрафов в случае не надлежащего исполнения Поставщиком обязательств по контракту, при этом, в пункте 10.11. Проекта контракта заказчик установил дополнительное требование о не возврате обеспечения исполнения контракта, считают, что данное требование противоречит нормам Закона о контрактной системе.

5. Заказчик неправоммерно установил требование об указании сведений об отсутствии товарного знака, знака обслуживания, фирменного наименования, патента, полезных моделей промышленных образцов, предлагаемого к поставке товара, что нарушает требования статьи 66 Закона о контрактной системе.

Просит выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

Из пояснения представителя уполномоченного органа следует, что согласно пп. 2 п. 5.2 Порядка взаимодействия Уполномоченного органа и заказчиков заказчик разрабатывает и утверждает описание объекта закупки к документации о закупке. При этом указывает, что на участие в данном аукционе было подано девять заявок, из них шесть участников допущены к участию в электронном аукционе, следовательно, требования заказчика не привели к ограничению числа участников закупки.

Просит признать жалобу необоснованной.

Из пояснения представителя заказчика следует, что 1. требования установлены в аукционной документации не противоречат ГОСТу, Закон о контрактной системе не содержит ограничений в действиях заказчика, в части сужения показателей ГОСТов. Указывает, что сужение показателей ГОСТа обусловлено климатическими особенностями региона. 2. По данному вопросу были даны разъяснения, в которых указано, что в случае окончания действия и разработанного взамен национального стандарта участник закупки должен руководствоваться действующими на момент подачи заявки нормами. 3. По данному вопросу были даны разъяснения 10.02.2015 года, в которых указано, что документом подтверждающим соответствие рукава является сертификат соответствия, формуляр заполненный по форме, приложение А ГОСТ Р 51049-2008. 4. В пункте 10.11 проекта контракта установлено, что в случае неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по контракту: если Поставщиком выбран способ обеспечения исполнения контракта в виде перечисления денежных средств, то указанные денежные средства Поставщику не возвращаются.

Просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), выслушав лиц, участвовавших в деле, изучив имеющиеся в деле документы, приходит к следующему.

05 февраля 2015 года уполномоченным органом на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на сайте оператора электронной торговой площадки ОАО «РТС-тендер» размещено извещение № 0116200007915000097 о проведении электронного на поставку рукавов пожарных напорных для нужд ГБУ РС (Я) "ГПС РС (Я)", а также аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта составила 2 370 700.00 руб.

27 февраля 2015 года проведена процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, о чем составлен протокол № 0116200007915000097 - 1.

Согласно указанному протоколу до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступило девять заявок. Аукционная комиссия приняла решение о допуске к участию в электронном аукционе участников закупки, подавших заявки под номерами 1, 4, 5, 7, 8, 9. Отказать в допуске к участию в электронном аукционе участникам, подавшим заявки под номерами 2, 3, 6. Данный протокол не размещен уполномоченным органом в регламентированный срок.

На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), в соответствии с частью 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, закупка в части подписания государственного контракта приостановлена до рассмотрения жалобы по существу.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) жалобу ОАО «Рукав» признала необоснованной на основании следующего.

1. Довод жалобы заявителя в части того, что государственным заказчиком в нарушение требований Закона о контрактной системе использованы не стандартные значения (показатели) при описании объекта закупки, что ведет к ограничению количества участников закупки, признан необоснованным на основании следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Правила описания объекта закупки в документации о закупке закреплены в статье 33 Закона о контрактной системе.

Пунктами 1, 2 указанной статьи Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются *функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики* объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие **требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.** Использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и

терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги требованиям, установленным заказчиком.

Из вышеприведенного положения Закона о контрактной системе следует, что установление требований к поставляемым товарам – прерогатива Заказчика. Любой заказчик вправе установить требования к поставляемым товарам таким образом, чтобы они соответствовали его потребностям.

Следовательно, Законом о контрактной системе не предусмотрено ограничений по включению в документацию об аукционе требований к товару, являющихся значимыми для заказчика, а потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований, предъявляемых к поставляемому товару, и устанавливаются им, в том числе, исходя из его потребностей.

Предметом закупки является поставка рукавов пожарных напорных.

В ходе рассмотрения дела, установлено, что технические и качественные характеристики товара соответствуют ГОСТу Р 51049-2008, не выходят за рамки установленного национального стандарта, а значит не противоречат нормам статьи 33 Закона о контрактной системе.

По мнению заявителя, установленные в части 2 «Описание объекта закупки» требования ограничивает количество участников закупки, между тем, согласно положению части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Поскольку ограничение количества участников закупки предполагает, что действиями заказчика ущемляются права и законные интересы конкретного участника торгов, заявленные доводы должны подтверждаться сведениями или документами, позволяющими антимонопольному органу установить, что имеются объективные препятствия для участия в закупке. На это, в частности, указывает положение части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе.

Между тем, подателем жалобы не представлено доказательств того, что установленное требование ограничило количество участников закупки. Более того, материалами дела установлено, что на участие в электронном аукционе поступило девять заявок от участников закупки, аукционной комиссией шесть участников закупки допущены к участию в электронном аукционе.

Более того, Закон о контрактной системе не содержит положений, которые бы обязывали заказчика устанавливать требования к поставляемым товарам таким образом, чтобы им отвечало максимальное количество наименований какой бы то ни было продукции.

Таким образом, довод заявителя об ограничении количества участников закупки

материалами, а также обстоятельствами рассматриваемого дела не подтвердился, поскольку на участие в закупки поступило девять заявок, где каждый участник закупки в своей заявке выражает согласие на поставку товара в соответствии с условиями и требованиями, указанными в закупочной документации.

Данный довод жалобы подлежит признанию необоснованным.

2. В техническом задании установлено, в том числе следующее: пожарные соединительные головки ГР-50, 65, 80 должны соответствовать ГОСТ 28352.

Согласно части 3 статьи 65 Закона о контактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе *любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.*

19.02.2015 года на запрос о разъяснениях положений документации заказчиком дан ответ следующего содержания: В общих технических требованиях ГОСТ Р 51049-2008 пункт 5.3 Пожарные соединительные головки должны соответствовать ГОСТ 28352. В случае окончания срока действия и разработанного взамен национального стандарта, участник размещения заказа руководствуется действующим национальным стандартом.

Таким образом, Комиссия Якутского УФАС полагает, что указание ГОСТ 28352 не препятствует подаче заявки, а также формированию цены контракта, поскольку в ответ на разъяснения положений документации данный вопрос оговорен, то есть все участники закупки (в том числе потенциальные) находятся в равных условиях в отношении данных сведений.

В ходе рассмотрения дела установлено, что по указанным позициям никому из участников закупке не было отказано в участие в электронном аукционе по данному основанию.

Довод жалобы признан необоснованным.

3. Относительно довода, что заказчиком не установлены конкретные требования к

документам подтверждающим соответствие рукава указанным техническим требованиям, Комиссия Якутского УФАС поясняет, что согласно пункту 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

Следовательно, заказчик/ уполномоченный орган обладает правами установления в аукционной документации требований представлению указанных документов.

Между тем, если заказчиком/ уполномоченным органом контрактом не определен перечень данных документов, то не предоставление их участниками закупке в заявке на участие в электронном аукционе не является основанием для признания заявки несоответствующей, а также не препятствует надлежащей передаче товара заказчику.

Таким образом, заказчик в случае не установления требований относительно документов предоставляемых вместе с поставкой товара, самостоятельно несет ответственность за ненадлежащее их качество и технические, функциональные характеристики.

Кроме того, 20.02.2015 года заказчиком дан ответ на разъяснение положений документации из которого следует, что «документы подтверждающие соответствие рукава указанным техническим требованиям - сертификат соответствия, формуляр заполненный по форме, приложение А (обязательное) ГОСТ Р 51049-2008».

Данный довод жалобы полагается признанию необоснованным.

4. Пункт 6.4. проекта контракта «За ненадлежащее исполнение Поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063:

- а) 10% цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5% цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1% цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5% цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей».

Пункт 10.11. Проекта контракта «в случае неисполнения/ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств по контракту:

- если Поставщиком был выбран способ обеспечения исполнения контракта в виде

перечисления в качестве обеспечения на счет Заказчика денежных средств, то указанные средства Поставщику не возвращаются;

- если Поставщиком был выбран способ обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии, то Заказчик обращается в банк-гарант за выплатой денежных средств в размере обеспечения исполнения контракта».

Согласно части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, утверждены Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 года № 1063 (далее - Правила).

Указанные Правила определяют лишь *размер* штрафа начисляющего за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком. При этом, порядок взыскания данных штрафов Законом о контрактной системе не установлен. В пункте 10.11 заказчиком / уполномоченным органом определен *порядок* взыскания штрафов, пеней, неустойки по контракту.

Данный довод жалобы пожелит признанию необоснованным.

5. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Вышеуказанными нормами на участников возложена обязанность указания в заявке на участие в электронном аукционе вышеуказанных сведений только при наличии товарного знака, знака обслуживания, фирменного наименования, патента,

полезной модели, промышленного образца. Положениями части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе не предусмотрена обязанность указывать в заявке сведения о том, что товарный знак, знак обслуживания, фирменного наименования, патент, полезная модель, промышленный образец отсутствует. В части 2 раздела 1 документации о закупке установлено, что в случае, если товар предоставляемый к поставке не имеет товарного знака, знака обслуживания, фирменного наименования, патента, полезной модели, промышленного образца, то первая часть заявки должна содержать сведения об их отсутствии.

Таким образом, уполномоченным органом неправомерно установлено данное требование, тем самым нарушены пункт 2 части 1 статьи 64, части 3, 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Между тем, согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Комиссия Якутского УФАС полагает, что установление данного требования не препятствует подаче заявки, а также формированию цены контракта, из содержания жалобы не следует какие именно права и законные интересы заявителя нарушены. В ходе рассмотрения дела установлено, что по указанным позициям никому из участников закупке не было отказано в участии в электронном аукционе по данному основанию.

Данный довод жалобы подлежит признанию необоснованным. Поскольку допущенные нарушения не повлияли на результаты закупки и не повлекли нарушения прав и законных интересов участников закупки, предписание об устранении нарушений не выдвигать.

В ходе проведения внеплановой проверки установлены следующие нарушения Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу № 0116200007915000097-1 аукционной комиссией от 27 февраля 2015 года рассмотрены заявки на участие об электронном аукционе.

Частью 7 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе не позднее даты окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе направляется заказчиком оператору электронной площадки и размещается в единой информационной системе.

Установленная извещением об осуществлении закупки дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников – 27 февраля 2015 года.

Между тем, материалами дела установлено, что протокол рассмотрения первых

частей заявок не был направлен оператору электронной площадки. Аукцион признан не состоявшимся.

Таким образом, уполномоченным органом допущено нарушение части 7 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в пропуске срока опубликования протокола рассмотрения первых частей заявок.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

1. Признать жалобу открытого акционерного общества «Рукав» необоснованной.
2. Признать уполномоченный орган Государственный комитет Республики Саха (Якутия) по регулированию контрактной системы в сфере закупок нарушившим пункт 2 части 1 статьи 64, части 3, 6 статьи 66, часть 7 статьи 67
3. Выдать уполномоченному органу Государственному комитету Республики Саха (Якутия) по регулированию контрактной системы в сфере закупок предписание об устранении нарушения части 7 статьи 67
4. В сроки, определенные предписанием, уведомить Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) о выполнении положений предписания.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>