

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14325/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в
составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Северный логистический центр»: <...>

от арбитражного управляющего Цай Е.В.: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Северный логистический центр» (далее также—
Заявитель, Общество) на действия арбитражного управляющего Цай Е.В. (далее
также — Организатор торгов) при проведении открытых торгов по продаже
имущества ЗАО «БЕЛОМОРСКАЯ НЕФТЕБАЗА» в форме публичного предложения
(сообщения № 4709120, 4709136) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны
Организатора торгов выразилось в нарушении порядка проведения Торгов.

Жалоба принята и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите
конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора
электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и
проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае,

если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 28.04.14 по делу № А42-276/2014 ЗАО «БЕЛОМОРСКАЯ НЕФТЕБАЗА» признано несостоятельным (банкротом). Арбитражным управляющим назначен Цай Е.В.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании,

определенном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с указанным извещением дата публикации объявления о проведении Торгов в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве — 14.02.2020 (далее — Сообщение).

В ходе заседания представитель Организатора торгов заявил о пропуске Заявителем сроков на обжалование соответствующих действий ввиду того, что итоги Торгов были подведены 01.05.2020, а жалоба подана по истечении трех месяцев со дня подведения итогов.

Доводы Организатора торгов отклоняются Комиссией как несостоятельные в связи с тем, что в настоящем случае предметом торгов являлась купля-продажа как движимого, так и недвижимого имущества, исполнение которого фактически является одномоментным - исключительно после государственной регистрации перехода права собственности на такое имущество, а цель заключенного договора считается достигнутой не только для сторон соглашения, но и для иных, не участвующих в сделке лиц.

При этом Организатором торгов не отрицался тот факт, что на момент рассмотрения жалобы государственная регистрация перехода права собственности на движимое имущество не была осуществлена.

В свою очередь, одно лишь фактическое подписание договора еще не оказывает никакого непосредственного влияния на права и статус имущества.

С учетом разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» даже фактическая передача объекта в отсутствие государственной регистрации перехода права собственности для иных субъектов еще не означает такого перехода.

Таким образом, в настоящему случаю сроки исчисляются в соответствии с положениями части 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, согласно которой в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Сведения о результатах Торгов опубликованы в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве — 20.05.2020.

При этом жалоба Заявителя была направлена в адрес антимонопольного органа посредством почтового отправления 19.08.2020, то есть в пределах регламентированного срока на обжалование.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для оставления жалобы Заявителя без рассмотрения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 110 Закона о банкротстве, продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном названным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Из жалобы следует, что Заявитель являлся участником оспариваемых Торгов. Вместе с тем согласно итоговому протоколу от 01.05.2020 победителем признано ООО «Статус Консалтинг». При этом 22.05.2020 Организатором торгов опубликовано сообщение в ЕФРСБ о заключении договора с АО «БТА Банк».

Заявитель считает указанные действия Организатора торгов неправомерными по следующим основаниям.

Опубликованное сообщение в ЕФРСБ содержит информацию о том, что победителем Торгов является именно ООО «Статус Консалтинг», в связи с чем договор подлежал заключению с данным лицом.

Также Заявитель указывает, что при рассмотрении заявки ООО «Статус Консалтинг» Организатор торгов не произвел проверку наличия/отсутствия заинтересованности АО «БТА Банк» по отношению к должнику, кредитору, внешнему управляющему.

При этом ООО «Статус Консалтинг», по мнению Заявителя, представил недостоверные сведения относительно наличия заинтересованности и намеренно скрыл информацию о заинтересованности АО «БТА Банк».

Представитель Организатора торгов пояснил, что в составе заявок на участие в Торгах от ООО «Статус консалтинг» претендентом был представлен Агентский договор Б/Н от 25.02.2020, согласно которому принимая участие в тогах претендент действовал в качестве Агента от имени и по поручению Принципала - Акционерного общества «БТА Банк».

Согласно условиям указанного Агентского договора по сделке, совершенной Агентом с третьим лицом от имени и за счет Принципала в соответствии с условиями договора, права и обязанности, возникают непосредственно у Принципала.

Более того, участие в торгах через агента не противоречит нормам действующего законодательства и не влияет на действительность оспариваемых торгов.

Представитель Организатора торгов отметил, что действующее законодательство в сфере банкротства не содержит норм, обязывающих проводить проверку наличия заинтересованности со стороны иных лиц, кроме участников.

Закон о банкротстве не запрещает участвовать в торгах по продаже имущества должника лицам, обладающим признаками заинтересованности, поскольку действительная (рыночная) цена объекта продажи объективно формируется в ходе проведения электронных торгов, исключая возможность оказания влияния на торги. Заинтересованность заявителя не доказывает порочность результата торгов.

Доказательства обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не

установлено.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, указанные доводы жалобы признаются необоснованными.

По мнению Заявитель, договор, заключенный с победителем по результатам Торгов, является ничтожным в связи с тем, что АО «БТА Банк» учреждено и зарегистрировано в Республике Казахстан, то есть является иностранным юридическим лицом.

ч. 1, ст. 449 ГК РФ В соответствии со статьей 15 Земельного кодекса Российской Федерации иностранные лица не могут обладать на праве собственности земельными участками, находящимися на приграничных территориях, перечень которых устанавливается Президентом Российской Федерации.

Таким образом, Заявитель считает, что с учетом положений статьи 168 ГК РФ данная сделка является ничтожной.

Согласно пункту 1 статьи 166 ГК сделка может быть признана недействительной по основаниям, установленным законом, только в силу признания ее таковой судом.

Пунктом 4 статьи 166 ГК РФ установлено, что только суд вправе применить последствия недействительности ничтожной сделки.

При этом торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны недействительными только в судебном порядке и только по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов (пункт 1 статьи 449 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии полномочий в части признания сделки, совершенной по результатам Торгов, ничтожной, в связи с чем данный довод жалобы подлежит оставлению без рассмотрения.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов в части оспаривания правомерности допуска иного участника необоснованной, в остальной части — оставить без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от ПО/47930/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.