

**Решение**  
**по делу №06/3362-17**  
**о нарушении законодательства Российской Федерации**  
**о контрактной системе в сфере закупок**

11.09.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

представители Заявителя, Заказчика на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 06.09.2017 (вх. №3763/09 от 06.09.2017) на действия Заказчика при проведении открытого конкурса «Содержание автомобильных дорог (паспортизация автомобильных дорог) общего пользования местного значения в муниципальном образовании городской округ Феодосия» (номер извещения 0875300012217000006) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), согласно Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчик выбрал ненадлежащий способ определения поставщика (исполнителя, подрядчика).
2. Заказчиком необъективно описан объект закупки.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 06.09.2017 №06/9958, направленное Заявителю, Заказчику и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- изменения в извещении о проведении закупки размещено на официальном сайте — 18.08.2017;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый конкурс;
- начальная (максимальная) цена контракта – 9 450 000,00 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок: 07.09.2017 12:00; дата и время вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников: 07.09.2017 12:00; дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе: 12.09.2017.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчик выбрал ненадлежащий способ определения поставщика (исполнителя, подрядчика).

В силу части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчика при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа

участников закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 48 Закона о контрактной системе Заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 Закона о контрактной системе.

Частью 2 статьи 59 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации.

Перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок, которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион) (далее - Перечень) утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.03.2016 №471-р.

Согласно извещению о проведении Конкурса, Конкурсной документации, объектом закупки является оказание услуг по содержанию автомобильных дорог (паспортизация автомобильных дорог) общего пользования местного значения. Код ОКПД 42.11.10.120 «Дороги автомобильные, в том числе улично-дорожная сеть, и прочие автомобильные и пешеходные дороги».

Таким образом, Комиссией установлено, что указанные работы, услуги относятся к коду ОКПД 42 «Сооружения и строительные работы в области гражданского строительства», которые включены в Перечень.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что закупка на оказание услуг, включенных в Перечень должны осуществляться путем проведения аукциона в электронной форме.

Данные действия Заявителя, выразившиеся в неправомерном выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса нарушают часть 5 статьи 24, часть 2 статьи 59 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, данный довод Заявителя нашел свое подтверждение.

2. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчиком необъективно описан объект закупки.

В силу пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами описания объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Комиссия, изучив Конкурсную документацию, установила, что в данной документации Заказчиком включен раздел V «ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ Содержание автомобильных дорог (паспортизация автомобильных дорог) общего пользования местного значения в муниципальном образовании городской округ Феодосия», в котором содержится описание объекта закупки.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что данным описанием Заказчик ограничил круг участников Конкурса.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя о наличии признаков ограничения конкуренции при размещении данной закупки является необоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной частично.
2. Признать Заказчика нарушившим требования части 5 статьи 24, части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не выдавать в связи с тем, что выдано предписание по делу №06/3326-17.
4. Материалы дела №06/3362-17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России не передавать в связи с тем, что переданы материалы дела №06/3326-17.
5. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 06.09.2017 №06/9958.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.