

РЕШЕНИЕ

г. Самара

Резолютивная часть решения оглашена «26» января 2021 г.

В полном объеме решение изготовлено «01» февраля 2021 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия), в составе: заместителя руководителя <...>, ведущего специалиста-эксперта контроля законодательства о защите конкуренции <...>, специалиста 1 разряда отдела контроля законодательства о защите конкуренции <...>,

рассмотрев дело № 063/01/17-503/2020 по признакам нарушения Управления государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Приволжскому Федеральному Округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (ул. Молодогвардейская, 58, г. Самара, 443099, ИНН: 6317079770, ОГРН: 1096317004871) и Общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное управление СамараРеставрация» (ул. Камышинская, 30, офис 8, г. Самара, 443101, ИНН: 6314042482, ОГРН: 1166313131907) пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

при участии в заседании посредством видео-конференц-связи:

<...> – представителя УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора (доверенность № 59 от 03.08.2020 г.);

<...> – представителя ООО «НПУ СамараРеставрация» (доверенность № 14 от 02.09.2020 г.),

руководствуясь статьей 49 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России из Приволжского следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации поступили материалы о действиях должностных лиц УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора и ООО «НПУ СамараРеставрация» при организации и проведении конкурентных процедур на выполнение работ по капитальному ремонту здания по адресу: г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 58, а также на разработку проектно-сметной документации по реставрации указанного объекта (письмо от 08.06.2020 г. № 62пр-2020).

Представленные материалы содержали информацию, указывающую на наличие в действиях заказчика и участника торгов признаков нарушения антимонопольного законодательства, выразившихся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения в целях создания преимущественных условия участия в следующих торговых процедурах:

- № 0142100002219000019 на разработку научно-проектной документации (проектно-сметной документации) по реставрации с приспособлением для современного использования объекта культурного наследия «Дом жилой» (уточненное наименование «Усадьба купца Кириллова Д.В.»), г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 58;

- № 0142100002219000020 на выполнение работ по реставрации с приспособлением для современного использования объекта культурного наследия «Дом жилой»

(уточненное наименование «Усадьба купца Кириллова Д.В.»), г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 58;

- № 0142100002219000043 на выполнение работ по реставрации с приспособлением для современного использования объекта культурного наследия «Дом жилой» (уточненное наименование «Усадьба купца Кириллова Д.В.»), г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 58.

В связи с изложенным, на основании пункта 1 части 2 статьи 39, пункта 1 части 8, части 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции приказом Самарского УФАС России от 30.06.2020 г. № 82 возбуждено дело в отношении УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора и ООО «НПУ СамараРеставрация» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частями 13-15 статьи 44 Закона о защите конкуренции принято определение о назначении дела № 063/01/17-503/2020 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 10.09.2020 г. № 8956/6. Указанным определением к участию в деле в качестве заявителя привлечено Приволжское следственное управление на транспорте Следственного комитета Российской Федерации, в качестве ответчиков УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора и ООО «НПУ СамараРеставрация».

Определением Комиссии от 04.08.2020 г. № 10042/6 к участию в деле привлечены лица, располагающие сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах – <...>, занимавший должность начальника УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора в период проведения торгов; <...>, занимавшая должность государственного инспектора УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора в период проведения торгов.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, а также лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, установила следующее.

1. Правоотношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных нужд регулируются Федеральным законом от 05.03.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. С учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом, в электронной форме проводятся открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, электронный аукцион, запрос котировок, запрос предложений (далее также - электронные процедуры), а также в случаях, установленных решением Правительства Российской Федерации, предусмотренным частью 3 статьи 84.1 настоящего Федерального закона, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс, закрытый аукцион (далее также - закрытые электронные процедуры).

Под конкурсом в силу части 3 статьи 24 Закона о контрактной системе понимается

способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

Частью 1 статьи 56 Закона о контрактной системе установлено, что под конкурсом с ограниченным участием в электронной форме понимается конкурс, при проведении которого информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса и конкурсной документации, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, победитель такого конкурса определяется из числа участников закупки, соответствующих предъявленным к участникам закупки единым требованиям и дополнительным требованиям.

Как следует из пункта 2 части 2 статьи 56.1 Закона о контрактной системе, заказчик осуществляет закупки путем проведения конкурса с ограниченным участием в электронной форме в случае выполнения работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, реставрации музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав Музейного фонда Российской Федерации, документов Архивного фонда Российской Федерации, особо ценных и редких документов, входящих в состав библиотечных фондов, выполнения работ, оказания услуг, связанных с необходимостью допуска подрядчиков, исполнителей к учетным базам данных музеев, архивов, библиотек, к хранилищам (депозитариям) музея, библиотеки, к системам обеспечения безопасности и (или) сохранности музейных предметов и музейных коллекций, архивных документов, библиотечного фонда.

Комиссия, проанализировав указанные нормы законодательства о контрактной системе, пришла к выводу о том, что конкурс ограниченным участием в электронной форме проводится в определенных законом случаях и является конкурентным способом определения поставщика.

Из изложенного следует, что при проведении конкурсов с ограниченным участием в электронной форме должен соблюдаться принцип обеспечения конкуренции, закрепленный в части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, в том числе создание равных условий участия в закупках, недопустимость совершения действий, направленных на ограничение конкуренции.

Кроме того, в развитие указанного принципа действующим законодательством предусмотрен запрет на проведение переговоров с участником закупки.

Так, согласно части 1 статьи 46 Закона о контрактной системе проведение переговоров заказчиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, в том числе в отношении заявки, окончательного предложения, поданных таким участником, не допускается до выявления победителя указанного определения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Закона о контрактной системе при проведении электронных процедур проведение переговоров заказчика с оператором электронной площадки и оператора электронной площадки с участником закупки не допускается в случае, если в результате этих переговоров создаются преимущественные условия для участия в электронной процедуре и (или) условия для разглашения конфиденциальной информации.

2. Согласно материалам, представленным заявителем, при подготовке и проведении торгов между УГАН НОТБ ПФО и ООО «НПУ СамараРеставрация»

велась электронная переписка.

Так, в материалах дела содержится протокол осмотра места происшествия от 13.05.2020 г. кабинета № 2 в здании по адресу: г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 56 (по данному адресу располагается УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора).

В ходе осмотра рабочего места <...>, занимавшей должность государственного инспектора УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора и осуществлявшей деятельность в сфере государственных закупок, установлено, что указанное должностное лицо вело электронную деловую переписку с использованием почты <...>@mail.ru с представителем ООО «НПУ СамараРеставрация» (адрес электронной почты <...>@yandex.ru). Переписка велась в течение 2019 г., начиная с марта, и касалась проведения конкурсных процедур.

Так, 11.03.2019 г. в 11 ч. 28 мин. на электронную почту должностного лица УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора поступило письмо от НПУ «СамараРеставрация» с темой «Для конкурсов», содержащее вложения «Письмо в УГАН», «смета 06.03.2019 г. к торгам», «Техническое задание УГАН».

Комиссией установлено, что первое вложение содержит перечень закупочных процедур с указанием формы их проведения и в отдельных случаях стоимости выполнения работ (оказания услуг):

- конкурс с ограниченным участием на разработку научно-проектной документации (проектно-сметной документации) по реставрации с приспособлением для современного использования объекта культурного наследия «Дом жилой» (уточненное наименование «Усадьба купца Кириллова Д.В.»), г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 58, 692 360 руб.;

- конкурс с ограниченным участием на исполнение функции заказчика, подготовка и проведение государственной историко-культурной экспертизы проектов в строительстве на объекте культурного наследия «Дом жилой» (уточненное наименование «Усадьба купца Кириллова Д.В.»), г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 58;

- конкурс с ограниченным участием на выполнение работ по реставрации с приспособлением для современного использования объекта культурного наследия «Дом жилой» (уточненное наименование «Усадьба купца Кириллова Д.В.»), г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 58;

- прямой договор на оказание услуги по осуществлению научного руководства и авторского надзора с составлением научно-реставрационного отчета за выполнением работ по реставрации с приспособлением для современного использования объекта культурного наследия «Дом жилой» (уточненное наименование «Усадьба купца Кириллова Д.В.»), г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 58, 438 000 руб.

Вторым и третьим вложениями к рассматриваемому письму являются смета на разработку научно-проектной документации и техническое задание на ее разработку. Комиссия отмечает, что техническое задание с незначительными доработками, связанными с указанием источника средств финансирования, уточнением полного наименования заказчика, в последующем размещено УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора в ЕИС как техническое задание к конкурсу с реестровым номером 0142100002219000019.

11.03.2019 г. в 12 ч. 02 мин. на электронную почту <...>@mail.ru ООО «НПУ СамараРеставрация» повторно направлено вложение «Письмо в УГАН», где уточнена стоимость работ по исполнению функции заказчика, подготовке и проведению государственной историко-культурной экспертизы и экспертизы проектов в строительстве на объекте – 1 204 000 руб.

12.03.2019 г. в 10 ч. 49 мин. на электронную почту сотрудника УГАН НОТБ ПФО

Ространснадзора снова поступило вложение «Письмо в УГАН» с темой «Для конкурсов (уточнилась недостающая цифра)». Из вложения следует, что ООО «НПУ СамараРеставрация» дополнительно указана стоимость работ по реставрации объекта, которая составила 23 880 350 руб.

12.03.2019 г. в 13 ч. 40 мин. на электронную почту <...>@mail.ru поступило письмо Общества с вложением, содержащим цитату статьи 56 Закона о контрактной системе, где, в частности, указано на осуществление заказчиком закупок путем проведения конкурса с ограниченным участием в случае выполнения работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

12.03.2019 г. в 15 ч. 29 мин. ООО «НПУ СамараРеставрация» направило в адрес заказчика торгов конечную информацию о стоимости работ, где изменило стоимость услуг по осуществлению научного руководства и авторского надзора на 390 900 руб.

Как следует из материалов дела, 13.03.2019 г. в план-график закупок УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора на 2019 г. добавлены позиции о закупках работ по разработке научно-проектной документации (проектно-сметной документации) по реставрации с приспособлением для современного использования объекта культурного наследия «Дом жилой» (уточненное наименование «Усадьба купца Кириллова Д.В.»), г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 58, а также реставрационных работ на указанном объекте.

25.03.2019 г. в 11 ч. 09 мин. на адрес электронной почты должностного лица УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора от ООО «НПУ СамараРеставрация» также поступил файл с критериями оценки заявок на участие в конкурсе на разработку научно-проектной документации. Данные критерии в последующем размещены заказчиком торгов в ЕИС в составе конкурсной документации.

26.03.2019 г. в 14 ч. 31 мин., а также 27.03.2019 г. в 09 ч. 20 мин. в адрес заказчика торгов Обществом также направлены электронные письма «Док. Для конкурса (НПД)», «Здравствуйтесь! Направляю Вам для конкурса сметную документацию по ул. Молодогвардейская, 58», содержащие проект документации конкурса с ограниченным участием в электронной форме на разработку научно-проектной документации, проект контракта, а также сметную документацию на выполнение реставрационных работ, которые заказчик обязан разместить в ЕИС. В ответ на последнее письмо сотрудник заказчика торгов <...> 27.03.2019 г. в 09 ч. 55 мин. направила в адрес ООО «НПУ СамараРеставрация» реестровый номер извещения 0142100002219000019 о проведении конкурса на разработку проектно-сметной документации и выполнением реставрационных работ по объекту культурного наследия «Дом жилой» (уточненное название «Жилой дом на усадьбе купца Кириллова Д.В.»), г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 58.

Комиссией установлено, что все указанные документы, полученные от ООО «НПУ СамараРеставрация», размещены УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора в карточках конкурсов в ЕИС. Из материалов дела также усматривается, что сразу после опубликования в ЕИС извещения о проведении конкурса на разработку проектно-сметной документации по реставрации объекта сотрудник заказчика торгов сообщил реестровый номер извещения ООО «НПУ СамараРеставрация».

Во исполнение указанных положений плана-графика Заказчиком 27.03.2019 г. в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении конкурса с ограниченным участием в электронной форме с реестровым номером 0142100002219000019 на разработку научно-проектной

документации (проектно-сметной документации) по реставрации с приспособлением для современного использования объекта культурного наследия «Дом жилой» (уточненное наименование «Усадьба купца Кириллова Д.В.»), г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 58. Заказчиком и организатором торгов является УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора. Начальная максимальная цена контракта (далее – НМЦК) составляет 692 360 руб. В техническое задание по указанной закупке включены расчет базовой цены проекта и расчет стоимости разделов проектной документации.

Конкурсной документацией установлен срок для подачи заявок на участие в закупочной процедуре – с 27.03.2019 г. по 18.04.2019 г. 05 апреля 2019 г. на участие в конкурсе поступила заявка с предложением по цене контракта, равной НМЦК.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки от 18.04.2019 г. № 8, участником, подавшим заявку, является ООО «НПУ СамараРеставрация». Первая часть конкурсной заявки участника признана соответствующей всем необходимым требованиям, а процедура торгов признана несостоявшейся.

19.04.2019 г. конкурсная комиссия оценила вторую часть заявки ООО «НПУ СамараРеставрация» и также признала ее соответствующей предъявляемым требованиям (протокол подведения итогов № 9).

21.05.2019 г. между УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора и ООО «НПУ СамараРеставрация» заключен государственный контракт № 7/19 на разработку научно-проектной документации (проектно-сметной документации) по реставрации с приспособлением для современного использования объекта культурного наследия «Дом жилой» (уточненное наименование «Усадьба купца Кириллова Д.В.»), г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 58 на сумму 692 360 руб., что соответствует НМЦК.

13.03.2019 г. в 13 ч. 32 мин. ООО «НПУ СамараРеставрация» направило на электронную почту должностного лица УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора письмо с темой «коммерческие предложения», содержащее 6 файлов формата .pdf.

Комиссией установлено, что вложение № 1 представляет собой pdf-файл – отсканированное письмо от ООО «Парекс», датированное 13.03.2019 г. (исх. № 20) и подписанное директором Общества <...> Указанное письмо адресовано УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора. Согласно данному письму ООО «Парекс» оценивает стоимость работ по подготовке и проведению государственной историко-культурной экспертизы и экспертизы проектов в строительстве на ОКН «Усадьба купца Кириллова Д.В.», по адресу г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 58 в 1 300 000 руб. без НДС.

Вложение № 2 представляет собой pdf-файл – отсканированное письмо, также содержащее подпись директора ООО «Парекс», оно датировано 13.03.2019 г., имеет исходящий номер <...> и содержит коммерческое предложение на разработку научно-проектной документации по реставрации с приспособлением для современного использования по ОКН «Дом жилой» (уточненное наименование «Усадьба купца Кириллова Д.В.»), г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 58. В письме указано, что разработку документации ООО «Парекс» готово выполнить за 699 850 руб. без НДС.

Вложение № 3 представляет собой pdf-файл – отсканированное письмо, содержащее коммерческое предложение ООО «НПУ СамараРеставрация» (от 13.03.2019 г. № 28) на выполнение работ по подготовке и проведению государственной историко-культурной экспертизы и экспертизы проектов в строительстве на ОКН «Усадьба купца Кириллова Д.В.», по адресу г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 58 в размере 1 204 000 руб. без НДС.

Вложение № 4, pdf-файл – отсканированное письмо, также содержит коммерческое предложение ООО «НПУ СамараРеставрация» (от 13.03.2019 г. № 27) на выполнение работ по разработке научно-проектной документации по реставрации с приспособлением для современного использования по ОКН «Дом жилой» (уточненное наименование «Усадьба купца Кириллова Д.В.»), г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 58. Общая стоимость работ согласно письму составит 692 360 руб. без НДС.

В соответствии с вложением № 5, являющимся pdf-файлом, содержащим отсканированное письмо ООО «А.С.-ТехПроект» от 13.03.2019 г. № 31, названное Общество готово предложить за выполнение работ по разработке НПО по реставрации с приспособлением для современного использования по ОКН «Дом жилой» (уточненное наименование «Усадьба купца Кириллова Д.В.»), г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 58, 700 500 руб. без НДС. Письмо подписано директором ООО «А.С.-ТехПроект».

Вложение № 6, pdf-файл – отсканированное письмо от 13.03.2019 г. № 32, также содержит коммерческое предложение ООО «А.С.-ТехПроект» о выполнении работ по подготовке и проведению государственной историко-культурной экспертизы и экспертизы проектов в строительстве на ОКН «Усадьба купца Кириллова Д.В.», по адресу г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 58 за 1 355 000 руб. Данное письмо также содержит подпись директора ООО «А.С.-ТехПроект».

В силу части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); нормативный метод; тарифный метод; проектно-сметный метод; затратный метод.

Исходя из анализа закупок, планируемых к проведению УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора, и положений действующего законодательства обоснование НМЦК методом сопоставимых рыночных цен путем запроса коммерческих предложений необходимо при проведении закупок на разработку научно-проектной документации по реставрации объекта, а также подготовку и проведение государственной историко-культурной экспертизы и экспертизы проектов в строительстве на объекте. Обоснование НМЦК на выполнение работ по реставрации объекта осуществляется проектно-сметным методом согласно части 9 статьи 22 Закона о контрактной системе.

Из анализа конкурсной документации по закупкам, размещенной в ЕИС, следует, что при формировании НМЦК закупочных процедур УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора опиралось на стоимость работ, направленную ООО «НПУ СамараРеставрация» в ходе переписки.

Комиссией из анализа имеющихся материалов усматривается, что все коммерческие предложения, на основании которых заказчиком торгов был произведен расчет НМЦК закупок, направлены в адрес заказчика торгов ООО «НПУ СамараРеставрация». При этом коммерческие предложения сформированы как от ООО «НПУ СамараРеставрация», так и от иных хозяйствующих субъектов: ООО «Парекс» и ООО «А.С.-ТехПроект». Данный факт подтверждается ответчиком в письме, имеющемся в материалах дела, согласно которому подготовку коммерческих предложений осуществлял бухгалтер Общества.

Более того, в материалах дела содержится протокол опроса директора ООО «Парекс» от 11.06.2020 г., представленный заявителем письмом от 16.06.2020 г. №

6787. Законный представитель ООО «Парекс» в ходе опроса опроверг факт подписания вышеуказанных коммерческих предложений и не подтвердил факт переписки либо иного взаимодействия с ООО «НПУ СамараРеставрация» по вопросу предоставления коммерческих предложений. Из протокола опроса директора ООО «А.С.-ТехПроект» от 11.06.2020 г. также следует, что законный представитель указанного Общества опроверг факт подписания вышеуказанных коммерческих предложений, отметив, что коммерческие предложения, направляемые ООО «А.С.-ТехПроект», имеют другой вид.

13.03.2019 г. в 15 ч. 23 мин. в адрес сотрудника УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора поступило электронное письмо ООО «НПУ СамараРеставрация» с темой «техзадание». Вложенный файл содержит техническое задание на реставрацию с приспособлением для современного использования объекта культурного наследия «Дом жилой» (уточненное название «Жилой дом на усадьбе купца Кириллова Д.В.»), г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 58.

Комиссией установлено, что техническое задание с незначительными доработками, связанными с указанием источника средств финансирования, уточнением срока выполнения работ и срока действия контракта, в последующем размещено УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора в ЕИС как техническое задание к конкурсу с реестровым номером 0142100002219000020.

Комиссия также отмечает, что файл, содержащий указанное техническое задание, имеет наименование «ТЗ Молодогв. 58.doc». Аналогичное наименование имеет файл с техническим заданием к конкурсу с реестровым номером 0142100002219000020, размещенный в ЕИС.

Указанное свидетельствует о том, что техническое задание к данному конкурсу подготовлено для УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора участником/победителем торгов ООО «НПУ СамараРеставрация».

28.03.2019 г. в соответствии с внесенными в план-график позициями в ЕИС размещено извещение о проведении конкурса с ограниченным участием в электронной форме с реестровым номером 0142100002219000020 на выполнение работ по реставрации с приспособлением для современного использования объекта культурного наследия «Дом жилой» (уточненное наименование «Усадьба купца Кириллова Д.В.»), г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 58. Заказчиком и организатором торгов является УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора. НМЦК составляет 23 880 350 руб. Техническое задание включает работы, связанные с реставрацией главного, дворового и боковых фасадов, фасада в проездной арке, окон и дверей, ворот ремонт крыши, кровли, чердачного помещения, потолка на 3 этаже, водосточных труб, а также демонтажем оконных кондиционеров, осевых вентиляторов, установкой жалюзийных решеток и обустройством крыльца.

Конкурсной документацией установлен срок для подачи заявок на участие в закупочной процедуре – с 28.03.2019 г. по 22.04.2019 г. 19 апреля 2019 г. на участие в конкурсе поступила заявка с предложением по цене контракта, равной НМЦК.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки от 23.04.2019 г. № 11, участником, подавшим заявку, является ООО «НПУ СамараРеставрация». Первая часть конкурсной заявки участника признана соответствующей всем необходимым требованиям, а процедура торгов признана несостоявшейся.

23.04.2019 г. конкурсная комиссия оценила вторую часть заявки ООО «НПУ СамараРеставрация» и также признала ее соответствующей предъявляемым требованиям (протокол подведения итогов № 12).

21.05.2019 г. между УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора и ООО «НПУ

СамараРеставрация» заключен государственный контракт № 8/19 на выполнение работ по реставрации с приспособлением для современного использования объекта культурного наследия «Дом жилой» (уточненное наименование «Усадьба купца Кириллова Д.В.»), г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 58 на сумму 23 880 350 руб., что соответствует НМЦК.

27.03.2019 г. в 11 ч. 30 мин. в продолжение темы «Для конк. по реставрации» ООО «НПУ СамараРеставрация» направлены конкурсная документация и проект контракта на выполнение работ по реставрации объекта.

02.04.2019 г. в 10 ч. 53 мин. сотрудник УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора направила электронное письмо в адрес ООО «НПУ СамараРеставрация» с текстом: «Жду проекта» (тема письма «заявка»).

В ответ 02.04.2019 г. в 16 ч. 46 мин. Общество направило раздел 4 книги 2 научно-проектной документации по реставрации объекта.

03.04.2019 г. в 11 ч. 00 мин. ООО «НПУ СамараРеставрация» направило на почту должностного лица УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора электронное письмо, содержащее цитату статьи 46 Закона о контрактной системе «Запрет на проведение переговоров с участником закупки» и комментарий – позицию Минэкономразвития относительно недопустимости допуска участника закупки к месту работ, поскольку это может создать потенциальному участнику торгов преимущества перед другими возможными участниками.

Согласно протоколу опроса <...> от 15.05.2020 г., имеющемуся в материалах дела, данное электронное письмо поступило на ее почту после того, как во время проведения конкурса в здание УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора приезжали представители коммерческих организаций для осмотра объекта капитального ремонта. ООО «НПУ СамараРеставрация» имело допуск к объекту культурного наследия, реставрация которого являлась предметом торгов, в ходе подготовки технического задания. При этом представители иных организаций, выступающие в данном случае как потенциальные участники торгов, на объект не допускались. Из протокола опроса также следует, что иные организации не допускались на объект со ссылкой на статью 46 Закона о контрактной системе. Информация о недопустимости посещения объекта реставрации на основании данных положений законодательства до <...> донесена ООО «НПУ СамараРеставрация». Данный факт также указывает на создание Заказчиком для Общества преимущественных условий участия в конкурсах с ограниченным участием в электронной форме, что противоречит положениям части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

05.04.2019 г. в 06 ч. 41 мин. в адрес сотрудника заказчика торгов поступило электронное письмо от ООО «НПУ СамараРеставрация», содержащее пакет документации для проведения конкурса на выполнение функции заказчика (проведение строительного контроля) на объекте – тема письма «Док. Для конкурса функции заказчика». В письме имеются следующие вложения: «Конкурсная документация», «Проект договора», «Сводка затрат Функции заказчика», «Технич. задание УГАН «Функции заказчика».

Указанная документация в последующем также легла в основу конкурсной документации при проведении закупки на исполнение функции заказчика, подготовку и проведение государственной историко-культурной экспертизы и экспертизы проектов в строительстве на объекте (реестровый номер извещения 0142100002219000021).

05.04.2019 г. в 11 ч. 39 мин. ООО «НПУ СамараРеставрация» в адрес УГАН НОТБ

ПФО Ространснадзора направлена исправленная сводка затрат для вышеназванного конкурса. В свою очередь, сотрудником заказчика 08.04.2019 г. в 11 ч. 39 мин. в ответ направлен реестровый номер извещения о проведении данной закупки.

05.04.2019 г. в 11 ч. 40 мин. ООО «НПУ СамараРеставрация» на электронную почту <...>@mail.ru направлены почтовые и банковские реквизиты Общества.

18.04.2019 г. в 15 ч. 30 мин. сотрудник УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора направила в адрес ООО «НПУ СамараРеставрация» электронное письмо, тема – «срочно». В ответ на данное письмо 19.04.2019 г. в 09 ч. 32 мин. поступили два документа: «Ответ на запрос без адреса», «Ответ на запрос Норматив...».

Из анализа указанных писем следует, что они являются ответом на запросы о разъяснении положений конкурсной документации. Таким образом, Комиссией установлено, что ООО «НПУ СамараРеставрация» подготовлены разъяснения положений конкурсной документации УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора.

Комиссией также проанализированы два ответа на запросы о разъяснении положений конкурсной документации закупки 0142100002219000020, размещенные в ЕИС. Установлено, что ответы на оба запроса полностью (включая опечатки, например, «с конца IX века») совпадают по содержанию и оформлению с ответами, поступившими в адрес заказчика торгов от УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора.

Согласно части 7 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, любой участник открытого конкурса в электронной форме, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить оператору электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки, на которой планируется проведение такого открытого конкурса в электронной форме, запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. При этом участник открытого конкурса в электронной форме вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений конкурсной документации в отношении одного открытого конкурса в электронной форме. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику без указания сведений об участнике закупки, направившем данный запрос.

Исходя из положений части 8 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, на заказчика возложена обязанность по размещению в установленный срок в ЕИС разъяснений положений конкурсной документации с указанием предмета запроса при условии, что указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме. Вместе с тем, положения Закона о контрактной системе не предполагают возможность ознакомления других участников, подавших заявку на участие в конкурсе, с поступившим запросом до размещения заказчиком разъяснений на официальном сайте в установленном порядке.

В материалах также содержится письмо ООО «НПУ СамараРеставрация», направленное в адрес заказчика торгов, следующего содержания: «Для юридически оформленного ответа в ФАС прошу прислать: план-график закупок на 2019 г., также где он размещен, подвергался ли аудиту или иной оценке со стороны контролирующих финансовых органов? Если да, то каким документов бы утвержден, одобрен».

Комиссией установлено, что 19.04.2019 г. в адрес Самарского УФАС России поступила жалоба ООО «КС-Строй» в рамках конкурсной процедуры с реестровым номером извещения № 0142100002219000020.

24.04.2019 г. в ответ на письмо сотрудника УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора поступило электронное письмо от ООО «НПУ СамараРеставрация», содержащее файл «Ответ на жалобу в ФАС». Из содержания ответа следует, что он подготовлен на основании жалобы ООО «КС-Строй». Поступление данного ответа само по себе подразумевает, что ранее заказчик торгов направил данную жалобу в адрес Общества с целью подготовки соответствующих возражений.

Комиссией также установлено, что 25.04.2019 г. и 26.04.2019 г. в Самарское УФАС России поступили жалобы ООО ПСК «Норматив» на действия заказчика конкурсов с ограниченным участием (извещения № 0142100002219000019 и № 0142100002219000020 соответственно).

На жалобы ООО ПСК «Норматив» ООО «НПУ СамараРеставрация» также подготовлены пояснения и направлены в адрес УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора электронными письмами 29.04.2019 г., с коррективами от 30.04.2019 г.

Решениями Самарского УФАС России от 06.05.2019 г. № 365-14307-19/4 и от 06.05.2019 г. № 364-14307-19/4 жалобы признаны обоснованными, антимонопольным органом установлен факт несвоевременного размещения заказчиком торгов разъяснений положений конкурсной документации по поступившим запросам.

Как следует из вышеприведенной переписки, ООО «НПУ СамараРеставрация» как единственный участник и победитель торгов осуществляло для УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора (заказчика торгов) подготовку разъяснений аукционной документации и пояснений по жалобам. Подобное поведение не предусмотрено нормами Закона о контрактной системе и противоречит порядку взаимодействия заказчика и участника торгов, установленному данным законом. Комиссия приходит к выводу, что такое взаимодействие невозможно в отсутствие между заказчиком и участником торгов соглашения, запрет на которое предусмотрен частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Из материалов дела также следует, что летом 2019 года взаимодействие между УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора и ООО «НПУ СамараРеставрация» было продолжено и касалось второго этапа реставрации объекта.

Так, Комиссией установлено, что 25.06.2019 г. в 16 ч. 16 мин. в адрес сотрудника УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора поступило электронное письмо ООО «НПУ СамараРеставрация» с темой «Планировки последние варианты для руководителя». Письмо содержало 5 вложений с вариантами планировок помещений объекта культурного наследия «Дом жилой» (уточненное название «Жилой дом на усадьбе купца Кириллова Д.В.»), г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 58.

В последующем в августе 2019 г. в ответ на письмо должностного лица УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора поступило электронное письмо от ООО «НПУ СамараРеставрация» «Конкурсная документация (реставрация) 2», содержащее вложение с документацией конкурса с ограниченным участием в электронной форме на выполнение работ по реставрации с приспособлением для современного использования вышеуказанного объекта. Письмо сопровождается комментарием о том, что необходимо переделать направленную документацию для проведения нового конкурса и изменить выделенные красным цветом цифры на новые.

Далее в ответ на письмо сотрудника должностного лица заказчика торгов также направлено техническое задание на реставрацию объекта, сметы к торгам, проект

контракта.

04.09.2019 г. в план-график закупок УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора на 2019 г. добавлена позиция о закупке работ по реставрации с приспособлением для современного использования объекта культурного наследия «Дом жилой» (уточненное наименование «Усадьба купца Кириллова Д.В.»), г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 58.

09.09.2019 г. в 10 ч. 02 мин. <...>, являющаяся сотрудником УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора, ответственным за проведение конкурентных процедур, направила в адрес ООО «НПУ СамараРеставрация» письмо с указанием на необходимость представления проектной документации на выполнение реставрационных работ. ООО «НПУ СамараРеставрация», в свою очередь, направило требуемую научно-проектную документацию.

12.09.2019 г. во исполнение внесенной в план-график позиции Заказчиком в ЕИС размещено извещение о проведении конкурса с ограниченным участием в электронной форме с реестровым номером 0142100002219000043 на выполнение работ по реставрации с приспособлением для современного использования объекта культурного наследия «Дом жилой» (уточненное наименование «Усадьба купца Кириллова Д.В.»), г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 58. Заказчиком и организатором торгов является УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора. НМЦК составляет 23 536 002,21 руб. Техническое задание включает отделочные работы 2-го, 3-го, 4-го этажа, электромонтажные работы, кондиционирование, отопление, монтаж структурированной кабельной сети, охранной и пожарной сигнализаций, работы на фасаде. Из имеющихся материалов следует, что УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора разместило всю поступившую от ООО «НПУ СамараРеставрация» документацию как закупочную документацию к указанному конкурсу.

Конкурсной документацией установлен срок для подачи заявок на участие в закупочной процедуре – с 12.09.2019 г. по 04.10.2019 г. 30 сентября 2019 г. на участие в конкурсе поступила заявка с предложением по цене контракта, равной НМЦК.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки от 07.10.2019 г. № 37, участником, подавшим заявку, является ООО «НПУ СамараРеставрация». Первая часть конкурсной заявки участника признана соответствующий всем необходимым требованиям, а процедура торгов признана несостоявшейся.

08.10.2019 г. конкурсная комиссия оценила вторую часть заявки ООО «НПУ СамараРеставрация» и также признала ее соответствующий предъявляемым требованиям (протокол подведения итогов № 38).

19.10.2019 г. между УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора и ООО «НПУ СамараРеставрация» заключен государственный контракт № 17/19 на выполнение работ по реставрации с приспособлением для современного использования объекта культурного наследия «Дом жилой» (уточненное наименование «Усадьба купца Кириллова Д.В.»), г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 58 на сумму 23 536 002,21 руб., что соответствует НМЦК.

Таким образом, Комиссией установлено, что в 2019 г. УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора проведено три конкурентные процедуры в форме конкурсов с ограниченным участием в порядке Закона о контрактной системе, общей целью которых являлась реставрация здания по адресу: г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 58, где осуществляет деятельность УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора.

Из проанализированных данных следует, что контракты по итогам закупочных

процедур заключены заказчиком торгов с одной организацией – ООО «НПУ СамараРеставрация» – на общую сумму 45 799 740 руб.

Мониторинг ЕИС показал, что УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора с ООО «НПУ СамараРеставрация» как с единственным поставщиком в отношении вышеуказанного объекта также заключены следующие контракты:

- контракт от 05.06.2019 г. № 23/05-19а на оказание услуг по осуществлению научного руководства и авторского надзора с составлением научно-реставрационного отчета за выполнением работ по реставрации с приспособлением объекта культурного наследия на сумму 390 900 руб.;
- контракт от 05.11.2019 г. № 19/10-19а на оказание услуги по осуществлению научного руководства и авторского надзора с составлением научно-реставрационного отчета за выполнением работ по реставрации с приспособлением объекта культурного наследия на сумму 46 387,79 руб.;
- контракт от 11.11.2019 г. № 06/11-10 на противоаварийные работы на сумму 949 670,06 руб.

3. Положениями статьи 33 Закона о контрактной системе установлены правила, которым должен руководствоваться заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки.

Согласно части 2 статьи 54.1 Закона о контрактной системе для проведения открытого конкурса в электронной форме заказчик разрабатывает и утверждает конкурсную документацию.

Указанная норма в совокупности с принципами и положениями законодательства о контрактной системе, в том числе частью 3 статьи 50 Закона о контрактной системе, предусматривает, что разработка закупочной документации, в том числе описание объекта закупки (техническое задание), относятся к компетенции заказчика. Предоставление конкурсной документации заинтересованным лицам до размещения извещения о проведении закупочной процедуры не допускается. Участие субъектов рынка в подготовке конкурсной документации, каких-либо ее частей, в последующем подлежащих размещению в ЕИС, также не предусмотрено. Вместе с тем, из материалов настоящего дела следует, что в нарушение указанных положений действующего законодательства ООО «НПУ СамараРеставрация» имело в своем распоряжении конкурсную документацию до её размещения в ЕИС и фактически осуществляло её разработку.

Таким образом, проанализировав вышеописанную электронную переписку и иные доказательства по делу, Комиссия пришла к выводу о том, что подготовку документаций, необходимых для проведения УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора конкурсных процедур, осуществляло ООО «НПУ СамараРеставрация», которое в последующем являлось единственным участником торгов на разработку проектно-сметной документации и выполнение реставрационных работ по объекту культурного наследия «Дом жилой» (уточненное название «Жилой дом на усадьбе купца Кириллова Д.В.»), г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 58, в результате чего с Обществом заключались государственные контракты.

Данные факты также подтвердила <...> в ходе опросов 13.05.2020 г., 15.05.2020 г., протоколы которых имеются в материалах настоящего дела.

Из содержания указанных протоколов следует, что <...> фактически выполняла функции контрактного управляющего УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора. В 2019 г. УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора проведено три конкурентных процедуры в порядке Закона о контрактной системе, победу в которых одержало ООО «НПУ СамараРеставрация». Согласно содержанию протоколов опроса сведения, необходимые для организации и проведения конкурсных процедур, поступали в

адрес заказчика торгов от ООО «НПУ СамараРеставрация» посредством электронной почты по договоренности с начальником УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора.

Объяснения, данные <...>, соответствуют обстоятельствам, установленным Комиссией при анализе электронной переписки между ней как должностным лицом УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора и ООО «НПУ СамараРеставрация».

Вышеуказанные факты свидетельствуют о взаимной заинтересованности заказчика и участника торгов до публичного объявления торгов в сотрудничестве, обмене информацией, несмотря на наличие запрета на проведение переговоров. Данный запрет установлен статьей 46 Закона о контрактной системе. Нарушение запрета на проведение переговоров противоречит также антимонопольным требованиям к торгам, содержащимся в статье 17 Закона о защите конкуренции, предусматривающим запрет на достижение договоренностей, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции, созданию преимущественных условий.

Материалами дела подтверждается, что взаимодействие между заказчиком и участником торгов при подготовке к проведению конкурсов нацелено на общий результат – заключение государственных контрактов. Содержание электронной переписки между заказчиком и участником торгов свидетельствует о том, что ответчики договорились о реализации ООО «НПУ СамараРеставрация» комплексного проекта по разработке документации, строительному контролю, авторскому надзору и на конечном этапе – выполнению реставрационных работ по объекту культурного наследия «Дом жилой» (уточненное название «Жилой дом на усадьбе купца Кириллова Д.В.»), г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 58 для УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора.

В целях реализации своих договоренностей ответчики вели электронную переписку в период организации и проведения конкурентных процедур, обмениваясь документами и информацией. ООО «НПУ СамараРеставрация» выполняло за заказчика торгов все обеспечительные действия, необходимые для проведения конкурсных процедур, в том числе формирование коммерческих предложений для обоснования НМЦК, разработку закупочной документации, подготовку разъяснений положений конкурсной документации на запросы участников рынка, подготовку возражений на жалобы в антимонопольный орган. В свою очередь, УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора использовало подготовленную Обществом документацию для проведения конкурентных процедур и по итогам проведения всех конкурсов заключило государственные контракты с ООО «НПУ СамараРеставрация». Вместе с тем, указанные действия ответчиков не соответствуют положениям Закона о контрактной системе в части планирования и осуществления закупок. Установленные правила не предусматривают возможностей вышеописанного взаимодействия между заказчиком и участником торгов.

Материалами дела подтверждается, что взаимодействие ответчиков было зафиксировано в электронной переписке, имело целью создание преимущественных условий для ООО «НПУ СамараРеставрация» и ограничение доступа иных лиц к участию в торгах.

Так, наряду с тем фактом, что документация для всех конкурсов разрабатывалась ООО «НПУ СамараРеставрация» и передавалась для публичного размещения заказчику торгов, ответчики также активно взаимодействовали при подготовке ответов на запросы о даче разъяснений положений конкурсной документации,

положения которой являлись неясными для заинтересованных субъектов рынка. В последующем ответчики в условиях договоренности подготовили возражения на жалобы субъектов рынка, поданные в антимонопольный орган. Все коммерческие предложения для обоснования НМЦК, как от ООО «НПУ СамараРеставрация», так и от двух иных хозяйствующих субъектов, также были сформированы ООО «НПУ СамараРеставрация». При этом Комиссия отмечает, что в случае поступления в установленном порядке в адрес иных субъектов рынка запросов коммерческих предложений, они могли заинтересоваться проводимыми закупочными процедурами и рассмотреть возможность участия в них на условиях добросовестной конкурентной борьбы. Ответчики также условились не допускать на объект, подлежащий реставрации, иных субъектов рынка. При этом из материалов дела и пояснений ответчиков следует, что ООО «НПУ СамараРеставрация», в отличие от прочих субъектов рынка, доступ к объекту имело.

Таким образом, совокупность имеющихся в материалах дела доказательств позволяет Комиссии сделать вывод о наличии между заказчиком и участником торгов антиконкурентных договоренностей, направленных на создание преимущественных условий участия в торгах ООО «НПУ СамараРеставрация» и ограничение конкуренции на конкурсных процедурах.

Кроме того, из материалов дела также усматривается, что в случае подачи заявок на участие в конкурсах иными хозяйствующими субъектами, кроме ООО «НПУ СамараРеставрация», и признания таких хозяйствующих субъектов участниками конкурса, итоговая цена во всех конкурсных процедурах могла быть снижена при подаче окончательных предложений о цене контракта в соответствии со статьей 54.6 Закона о контрактной системе. Так, согласно Приложению № 5 к письму ООО «НПУ «СамараРеставрация» от 25.07.2020 г. № 122, направленному в адрес Комиссии, Общество при участии в закупке с реестровым номером извещения 0142100002219000019 готово было сделать ценовое предложение в размере 691 000 руб. при НМЦК 692 360 руб.; при участии в закупке с реестровым номером извещения 0142100002219000020 – 23 720 000 руб.; при участии в закупке с реестровым номером извещения 0142100002219000043 – в размере 23 435 000 руб. при НМЦК 23 536 002,21 руб.

ООО «НПУ СамараРеставрация» имело возможность указать данные цены и в заявках на участие в конкурсах, которые оцениваются заказчиком до проведения процедуры подачи окончательных предложений о цене контракта.

Комиссия отмечает, что согласно Приложению № 1 к разделу IV конкурсных документов, цена контракта является стоимостным критерием оценки заявок участников. Значимость данного критерия составляет 40%. Рейтинг участника закупки по данному критерию определяется исходя из сравнения цены контракта, предложенной участниками закупки. При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения контракта признается предложение участника закупки с наименьшей ценой контракта.

Однако ООО «НПУ СамараРеставрация» уверенно предлагало цены, равные НМЦК. Данные обстоятельства также подтверждают наличие договоренностей между ответчиками и свидетельствуют об их убежденности в том, что Общество станет победителем торгов даже в случае, если не предложит цену ниже НМЦК.

4. В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции анализ состояния конкуренции проведен в объеме, необходимом для принятия решения по делу № 063/01/17-503/2020.

Согласно пункту 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на

товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 220 (далее – Порядок), по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.10 настоящего Порядка.

Пунктом 10.10 Порядка определено, что по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции).

В рамках рассмотрения настоящего дела, в соответствии с пунктом 10.10 Порядка проведения анализа Самарским УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции на конкурсах с ограниченным участием в электронной форме:

- на разработку научно-проектной документации (проектно-сметной документации) по реставрации с приспособлением для современного использования объекта культурного наследия «Дом жилой» (уточненное наименование «Усадьба купца Кириллова Д.В.»), г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 58 (реестровый номер извещения 0142100002219000019);

- на выполнение работ по реставрации с приспособлением для современного использования объекта культурного наследия «Дом жилой» (уточненное наименование «Усадьба купца Кириллова Д.В.»), г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 58 (реестровый номер извещения 0142100002219000020);

- на выполнение работ по реставрации с приспособлением для современного использования объекта культурного наследия «Дом жилой» (уточненное наименование «Усадьба купца Кириллова Д.В.»), г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 58 (реестровый номер извещения 0142100002219000043).

По итогам указанного анализа Самарским УФАС России составлен аналитический отчет, приобщенный к материалам настоящего дела. В соответствии с отчетом временной интервал исследования определен следующими периодами:

- с 27.03.2019 г. (дата размещения извещения) по 21.05.2019 г. включительно (дата подписания государственного контракта);

- с 28.03.2019 г. (дата размещения извещения) по 21.05.2019 г. включительно (дата подписания государственного контракта);

- с 04.09.2019 г. (дата размещения извещения) по 19.10.2019 г. включительно (дата подписания государственного контракта).

Предметом торгов являются (предмет конкурсов с ограниченным участием в электронной форме и государственных контрактов, заключенных по их итогам):

- разработка научно-проектной документации (проектно-сметной документации) по реставрации с приспособлением для современного использования объекта культурного наследия «Дом жилой» (уточненное наименование «Усадьба купца Кириллова Д.В.»), г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 58 согласно техническому заданию;

- выполнение работ по реставрации с приспособлением для современного использования объекта культурного наследия «Дом жилой» (уточненное наименование «Усадьба купца Кириллова Д.В.»), г. Самара, ул.

Молодогвардейская, д. 58 согласно техническом заданию (реставрация главного, дворового и боковых фасадов, фасада в проездной арке, окон и дверей, ворот ремонт крыши, кровли, чердачного помещения, потолка на 3 этаже, водосточных труб, а также демонтаж оконных кондиционеров, осевых вентиляторов, установкой жалюзийных решеток и обустройство крыльца).;

- выполнение работ по реставрации с приспособлением для современного использования объекта культурного наследия «Дом жилой» (уточненное наименование «Усадьба купца Кириллова Д.В.»), г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 58 согласно техническому заданию (отделочные работы 2-го, 3-го, 4-го этажа, электромонтажные работы, кондиционирование, отопление, монтаж структурированной кабельной сети, охранной и пожарной сигнализаций, работы на фасаде).

5. Свобода предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации гарантирована Конституцией Российской Федерации. Согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами государственной власти субъектов Российской Федерации определены Законом о защите конкуренции.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите

конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 г.) факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в том числе фактического поведения сторон соглашения.

Аналогичная позиция содержится в разъяснениях № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. Протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 г.).

Действующее законодательство Российской Федерации относит конкурс к одной из форм торгов. Торги – это универсальная модель приобретения различного рода прав. Торги выступают специальной юридической процедурой, опосредующей процесс предоставления какого-либо права, включая право на заключение договора.

Сущность предназначения торгов определяется:

- субъективным юридически значимым интересом одного лица (продавца, действующего по поручению государства) устроить соревнование по заранее определенным правилам между двумя и более лицами (претендентами) с тем, чтобы только лишь одному из них предоставить особое право на заключение такого договора, одновременно выявив наиболее предпочтительные его условия;
- наличием двух и более претендентов, желающих заключить данный договор и готовых к состязательности (соперничеству) друг с другом.

Состязательность (соперничество) – конститутивный признак любых торгов, объективно определяющий их сущность. В отсутствие состязательности торги утрачивают всякий смысл.

Следует отметить, что нарушение принципа состязательности на торгах может быть выражено в создании преимущественных условий участия в них в результате предоставления одному или нескольким участникам закупки доступа к информации, к которой другие участники не имеют доступа на законных основаниях.

В рассматриваемой ситуации субъекты рынка – возможные участники торгов, обладающие информацией (о содержании технического задания, о требованиях к участникам торгов и пр.), приобретают необоснованные преимущества по отношению к другим, в том числе потенциальным, участникам, не располагавшим такими сведениями. По сути, в данном случае ограничивается или может быть ограничена возможность таких участников претендовать на право заключения контракта по итогам торгов на равных условиях, что не соответствует организационным и правовым основам защиты конкуренции, установленным федеральным законодательством.

Комиссией в ходе рассмотрения настоящего дела установлено, что УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора (заказчик торгов) и ООО «НПУ СамараРеставрация» (участник торгов) достигли договоренностей при проведении трех конкурсов с ограниченным участием в электронной форме, создающих преимущественные условия участия в торгах ООО «НПУ СамараРеставрация» и угрозу ограничения конкуренции на торгах.

Имеющиеся доказательства свидетельствуют о том, что действия ответчиков были направлены на обеспечение победы в торгах именно ООО «НПУ СамараРеставрация». Имеющиеся материалы не позволяют сделать вывод о том,

что заказчиком обеспечены равные условия участия в торгах для всех субъектов рынка.

Материалами дела подтверждается, что ООО «НПУ СамараРеставрация» до опубликования в ЕИС для неопределенного круга лиц извещений о проведении конкурсов и конкурсных документаций заблаговременно обладало информацией об их проведении, совместно с заказчиком торгов планировало проведение данных закупок. Общество также располагало документацией по всем конкурсам, поскольку разрабатывало её, заранее имело возможность начать подготовку к торгам, формирование заявок на участие в конкурсах, планировать свою финансово-хозяйственную деятельность.

С учетом изложенного, в силу вышеуказанных обстоятельств Комиссия пришла к выводу о том, что ООО «НПУ СамараРеставрация» в сравнении с другими потенциальными участниками торгов, имело преимущественные условия участия в них в результате договоренностей, достигнутых с УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора. При этом действия ответчиков также создали угрозу ограничения конкуренции на торгах.

Материалами дела подтверждается причинно-следственная связь между действиями ответчиков и вышеуказанными негативными последствиями при проведении рассматриваемых конкурсных процедур.

Комиссией также проанализированы письменные пояснения, представленные УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора и ООО «НПУ СамараРеставрация» в материалы дела, и данные в ходе заседаний Комиссии устные пояснения представителей ответчиков и лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах.

Согласно позиции УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора, изложенной в письме от 27.07.2020 г. № 9-2633 и озвученной на заседаниях Комиссии, в действиях Общества отсутствует нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, поскольку взаимодействие с ООО «НПУ СамараРеставрация» при организации и проведении конкурсных процедур не привело к последствиям в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

В данных письменных пояснениях ответчик также указывает, что переписка с ООО «НПУ СамараРеставрация» велась в целях определения цены контрактов, поскольку названное Общество являлось владельцем проекта по реставрации объекта и осуществляло авторский надзор.

В материалах дела содержатся письменные пояснения ООО «НПУ СамараРеставрация» от 03.08.2020 г. № 125, согласно которым взаимодействие с УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора осуществлялось в целях консультирования и разъяснения обстоятельств, связанных со спецификой деятельности в области реставрации объектов культурного наследия. Ответчик указывает, что по просьбе заказчика торгов осуществил восстановление проектной документации на выполнение работ по сохранению культурного наследия «Усадьба купца Кириллова Д.В.» по адресу г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 58. В последующем ООО «НПУ СамараРеставрация» принимало участие в конкурсных процедурах, организованных УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора, связанных с реставрационными работами на вышеназванном объекте. Как указывает Общество, ответчики не преследовали цель создания преимущественных условий на торгах. В связи с тем, что ООО «НПУ СамараРеставрация» являлось единственным участником конкурсов, по мнению Общества, последствия в виде устранения и ограничения конкуренции отсутствуют, о чем представитель ответчика также указал на заседаниях Комиссии.

В ходе заседания Комиссии 04.09.2020 г. устные пояснения, касающиеся обстоятельств дела, также даны <...>, занимавшим в период проведения конкурсов должность начальника УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора. <...> подтвердил факт взаимодействия с представителями ООО «НПУ СамараРеставрация» при организации и проведении торгов и указал на факт отсутствия в результате взаимодействия негативных для конкуренции последствий.

Таким образом, проанализировав вышеуказанные пояснения, Комиссия пришла к выводу о том, что все лица подтвердили факт взаимодействия между ответчиками при проведении торгов, однако указали на отсутствие в результате такого взаимодействия запрещенных антимонопольным законодательством последствий. Однако Комиссия не соглашается с данной позицией, поскольку, исходя из правовой сути действующего антимонопольного законодательства, законодательства о контрактной системе, в случае принятия решения о проведении конкурентной закупочной процедуры заказчик обязан соблюдать принцип обеспечения конкуренции и создать равные условия для участия в такой процедуре для любого участника рынка.

Материалами дела подтверждается, что договоренности между ответчиками могли привести к ограничению конкуренции и привели к созданию преимущественных условий участия в торгах ООО «НПУ СамараРеставрация».

Комиссия отмечает, что из содержания представленной в материалы дела электронной переписки усматривается, что взаимодействие между ответчиками не ограничивалось определением НМЦК, как указывает в своих пояснениях УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора.

Совокупность имеющихся доказательств подтверждает, что взаимодействие между ответчиками вышло за пределы допустимого действующим законодательством, что подтверждается отклонением от установленного Законом о контрактной системе порядка формирования конкурсной документации, разъяснения ее положений, подготовкой участником торгов для заказчика возражений на жалобы в контролирующие органы.

Из данной переписки также следует, что она не может быть интерпретирована как консультирование и разъяснение обстоятельств, связанных со спецификой деятельности в области реставрации объектов культурного наследия, как указывает в своих пояснениях ООО «НПУ СамараРеставрация».

Комиссия считает необходимым отметить, что организация консультаций с поставщиками (подрядчиками, исполнителями) и участие в таких консультациях контрактных управляющих предусмотрены положениями части 4 статьи 38 Закона о контрактной системе. Вместе с тем, характер взаимодействия между заказчиком и участником торгов в виде обмена электронными письмами, а также содержание имеющейся в материалах дела переписки, проанализированной выше, нельзя признать консультациями в понимании части 4 статьи 38 Закона о контрактной системе. Действия по обмену информацией между заказчиком и участником торгов не были направлены на консультирование, а осуществлялись в целях реализации единого интереса, создания преимуществ для ООО «НПУ СамараРеставрация» при участии в конкурсных процедурах и устранения возможных конкурентов от участия в торгах в целях минимизации рисков навязывания с их стороны конкурентной борьбы названному Обществу.

Факт того, что ООО «НПУ СамараРеставрация» являлось единственным участником конкурсных процедур, сам по себе не может свидетельствовать об отсутствии последствий, запрещенных пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Действующим законодательством не установлено, что в случае, если

на участие в торгах подана единственная заявка, действия заказчика и участника торгов не могут быть рассмотрены на предмет нарушения ими пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия считает, что имеющиеся в деле доказательства подтверждают факт заключения соглашения между УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора и ООО «НПУ СамараРеставрация», которое могло привести к ограничению конкуренции и привело к созданию преимущественных условий участия в торгах.

Таким образом, Комиссия, оценив все имеющиеся в деле доказательства, рассмотрев устные и письменные пояснения лиц, участвующих в деле, пришла к выводу о том, что действия УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора и ООО «НПУ СамараРеставрация» следует квалифицировать по пункту 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

6. В соответствии с положениями статьи 48.1 Закона о защите конкуренции в адрес лиц, участвующих в деле, Комиссией направлено заключение об обстоятельствах настоящего дела (исх. № 15322/6 от 21.12.2020 г.).

Комиссией в соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лицам, участвующим в деле, было предложено представить пояснения, доказательства и доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора письмом от 21.01.2021 г. № 9-316 были представлены возражения на выводы о наличии нарушения антимонопольного законодательства в действиях ответчиков, изложенные в заключении об обстоятельствах дела от 15.12.2020 г.

В возражениях указано, что ООО «НПУ СамараРеставрация» до проведения конкурентных процедур обладало проектной документацией на выполнение работ по сохранению объекта культурного наследия «Усадьба купца Кириллова Д.В.» по адресу г. Самара, ул. Молодогвардейская, 58. Это связано с тем, что директор ООО «Реанта» (ликвидировано), которое разрабатывало проектную документацию, являлся инженером ООО «НПУ СамараРеставрация» на момент возникновения у УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора потребности в проведении ремонтно-реставрационных работ в данном здании.

Ответчик также указывает, что при изучении имеющейся проектной документации было установлено отсутствие в проекте важных систем жизнеобеспечения, в том числе энерго- и водоснабжения и др. В связи с отсутствием специалистов в области строительства и реставрации УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора обращалось в адрес ООО «НПУ СамараРеставрация» за консультациями. Как указывает ответчик, данные консультации организовывались в порядке пункта 6 части 4 статьи 38 Закона о контрактной системе.

В возражениях также указано, что вся электронная переписка, имеющаяся в материалах дела, велась контрактным управляющим <...> по ее личной инициативе, а разъяснения ей давал инженер ООО «НПУ СамараРеставрация» <...> на правах частного лица.

С учетом этого, ответчик полагает, что имевшее место взаимодействие между заказчиком и участником торгов не может быть квалифицировано по пункту 1 части 1 статьи 17 Закона о защите, поскольку не установлено факта либо угрозы ограничения конкуренции и создания преимуществ ООО «НПУ СамараРеставрация» при проведении торгов.

Комиссия, изучив указанные доводы, пришла к следующим выводам.

Материалами дела подтверждается, что электронная переписка между

ответчиками инициирована ООО «НПУ СамараРеставрация» путем направления 11.03.2019 г. письма с темой «Для конкурсов». Характер данной переписки не указывает на то, что она велась в рамках пункта 6 части 4 статьи 38 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 6 части 4 статьи 38 указанного Федерального закона контрактный управляющий организует в случае необходимости на стадии планирования закупок консультации с поставщиками (подрядчиками, исполнителями) и участвует в таких консультациях в целях определения состояния конкурентной среды на соответствующих рынках товаров, работ, услуг, определения наилучших технологий и других решений для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем, из содержания электронной переписки ответчиков усматривается, что она не касалась определения состояния конкурентной среды на рынке разработки проектной документации и проведении работ по ремонту и реставрации объектов культурного наследия в целях наилучших технологий. В рамках указанной переписки ООО «НПУ СамараРеставрация» – участник конкурентного товарного рынка – передал УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора – заказчику конкурентной процедуры – пакет документации, которая необходима для организации и проведения конкурсов, определил НМЦК по каждой закупочной процедуре, осуществил сопровождение конкурсной процедуры (готовил ответы на запросы разъяснений аукционной документации, поданных другими участниками рынка, пояснения в контролирующие органы на жалобы, поступающие в процессе проведения конкурсов от субъектов-конкурентов) и т.п.

Данные обстоятельства не позволяют Комиссии сделать вывод о допустимости подобного взаимодействия между ответчиками.

При этом отсутствие в штате УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора специалистов в области строительства и реставрации объектов не является основанием для организации заказчиком конкурентной процедуры взаимодействия с определенным участником рынка на неконкурентной основе по вопросам, связанным с проведением закупки, описанием объекта закупки, определением цены работ.

Комиссия отмечает, что <...>, участвующая в переписке от имени УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора, являлась должностным лицом, ответственным за осуществление закупок, и находилась в подчинении руководителя УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора. Согласно имеющимся в деле документам и пояснениям, указания о взаимодействии с ООО «НПУ СамараРеставрация» указанное лицо получило от руководства УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора.

Материалами дела подтверждается, что <...> вела электронную переписку с ООО «НПУ СамараРеставрация» как должностное лицо в интересах УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора. Имеющиеся материалы не указывают на то, что переписка велась <...> в личных интересах, не связанных с ее трудовой деятельностью.

Относительно того, что ООО «НПУ СамараРеставрация» обладало вариантом проектной документации до проведения торгов, Комиссия отмечает следующее.

В рамках рассмотрения дела установлено, что антиконкурентное соглашение между ответчиками заключено и реализовано при проведении 3 конкурсов с ограниченным участием. Данные конкурсные процедуры касаются разработки научно-проектной документации по реставрации объекта, а также выполнения реставрационных работ.

Наличие у ООО «НПУ СамараРеставрация» части проектной документации, которая, как указывает УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора в возражениях, нуждалась в доработке в связи с отсутствием в ней проектных решений по

обеспечению здания системами энергоснабжения, не является доказательством отсутствия антиконкурентного соглашения и не обосновывает взаимодействие в виде совершения иных действий по совместной подготовке закупочных процедур. Материалами дела подтверждается, что указанная проектная документация использована заказчиком торгов для проведения конкурса с ограниченным участием № 0142100002219000043. Она размещена в Единой информационной системе в сфере закупок с пометками о том, что разработана ООО «Реанта». Вместе с тем, в составе конкурсных документов по закупкам № 0142100002219000019, № 0142100002219000020 проектных документов, в том числе разработанных ООО «Реанта», не имеется.

Кроме того, в составе конкурсной документации № 0142100002219000043, наряду с проектом, содержатся также документы об обосновании НМЦК, техническое задание, сметы к торгам и т.д. Разработка и формирование указанных документов должны производиться заказчиками торгов и одновременно для всех участников рынка размещаться в Единой информационной системе в сфере закупок.

Из электронной переписки заказчика и участника торгов следует, что ООО «НПУ СамараРеставрация» не только передало УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора проектную документацию, но и разработало техническое задание для потенциальных участников торгов, определило НМЦК, активно взаимодействовало с заказчиком торгов в период проведения конкурсных процедур по возникающим проблемным вопросам.

Кроме того, в составе закупочной документации № 0142100002219000020 содержится общая дефектная ведомость, согласованная ООО «НПУ СамараРеставрация» и УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора. Данный документ размещен в Единой информационной системе в сфере закупок до подачи заявок на участие в конкурсе и определения исполнителя. При этом из содержания данного документа следует, что он согласован УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора и ООО «НПУ СамараРеставрация» - конкретным субъектом конкурентного рынка.

Совокупность собранных Комиссией доказательств подтверждает, что договоренности, достигнутые между ответчиками, носили антиконкурентный характер и имели своей целью создание преимущественных условий участия в торгах ООО «НПУ СамараРеставрация», которое победило во всех закупочных процедурах, объявленных УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора, имея заблаговременно до размещения извещения о проведении торгов доступ к информации, которая другим участникам рынка стала известна после опубликования извещения в ЕИС.

Исходя из изложенного, возражения, представленные УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора, не опровергают изложенные в заключении об обстоятельствах дела факты.

ООО «НПУ СамараРеставрация» добровольно заявило в Самарское УФАС России о заключении антиконкурентного соглашения, направив соответствующее заявление. Общество подтвердило факт заключения антиконкурентного соглашения и признало недопустимость взаимодействия, описанного Комиссией в заключении об обстоятельствах дела.

Комиссия, проанализировав имеющиеся в деле доказательства как в отдельности, так и в своей совокупности, пришла к выводу о том, что поведение ответчиков при проведении конкурсов с ограниченным участием в электронной форме было обусловлено антиконкурентным соглашением.

С учетом изложенного, Комиссия пришла к выводу о наличии в вышеизложенных действиях УГАН НОТБ ПФО Ространснадзора, ООО «НПУ СамараРеставрация»

нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Заключение антиконкурентного соглашения ответчиками повлекло извлечение дохода в размере 48 108 712,21 руб. Указанная сумма определена путем сложения цен контрактов, заключенных по результатам торгов между участниками антиконкурентного соглашения.

Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей 48 Закона о защите конкуренции, отсутствуют. Оснований для переквалификации нарушения антимонопольного законодательства Комиссией не установлено.

По результатам рассмотрения дела № 063/01/17-503/2020 Комиссия пришла к выводу об отсутствии оснований для выдачи ответчикам предписаний в порядке статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Управления государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Приволжскому Федеральному Округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (ИНН: 6317079770, ОГРН: 1096317004871) и Общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное управление СамараРеставрация» (ИНН: 6314042482, ОГРН: 1166313131907) нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении конкурсов с ограниченным участием в электронной форме, выразившееся в заключении соглашения, которое могло привести к ограничению конкуренции и привело к созданию преимущественных условий для участника торгов.

2. Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей 48 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.

3. Основания для выдачи лицам, участвующим в деле, предписаний о прекращении нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.