

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 03-07/165-2017 об

административном правонарушении

«08» ноября 2017 года
Йошкар-Ола

г.

Заместитель руководителя – начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл, рассмотрев протокол от «25» октября 2017 года и материалы дела № 03-07/165-2017 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - – публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – ПАО «Сбербанк») (юридический адрес: ул. Вавилова, д. 19, г. Москва, 117997; ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) по факту нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», выразившегося в распространении ненадлежащей смс-рекламы следующего содержания: «Галина Леонидовна, напоминаем, что с потребительским кредитом Сбербанка больше простора для Ваших ярких идей! Подайте заявку и осуществляйте задуманное! Например, при сумме кредита 131 000 руб. по 20,9% годовых на 60 мес., платеж составит 3 537 руб. в мес. Обратитесь в отделение – пароль K0136881924. ПАО Сбербанк» без согласия абонента (решение Марийского УФАС России от 25.08.2017 по делу №03-21/41-2017), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии представителя ПАО «Сбербанк» (доверенность № 8614/152/ВВБ/50/2-ДГ от 25.05.2017),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Марийского УФАС России поступило заявление гражданина (вх. № 133-В от 12.05.2017).

В своем заявлении указал, что на его абонентский номер <...> .05.2017 в 13 часов 01 минуту с номера поступило смс-сообщение без предварительного согласия абонента следующего содержания: «Галина Леонидовна, напоминаем, что с потребительским кредитом Сбербанка больше простора для Ваших ярких идей! Подайте заявку и осуществляйте задуманное! Например, при сумме кредита 131 000 руб. по 20,9% годовых на 60 мес.,

платеж составит 3 537 руб. в мес. Обратитесь в отделение – пароль K0136881924. ПАО Сбербанк.».

По итогам рассмотрения заявления Марийским УФАС России было возбуждено дело по признакам нарушения законодательства о рекламе.

Решением Комиссии Марийского УФАС России от 25.08.2017 по делу №03-21/41-2017 вышеуказанная реклама признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Ответственность за нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 03-07/165-2017 в отношении ПАО «Сбербанк» по факту нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Уведомление о составлении протокола об административном правонарушении от 04.10.2017 исх. № 03-07/7558 направлено по юридическому адресу общества, а также по адресу филиала ПАО «Сбербанк» в г. Йошкар-Оле и получено обществом 16.10.2017 согласно сведениям официального сайта Почты России по отслеживанию почтовых отправлений.

Протокол об административном правонарушении от «25» октября 2017 года составлен ведущим специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ.

Копия протокола № 03-07/165-2017 об административном правонарушении (от 25.10.2017 исх. № 03-07/8169) с указанием даты, времени, места рассмотрения дела об административном правонарушении направлена по юридическому адресу общества (получена 01.11.2017 согласно сведениям официального сайта отслеживания почтовых отправлений), а также по адресу филиала ПАО «Сбербанк» в г. Йошкар-Оле (получена 30.10.2017), а также вручена представителю при составлении протокола об административном правонарушении.

Таким образом, на момент рассмотрения дела № 03-07/165-2017 об административном правонарушении лицо, привлекаемое к административной ответственности извещено надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Протоколом установлено следующее.

В адрес Марийского УФАС России поступило заявление гражданина (вх. №

133-В от 12.05.2017).

В своем заявлении указал, что на его абонентский номер <...> .05.2017 в 13 часов 01 минуту с номера 900 поступило смс-сообщение без предварительного согласия абонента следующего содержания: «Галина Леонидовна, напоминаем, что с потребительским кредитом Сбербанка больше простора для Ваших ярких идей! Подайте заявку и осуществляйте задуманное! Например, при сумме кредита 131 000 руб. по 20,9% годовых на 60 мес., платеж составит 3 537 руб. в мес. Обратитесь в отделение – пароль K0136881924. ПАО Сбербанк.».

Также заявитель указал, что неоднократно обращался в ПАО «Сбербанк» с требованием о прекращении рассылки смс-сообщений рекламного характера на его абонентский номер <...> Письмом вх. № 9141 от 09.08.2017 заявитель представил информацию об обращениях на горячую линию ПАО «Сбербанк» с целью отказа от получения смс-сообщений общества, однако, указанная рассылка не была прекращена.

Согласно статье 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

Под объектом рекламирования понимают товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (статья 3 Закона о рекламе).

Товаром признается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (статья 3 Закона о рекламе).

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и

направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, является рекламой и должна в связи с этим отвечать требованиям, предъявляемым Законом о рекламе.

Указанная выше информация полностью подпадает под определение, данное в статье 3 Закона о рекламе, поскольку направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования – ПАО «Сбербанк», формирование и поддержание интереса потребителей рекламы к Банку, и к рекламируемым услугам. Рассматриваемое сообщение является не информационным, а именно рекламным сообщением, так как предлагает воспользоваться услугами ПАО «Сбербанк» по предоставлению потребительского кредита.

Довод ПАО «Сбербанк» о том, что рассматриваемое смс-сообщение является персонализированным и направлено конкретному лицу, выразившему своё согласие при заполнении заявления на получение международной дебетовой карты сбербанк-maestro-momentum в рамках Договора банковского обслуживания № от 11.04.2012, а также содержало уникальный код для получения персонального предложения, отклонен, в связи с тем, что данная информация ориентирована на неопределенный круг лиц и была адресована неопределенному кругу лиц – клиентам банка, сформирована в соответствии с регламентом организации и проведения активных продаж физическим лицам клиентам ПАО «Сбербанк» от 23.06.2016 № 4278, т.е. преследовало рекламные цели. Кроме того, рассматриваемое сообщение поступило в адрес гражданина, которое не является указанным в смс-сообщении лицом и не выражало своё согласие на получение рекламной информации.

Таким образом, рассматриваемое смс-сообщение является рекламой по смыслу статьи 3 Закона о рекламе.

Как следует из материалов дела № 03-21/41-2017, неоднократно обращался в адрес ПАО «Сбербанк» с целью отказа от получения смс-рекламы на его телефонный номер <...> . В подтверждение заявителем представлены сведения об обращениях в адрес общества: от 12.10.2016 вх. № 161012-0087-833600, от 08.12.2016 вх. № 161208-0823-780600, от 07.02.2017 вх. № 170207-0823-521800, от 09.03.2017 вх. № 170309-0382-592200, от 04.04.2017 вх. № 170404-0814-765700.

В своем обращении от 04.04.2017 вх. № 170404-0814-765700 указал, что отказывается от смс-рассылки следующего содержания: «Галина Леонидовна, чем ближе лето – тем больше свежих и ярких идей! Спешите претворить их в жизнь! Подайте заявку на кредит в Сбербанке и осуществляйте задуманное! Например, при сумме кредита 131 000 руб. по 20,9% годовых на 60 мес., платеж составит 3 537 руб. в мес. Обратитесь в отделение – пароль 9915696327С. ПАО Сбербанк».

ПАО «Сбербанк» в ответ на указанное обращение по электронной почте

заявителя сообщил: «...информация об исключении указанных Вами контактных данных из списка оповещений рекламно-информационного характера направлена в ответственное подразделение Банка. Дополнительно сообщаем, что максимальный срок решения вопроса составляет до 10 рабочих дней. Сбербанк».

Как пояснило ПАО «Сбербанк» при рассмотрении дела по признакам нарушения законодательства о рекламе, общество не исключало телефонный номер из списка рекламно-информационной рассылки ввиду того, что при обращении не предоставил договор, заключенный с ООО «Т2 Мобайл» на указанный телефонный номер <...> Общество не обращалось к заявителю, а также к оператору связи заявителя с целью установления владельца рассматриваемого телефонного номера, однако, после обращения от 04.04.2017 указанный абонентский номер был исключен из смс-рассылки.

Следовательно, довод ПАО «Сбербанк» о том, что общество не могло без подтверждающих документальных доказательств (наличия договора на предоставление номера) исключить рассматриваемый телефонный номер из рекламно-информационной смс-рассылки является необоснованным, поскольку в дальнейшем рассматриваемый абонентский номер был удален из рассылки без установления владельца телефонного номера.

Из анализа текста смс-сообщений, поступивших заявителю 04.04.2017 («Галина Леонидовна, чем ближе лето – тем больше свежих и ярких идей! Спешите претворить их в жизнь! Подайте заявку на кредит в Сбербанке и осуществляйте задуманное! Например, при сумме кредита 131 000 руб. по 20,9% годовых на 60 мес., платеж составит 3 537 руб. в мес. Обратитесь в отделение – пароль 9915696327С. ПАО Сбербанк») и от 02.05.2017 («Галина Леонидовна, напоминаем, что с потребительским кредитом Сбербанка больше простора для Ваших ярких идей! Подайте заявку и осуществляйте задуманное! Например, при сумме кредита 131 000 руб. по 20,9% годовых на 60 мес., платеж составит 3 537 руб. в мес. Обратитесь в отделение – пароль K0136881924. ПАО Сбербанк») следует, что объектом рекламирования является ПАО «Сбербанк», а также потребительский кредит, предоставляемый обществом.

При этом, как установлено антимонопольным органом, смс-сообщение от 02.05.2017 пришло не только без согласия абонента, но и после указанного обращения заявителя в адрес ПАО «Сбербанк».

Согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. Рекламораспространитель, прежде чем направить какому-либо лицу рекламу по сетям электросвязи, должен удостовериться, что данное

лицо выразило свое согласие на получение рекламы.

При этом в части 1 статьи 18 Закона о рекламе закрепляется презумпция отсутствия указанного согласия абонента или адресата, и именно на рекламодателя возложена обязанность доказывать, что такое согласие было дано. Обязанность по получению согласия абонента и по подтверждению наличия соответствующего согласия лежит на рекламодателе.

Согласно части 1 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О защите персональных данных» обработка персональных данных в целях продвижения товаров, работ, услуг на рынке путем осуществления прямых контактов с потенциальным потребителем с помощью средств связи допускается только при условии предварительного согласия субъекта персональных данных.

В соответствии с пунктом 15 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Таким образом, распространение рекламы по сетям электросвязи должно осуществляться только при наличии согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Заявитель сообщил об отсутствии его разрешения на получение рассматриваемой рекламы.

При рассмотрении заявления антимонопольным органом установлен следующий механизм распространения указанного рекламного смс-сообщения.

Согласно сведениям, содержащимся в реестре Российской системы и плана нумерации, абонентский номер принадлежит ООО «Т2 Мобайл».

ООО «Т2 Мобайл» подтвердило принадлежность телефонного номера, представив заключенный между указанными лицами договор об оказании услуг связи № GV15/000069, в соответствии с которым оператор связи обязан предоставить абоненту в пользование телефонный номер для пользования услугой передачи данных, а абонент использует указанные средства по назначению, а также оплачивает данные услуги.

Письмом от 26.05.2017 исх. № 05-С134 ООО «Т2 Мобайл» указало, что распространение данной рекламы осуществлялось ПАО Сбербанк в

рамках договора № 180 от 08.09.2010.

В соответствии с указанным договором Исполнитель (ООО «Т2 Мобайл») обязуется предоставлять Заказчику (ПАО Сбербанк) услуги (п. 1.12 договора: маршрутизация смс МТ-сообщений от оборудования Заказчика, подключенного к смс-центру Исполнителя, на абонента, маршрутизацию смс МО-сообщений от абонента на оборудование Заказчика, выделение Заказчику индекса сокращенного набора номера и псевдонимов для маршрутизации смс МО-сообщений и смс МТ-сообщений), предусмотренные соответствующим дополнительным соглашением к данному договору, а Заказчик обязуется оплачивать данные услуги.

Пунктом 2.3 договора установлено, что подключение программно-аппаратных средств Заказчика к смс-центру Исполнителя обеспечивается через программно-аппаратные средства ЗАО «СмартКардЛинк» (далее – АО «СмартКардЛинк»), являющегося подрядчиком Заказчика на основании договора № 36/СКЛ-01 от 18.09.2002.

Согласно пункту 1.2.1 приложения № 1 к договору № 180 от 08.09.2010 Заказчик формирует и направляет на оборудование Исполнителя через оборудование подрядчика Заказчика смс МТ-сообщение с информацией для абонента.

ООО «Т2 Мобайл» письмом исх. № юр-53 от 17.08.2017 представило дополнительное соглашение № 10 от 26.07.2017 к договору № 180 от 08.09.2010. В соответствии с пунктом 1 (таблица 1) указанного соглашения через каналы связи SKLSber1, SKLSber2, SKLSber3, SKLSber4, SKLSber5 с ИСНН/псевдонима, в том числе «900», типом разрешенного шаблона SMS МТ-сообщений являются только рекламные. Вместе с тем, пунктом 9 данного соглашения установлено, что указанное соглашение вступает в силу с момента подписания его сторонами и распространяет свое действие на отношения сторон, возникшие с 01.01.2017 по 31.12.2018.

Таким образом, согласно представленному дополнительному соглашению через каналы АО «СмартКардЛинк» осуществляется рассылка рекламных смс-сообщений.

Из письменных пояснений ПАО Сбербанк от 02.06.2017 исх. № 8614-11-исх/250 следует, что рассылка спорного смс-сообщения с номера 900 осуществлена банком на основании договора на информационно-техническое обеспечение операций по банковским картам в открытых телекоммуникационных сетях № 36/СКЛ-01 от 18.09.2002, заключенного с АО «СмартКардЛинк», в адрес Смышляевой Галины Леонидовны на телефонный номер <...> Согласие Г.Л. было выражено в заявлении на получение международной дебетовой карты на ее имя, в котором в качестве мобильного номера указан телефонный номер <...> Г.Л. выбран экономный пакет услуг «Мобильного банка», в соответствии с которым лицо выразило согласие на получение на мобильный телефон информации по банковской карте от ПАО «Сбербанк».

В связи с тем, что телефонный номер выделен абоненту на основании договора оказания услуг связи № GV15/000069 и в соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе, для направления рекламно-информационных сообщений на указанный телефонный номер ПАО «Сбербанк» необходимо наличие согласия. Однако сообщил об отсутствии согласия на получение рекламных смс-сообщений от указанного отправителя.

Таким образом, в ходе рассмотрения заявления в Марийское УФАС России не были представлены доказательства того, что данное смс-сообщение поступило абоненту с его предварительного согласия, следовательно, рекламодателем нарушены требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Пунктами 5, 6, 7 статьи 3 Закона о рекламе предусмотрены понятия рекламодателя, рекламопроизводителя и рекламодателем. Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламодателем - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Проанализировав правоотношения, складывающиеся между ООО «Т2 Мобайл», АО «СмартКардЛинк» и ПАО «Сбербанк», Марийское УФАС России пришло к выводу о том, что между субъектами правоотношений фактически возникли взаимосвязанные действия, направленные на доведение сведений, содержащихся в рассматриваемом смс-сообщении, до абонента.

Заклученные между указанными лицами договоры и дополнительные соглашения рассматриваются антимонопольным органом как взаимосвязанные действия, которые свидетельствуют о том, что их предметом, в первую очередь, является обеспечение возможности рассылки смс-сообщений за плату.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Закона о связи оператор связи обязан оказывать пользователям услуги связи в соответствии с законодательством Российской Федерации, национальными стандартами, техническими нормами и правилами, лицензией, а также договором об оказании услуг связи; соблюдать требования, касающиеся организационно-технического взаимодействия с другими сетями связи, пропуска трафика и его маршрутизации и устанавливаемые федеральными органами исполнительной власти в области связи, а также требования к ведению взаиморасчетов и обязательным платежам.

Операторы связи обязаны соблюдать тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электросвязи и сетям почтовой связи. Просмотр

почтовых отправок лицами, не являющимися уполномоченными работниками оператора связи, ознакомление с информацией, передаваемой по сетям электросвязи, осуществляется только на основании решения суда, за исключением случаев, установленных федеральными законами (письмо Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 24.04.2014 исх. № ДА-П12-7436).

Пунктом 21.1 Правил присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2005 № 161, оператор сети подвижной связи при оказании услуг присоединения обязан обеспечить возможность пропуска трафика на (от) своей сети связи.

Из материалов дела следует, что между и ООО «Т2 Мобайл» заключен договор об оказании услуг связи.

Поставщик услуг связи (телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи), который только обеспечил подключение к сети электросвязи и не осуществляет непосредственно распространение рекламы, рекламодателем не является (письмо ФАС России от 28.04.2011 № АК/16266 «О некоторых вопросах применения законодательства о рекламе»).

В спорных правоотношениях смс-сообщение было передано абоненту по подвижной радиотелефонной связи. Тем самым поставщиком услуг связи в рассматриваемом случае выступает оператор сотовой связи ООО «Т2 Мобайл».

Как следует из представленных документальных доказательств, ПАО «Сбербанк» было неоднократно уведомлено о том, что владельцем телефонного номера в настоящее время является, однако, общество не только не прекратило рассматриваемую рекламную смс-рассылку, но и не уведомило лиц, с которыми заключены договоры на рекламно-информационную смс-рассылку, о том, что согласие абонента номера отсутствует.

Частью 1 статьи 18 Закона о рекламе предусмотрен повышенный контроль именно за распространением, а не за формированием содержания рекламы. Законодательно установленное определение распространителя рекламы не поставлено в зависимость от обязательной осведомленности относительно ее содержания.

Исходя из анализа документов и фактических обстоятельств рассматриваемого дела, обязанность получить предварительное согласие и уведомить об отказе абонента от получения смс-рекламы лежит на ПАО «Сбербанк».

На основании изложенного, антимонопольный орган пришел к итоговому

выводу о том, что ПАО «Сбербанк» является рекламодателем ненадлежащей смс-рекламы.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе, ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 Закона о рекламе, несет рекламодатель.

Ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно пункту 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, однако не совершило указанных действий.

В силу статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения (статья 26.1 КоАП РФ).

Юридическое лицо может быть признано невиновным в совершении административного правонарушения, если представит доказательства того, что им были предприняты все необходимые и достаточные меры для предотвращения правонарушения.

Антимонопольным органом установлено, что ПАО «Сбербанк» при должной

внимательности и осмотрительности при размещении рекламы могло предвидеть последствия - возможность нарушения законодательства о рекламе, имело возможность выполнить возложенную на него обязанность, и предотвратить совершение административного правонарушения, но не предприняло всех зависящих от него мер по соблюдению действующего законодательства о рекламе.

В ходе рассмотрения дела, объективных обстоятельств, препятствующих выполнению ПАО «Сбербанк» своих обязанностей, в том числе по соблюдению действующего законодательства о рекламе, не установлено.

ПАО «Сбербанк» непосредственно участвовало в формировании и передаче спорного sms-сообщения, передав sms-сообщение через технические средства ООО «СКЛ» на техническую платформу sms-центра оператора сотовой связи ООО «Т2 Мобайл». Тем самым, отсутствие в цепочке рекламодателей ПАО «Сбербанк» привело бы к невозможности доставки спорного sms-сообщения абоненту.

Кроме того, из материалов дела следует, что неоднократно обращался с отказом в получении sms-рекламы от ПАО «Сбербанк» по телефону горячей линии службы, однако, не был исключен. Довод ПАО «Сбербанк» о том, что общество не могло исключить рассматриваемый телефонный номер поскольку ПАО «Сбербанк» не в праве получать информацию о владельце номера у оператора абонента является несостоятельным, поскольку общество могло запросить подтверждение принадлежности телефонного номера у лица, подавшего заявку на отказ от получения sms-рекламы, однако, общество указанных мер не предприняло.

Таким образом, должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные по делу доказательства в их взаимной связи и совокупности, считает, что ПАО «Сбербанк» не приняло всех зависящих от него мер при наличии необходимой степени заботливости и осмотрительности, которые требовались от участника правоотношений по соблюдению требований законодательства Российской Федерации о рекламе, а, следовательно, в его действиях имеется вина в совершении административного правонарушения. ПАО «Сбербанк» в ходе рассмотрения дела не представило согласия абонента на получение sms-рекламы.

Антимонопольный орган, на основе собранных по делу доказательств, приходит к выводу, что вина ПАО «Сбербанк» в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе установлена.

Место совершения административного правонарушения: город Йошкар-Ола.

Время совершения административного правонарушения: 02.05.2017 в 13 часов 01 минуту – дата и время получения sms-сообщения рекламного характера абоненту Воробьеву М.А.

Состав административного правонарушения, совершенного ПАО «Сбербанк», образуют:

- объект административного правонарушения - установленный порядок производства, размещения и распространения рекламы;
- объективная сторона — действия ПАО «Сбербанк», направленные на доведение рекламного sms-сообщения до абонента без его согласия;
- субъект правонарушения – ПАО «Сбербанк»;
- субъективная сторона - виновное совершение административного правонарушения, так как у ПАО «Сбербанк» имелась возможность соблюдения законодательства о рекламе, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ПАО «Сбербанк». Кроме того, имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

Дополнительно должностным лицом Марийского УФАС России исследован во прос о малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного

ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия ПАО «Сбербанк» содержат нарушение законодательства о рекламе и свидетельствуют о пренебрежительном отношении юридического лица к исполнению своих обязанностей по соблюдению норм в сфере законодательства о рекламе.

Совершенное ПАО «Сбербанк» правонарушение посягает на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку требования законодательства о рекламе, а также установление в части 1 статьи 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений, не обладающей специальными познаниями.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное ПАО «Сбербанк» правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 данной статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

По смыслу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность (статья 4.2 КоАП РФ), не выявлено.

Марийское УФАС России в качестве отягчающего обстоятельства признает неоднократное привлечение ПАО «Сбербанк» за однородное административное правонарушение. Так, ПАО «Сбербанк» было привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ постановлением № 04-04/02А-17 от 03.04.2017 Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (оплачено 25.05.2017), постановлением № 17 от 03.04.2017 Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (оплачено 21.06.2017), постановлением № 1 от 04.07.2017 Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (оплачено 31.08.2017), постановлением № 4-14.3-1011/77-17 от 29.09.2017 Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (вступило в законную силу 17.10.2017).

Таким образом, учитывая обстоятельства, отягчающие административную ответственность, должностное лицо Марийского УФАС России считает возможным назначить ПАО «Сбербанк» административное наказание в виде штрафа в пределах санкции ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ в сумме 110 000 (сто десять тысяч) рублей. Основания для применения ч. 2.2 ст. 4.1 и ст. 4.1.1 КоАП РФ отсутствуют.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.10, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 1 ст. 14.3, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, статьями 25, 33, 38 Закона о рекламе,

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь публичное акционерное общество «Сбербанк России» (юридический адрес: ул. Вавилова, д. 19, г. Москва, 117997; ИНН: 7707083893, ОГРН: 1027700132195) к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере **110 000 (ста десяти тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России

ИНН 1215026787 КПП 121501001 ОКТМО 88701000

наименование получателя – УФК по Республике Марий Эл (Марийское УФАС России)

Банк получателя - Отделение — НБ Республика Марий Эл

БИК банка 048860001, счет получателя 40101810100000010001,

КБК 161 1 16 26000 01 6000 140

УИН 16142110800000998287

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 данной статьи должностное лицо, вынесшее постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренный частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя-

Начальник отдела
М.В. Фадеева