

по результатам рассмотрения жалобы
о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов

«13» мая 2009 года Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов путём проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Лучников Р.В. – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления;
Казаконская О.В. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;
Довженко Ю.Н. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;
Куриков И.А. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;
Жогин Н.В. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления

в присутствии представителей:

- участника размещения заказа (подателя жалобы) – Общества с ограниченной ответственностью «Технокон» - исполнительного директора Демша Ю.А.;

- муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода – и его конкурсной комиссии - заведующего отделом по подготовке и проведению мероприятий, посвящённых 1150-летию основания Великого Новгорода Орлова В.Н.; главного специалиста отдела правовых экспертиз правового управления Администрации Великого Новгорода Трофименко М.В., рассмотрев жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «Технокон» на действия муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода – и Комиссии по размещению муниципального заказа муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода, утверждённой распоряжением Администрации Великого Новгорода от 16.03.2009 № 872 рз - при размещении ими муниципального заказа путём проведения открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на изготовление, монтаж и демонтаж конструкций и декоративных элементов праздничного оформления Великого Новгорода к XXIX Ганзейским дням Нового времени и 1150-летию Великого Новгорода в 2009 году, оценка и сопоставление заявок на участие в котором состоялись 30.04.2009 в 18 часов 00 минут, и проведя внеплановую проверку размещения данного заказа,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу. В соответствии с пунктом 4 раздела I Положения о Федеральной антимонопольной службе, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

В соответствии с частью 5 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (с изм. и доп., далее – Закон о размещении заказов) участник размещения заказа вправе подать в письменной форме жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа для нужд субъекта Российской Федерации в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти или в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Участник размещения заказа вправе подать в письменной форме жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа для муниципальных нужд в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов орган местного самоуправления.

06.05.2009 года вх. № 2088 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) поступила жалоба участника размещения заказа – ООО «Технокон» - на действия муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода – и Комиссии по размещению муниципального заказа муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода, утверждённой распоряжением Администрации Великого Новгорода от 16.03.2009 № 872 рз (далее – конкурсная комиссия), при размещении ими муниципального заказа путём проведения открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на изготовление, монтаж и демонтаж конструкций и декоративных элементов праздничного оформления Великого Новгорода к XXIX Ганзейским дням Нового времени и 1150-летию Великого Новгорода в 2009 году, оценка и сопоставление заявок на участие в котором состоялись 30.04.2009 в 18 часов 00 минут (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Законом о размещении заказов и с соблюдением требований, предусмотренных статьями 57 – 58 данного закона. На основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов в связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка размещения вышеуказанного муниципального заказа.

В связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России на основании части 4 статьи 60 Закона о размещении заказов муниципальному заказчику – Администрации Великого Новгорода и его конкурсной комиссии было направлено требование о приостановлении размещения вышеуказанного заказа до рассмотрения Жалобы по существу (исх. № 1520/03 от 08.05.2009 Новгородского УФАС России), которое и муниципальным заказчиком – Администрацией Великого Новгорода - и его конкурсной комиссией исполнено, размещение муниципального заказа приостановлено, муниципальный контракт не заключён.

Из Жалобы следует, что ООО «Технокон» в срок, установленный извещением и документацией по проведению вышеуказанного открытого конкурса - до 10 часов 00 минут 30 апреля 2009 года, подало заявку на участие в нём.

Как следует из Протокола заседания по рассмотрению заявок на участие в конкурсе б/н от 30.04.2009, конкурсной комиссией заказчика – Администрации Великого Новгорода – в результате рассмотрения заявок участников размещения заказа была принята решение об отказе ООО «Технокон» в допуске к участию в конкурсе, так как его заявка не соответствовала требованиям Закона о размещении заказов (пункт 1 части 1 статьи 12). По мнению конкурсной комиссии, в документах, приложенных к заявке ООО «Технокон», содержались недостоверные сведения о нём как об участнике размещения заказа. Так, конкурсное предложение ООО «Технокон» содержало информацию о наличии у него квалифицированных специалистов в количестве 212 человек, в то время как согласно штатному расписанию ООО «Технокон», также приложенному к заявке, количество его штатных работников составляет 35 человек.

Податель Жалобы – ООО «Технокон» - не согласен с отказом в допуске его к участию в конкурсе в силу следующих обстоятельств:

1. В соответствии с частью 3 статьи 11 Закона о размещении заказов требования к участникам размещения заказа о наличии у таких участников производственных мощностей, технологического оборудования, финансовых и трудовых ресурсов, необходимых для производства товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом заказа, могут быть установлены дополнительно при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд обороны страны и безопасности государства.

2. Кроме указанных в частях 1 - 3 статьи 11 Закона о размещении заказов требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

3. В соответствии с частью 6 статьи 11 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия не вправе возлагать на участников размещения заказа обязанность подтверждать соответствие данным требованиям.

4. В конкурсной документации не было прописано, что квалифицированные специалисты, необходимые для выполнения работ, являющихся предметом открытого конкурса, должны состоять в штате фирмы. Со всеми работающими сотрудниками, привлечёнными к работам, у ООО «Технокон» заключены трудовые договоры на срок выполнения работ.

Таким образом, податель Жалобы – ООО «Технокон» – считает, что муниципальный заказчик – Администрация Великого Новгорода – в данном случае нарушил части 3 и 6 статьи 11 Закона о размещении заказов.

В свою очередь, по мнению ООО «Технокон», нарушений требований конкурсной документации к документам и формам, входящим в состав заявки им допущено не было.

На основании вышеизложенного ООО «Технокон» просит признать в действиях муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода - нарушения частей 3 и 6 статьи 11 Закона о размещении заказов; выдать муниципальному заказчику – Администрации Великого Новгорода - предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов; восстановить ООО «Технокон» в качестве участника размещения заказа; приостановить размещение рассматриваемого муниципального заказа.

На рассмотрении Жалобы представитель ООО «Технокон» доводы и требования Жалобы поддержал в полном объёме.

Представители Муниципального заказчика - Администрации Великого Новгорода – и его конкурсной комиссии доводы и требования Жалобы не признали по основаниям, изложенным в возражениях на Жалобу (исх. № 1129-ЕЧ от 12.05.2009 Администрации Великого Новгорода). Доводы муниципального заказчика - Администрации Великого Новгорода – и его конкурсной комиссии, изложенные в возражениях, сводятся к следующему.

1. Требования к участникам размещения рассматриваемого муниципального заказа изложены в разделе 4 Конкурсной документации открытого конкурса по размещению муниципального заказа на изготовление, монтаж и демонтаж конструкций и декоративных элементов праздничного оформления Великого Новгорода к XXIX Ганзейским дням Нового времени и 1150-летию Великого Новгорода в 2009 году, утверждённой заместителем Главы Администрации Великого Новгорода Поповой О.Б (далее – конкурсная документация). Данные требования установлены в конкурсной документации в соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

2. Как следует из Протокола заседания по рассмотрению заявок на участие в конкурсе б/н от 30.04.2009, конкурсной комиссией было принято решение об отказе ООО «Технокон» в допуске к участию в конкурсе в связи с тем, его заявка не соответствовала требованиям Закона о размещении заказов (пункт 1 части 1 статьи 12). В документах, приложенных к заявке ООО «Технокон», содержались недостоверные сведения о нём как об участнике размещения заказа. Так, конкурсное предложение ООО «Технокон» содержало информацию о наличии у него квалифицированных специалистов в количестве 212 человек, в то время как согласно штатному расписанию ООО «Технокон», также приложенному к заявке, количество его штатных работников составляет 35 человек.

В соответствии с пунктом 1.1 части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов критерием оценки заявок на участие в конкурсе, помимо цены контракта, может быть, в том числе, и квалификация участника конкурса при размещении заказа на проведение работ, оказание услуг. В соответствии с пунктом 9.9.3 раздела 9 конкурсной документации по проведению рассматриваемого конкурса наличие квалифицированных специалистов является одним из подкритериев такого критерия оценки заявок на участие в конкурсе, как «квалификация участника конкурса». Следовательно, предоставление ООО «Технокон» в заявке (в конкурсном предложении) недостоверной информации о количестве имеющихся у него в штате квалифицированных специалистов является законным основанием для отказа ему конкурсной комиссией в допуске к участию в конкурсе.

На основании вышеизложенного муниципальный заказчик - Администрация Великого Новгорода – и его конкурсная комиссия полагают, что ими при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на изготовление, монтаж и демонтаж конструкций и декоративных элементов праздничного оформления Великого Новгорода к XXIX Ганзейским дням Нового времени и 1150-летию Великого Новгорода в 2009 году нарушений Закона о размещении заказов допущено не было, следовательно, оснований для удовлетворения Жалобы не имеется.

На рассмотрении Жалобы представители муниципального заказчика - Администрация Великого Новгорода – и его конкурсной комиссии доводы, изложенные в возражениях на Жалобу, поддержал в полном объёме.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки размещения заказа установлено следующее.

1. 19.03.2009 муниципальным заказчиком – Администрацией Великого Новгорода – в официальном печатном издании для размещения информации о размещении муниципальных заказов – газете «Новгород» № 11 и на официальном сайте Администрации Великого Новгорода для размещения информации о размещении муниципальных заказов по адресу: www.adm.nov.ru было размещено извещение о начале размещения муниципального заказа путём проведения открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на изготовление, монтаж и демонтаж конструкций и декоративных элементов праздничного оформления Великого Новгорода к XXIX Ганзейским дням Нового времени и 1150-летию Великого Новгорода в 2009 году, оценка и сопоставление заявок на участие в котором состоялись 30.04.2009 в 18 часов 00 минут (далее также – открытый конкурс). В тот же день на указанном официальном сайте по адресу: www.adm.nov.ru была размещена конкурсная документация по проведению открытого конкурса. В срок (не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе) и порядке, установленные частью 3 статьи 24 Закона о размещении заказов, заказчиком в конкурсную документацию дважды вносились изменения, которые также были опубликованы в газете «Новгород» № 13 от 02.04.2009 и № 14 от 09.04.2009 и размещены на сайте по вышеуказанному адресу. Доказательства надлежащего размещения извещения и конкурсной документации по проведению открытого конкурса, а также внесённых в конкурсную документацию изменений, имеются в представленных муниципальным заказчиком – Администрацией Великого Новгорода – материалах.

В свою очередь, в соответствии с частью 2 статьи 21 Закона о размещении заказов при проведении открытого конкурса на размещение заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд муниципального заказчика в срок, указанный в части 1 настоящей статьи (не менее чем за тридцать дней до дня вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе), размещает также на официальном сайте субъекта Российской Федерации, в границах которого расположено муниципальное образование, извещение о проведении такого открытого конкурса.

В соответствии с пунктом 1.3 постановления Администрации Новгородской области «О мерах по реализации Федерального закона от 21 июля 2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» на территории области» от 21.03.2006 № 143 официальным сайтом области в сети

Интернет для размещения информации о размещении заказов определён сайт по адресу: <http://region.adm.nov.ru/>.

В результате проверки факта размещения муниципальным заказчиком – Администрацией Великого Новгорода – извещения о проведении рассматриваемого открытого конкурса на официальном сайте Новгородской области по адресу: <http://region.adm.nov.ru/> установлено, что данное извещение на официальном сайте субъекта Российской Федерации – Новгородской области, в границах которого расположено муниципальное образование – городской округ Великий Новгород, муниципальным заказчиком – Администрацией Великого Новгорода – надлежащим образом размещено не было. Доказательств такого надлежащего размещения муниципальным заказчиком – Администрацией Великого Новгорода – также не представлено. Таким образом, в действиях (бездействии) муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода – содержится нарушение части 2 статьи 21 Закона о размещении заказов, выразившееся в не размещении им извещения о проведении рассматриваемого открытого конкурса на официальном сайте субъекта Российской Федерации – Новгородской области, в границах которого расположено муниципальное образование – городской округ Великий Новгород, по адресу: <http://region.adm.nov.ru/>.

2. В соответствии с пунктом 11 части 4 статьи 21 Закона о размещении заказов в извещении о проведении открытого конкурса должны быть указаны, в том числе, следующие сведения: место, дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе, место и дата рассмотрения таких заявок и подведения итогов конкурса.

В извещении о проведении рассматриваемого конкурса указаны только место, дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, а сведения о месте, дате и времени открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе, а также сведения о месте и дате рассмотрения заявок на участие в конкурсе и подведения итогов конкурса, в извещении отсутствуют. При этом наличие в извещении информации о том, что «Дата и время рассмотрения и подведения итогов конкурса будут определены в сроки, установленные Федеральным законом от 21.07.05 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд.» не может свидетельствовать о соблюдении муниципальным заказчиком пункта 11 части 4 статьи 21 Закона о размещении заказов по следующим причинам.

Во-первых, в данном случае не соблюдено требование пункта 11 части 4 статьи 21 Закона о размещении заказов о необходимости указания в требуемой форме в извещении о проведении конкурса сведений о месте, дате и времени открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе, а также сведений о месте и дате рассмотрения заявок на участие в конкурсе и подведения итогов конкурса. Необходимость указания именно дат и времени очевидно свидетельствует о том, что данные сведения должны быть представлены в виде конкретных календарных дат и часов (минут), т.е. в числовом выражении. При этом сведения о месте, дате и времени открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе, а также сведения о месте и дате рассмотрения заявок на участие в конкурсе и подведения итогов конкурса в извещении отсутствуют вообще без объяснения каких-либо причин.

Во-вторых, не соблюдение требований пункта 11 части 4 статьи 21 Закона о размещении заказов в части необходимости указания в извещении о проведении конкурса вышеперечисленных сведений в требуемой форме создаёт условия для злоупотреблений при установлении конкретных дат рассмотрения заявок на участие в конкурсе и подведения итогов конкурса путём их произвольного установления заказчиком, конкурсной комиссией в пределах сроков, установленных частью 1 статьи 27 и частью 1 статьи 28 Закона о размещении заказов соответственно (т.е. недобросовестного манипулирования установлением указанных дат по своему усмотрению). Такие злоупотребления, в частности, могут привести к нарушению права участника размещения заказа на обжалование им действий (бездействия) заказчика, конкурсной комиссии в сроки и порядке, предусмотренные главой 8 «Обеспечение защиты прав и законных интересов участников размещения заказов» Закона о размещении заказов. Например, по причине того, что при вышеуказанном несоблюдении заказчиком требований пункта 11 части 4 статьи 21 Закона о размещении заказов вследствие последующих злоупотреблений (манипулирования) заказчиком и/или конкурсной комиссией установлением указанных дат участниками размещения заказа может быть пропущен по не зависящим от него причинам срок для обжалования действий (бездействия) заказчика, конкурсной комиссии в порядке, предусмотренном главой 8 Закона о размещении заказов, установленный частью 2 статьи 57 данного Закона - обжалование действий (бездействия) заказчика, конкурсной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с частью 1 статьи 21 Закона о размещении заказов извещение о проведении открытого конкурса публикуется и размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией.

Таким образом, в данном случае в действиях муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода – содержится нарушение пункта 11 части 4 статьи 21 Закона о размещении заказов, выразившееся в опубликовании и размещении им извещения о проведении рассматриваемого открытого конкурса с отсутствием в нём в требуемой форме сведений о месте, дате и времени открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе, а также сведений о месте и дате рассмотрения заявок на участие в конкурсе и подведения итогов конкурса.

3. В соответствии с пунктом 13 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать место, порядок, даты и время вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе.

В соответствии с частью 2 статьи 25 Закона о размещении заказов участник размещения заказа подаёт заявку на участие в конкурсе в письменной форме в запечатанном конверте или в форме электронного документа.

Как следует из положений раздела 7 «Подача конкурсного предложения» и раздела 8 «Вскрытие конвертов с заявками на участие в конкурсе и оценка конкурсных предложений» конкурсной документации по проведению рассматриваемого открытого конкурса, участники размещения заказа должны подавать заявки на участие в конкурсе только в письменной форме в запечатанном конверте, следовательно, только на бумажном носителе. При этом сведения о том, что заявки на участие в данном конкурсе могут быть поданы также в форме электронного документа (как это предусмотрено частью 2 статьи 25 Закона о размещении заказов), в конкурсной документации отсутствуют без объяснения каких-либо причин.

Сформулированная подобным образом конкурсная документация в части положений о порядке подачи участниками размещения заказа путём проведения данного конкурса заявок на участие в нём ограничивает возможность участников подать заявку в форме электронного документа, и, как следствие, нарушает их право, предусмотренное частью 2 статьи 25 Закона о размещении заказов. Последствием нарушения такого права могло явиться сокращение числа лиц, изъявивших желание принять участие в размещении заказа путём проведения данного конкурса.

Как следует из пояснений представителей заказчика – Администрации Великого Новгорода, данных ими при рассмотрении Жалобы, Администрация не имеет технической возможности получать заявки на участие в конкурсе, поданные в форме электронного документа, поэтому данный вид подачи заявок на участие в конкурсе не был указан в конкурсной документации. Они также пояснили, что муниципальный заказчик – Администрация Великого Новгорода – при разработке и утверждении конкурсной документации не усмотрел необходимости делать оговорку в ней о невозможности подачи заявки в форме электронного документа.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация разрабатывается заказчиком,

уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. В данном случае конкурсная документация по проведению рассматриваемого открытого конкурса была разработана муниципальным заказчиком - Администрацией Великого Новгорода - и утверждена его должностным лицом - заместителем главы администрации Великого Новгорода, председателем комитета культуры и молодежной политики Поповой О.Б. Следовательно, нарушения требований Закона о размещении заказов в части конкурсной документации содержатся в действиях муниципального заказчика - Администрации Великого Новгорода.

Таким образом, в данном случае в действиях муниципального заказчика - Администрации Великого Новгорода, содержится нарушение пункта 13 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов, выразившееся в утверждении им конкурсной документации по проведению рассматриваемого открытого конкурса с отсутствием в ней сведений о месте, порядке, дате и времени открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе.

4. В соответствии с пунктом 9.9.3 конкурсной документации по проведению данного открытого конкурса одним из критериев оценки и сопоставления заявок на участие в нём является квалификация участника конкурса. В свою очередь данный критерий состоит из следующих подкритериев: а) участие в конкурсах на праздничное оформление Великого Новгорода; б) наличие производственных мощностей и технологического оборудования; в) наличие квалифицированных специалистов.

В соответствии с пунктом 5.2 раздела 5 «Требования к содержанию и форме заявки на участие в конкурсе» конкурсной документации участнику размещения заказа для участия в конкурсе необходимо в составе заявки представить документы, подтверждающие его квалификацию, в том числе копию штатного расписания за 2008-2009 гг. Кроме того, в соответствии с Приложением 2 «Конкурсное предложение» к конкурсной документации, являющемуся её неотъемлемой частью, участник размещения заказа при подготовке им своего конкурсного предложения по форме Приложения 2 по подкритерию «в) наличие квалифицированных специалистов» должен указать количество специалистов, необходимых для выполнения работ, являющихся предметом конкурса, также согласно штатному расписанию за 2008-2009 гг.

Таким образом, из конкурсной документации и Приложения 2 «Конкурсное предложение» к ней достаточно очевидно следует, что, во-первых, в качестве документа, подтверждающего квалификацию, участнику размещения заказа в составе заявки необходимо представить копию его штатного расписания за 2008-2009 гг., во-вторых, что предложение участника по подкритерию «в) наличие квалифицированных специалистов» критерия «Квалификация участника конкурса» должно содержать сведения о количестве специалистов, необходимых для выполнения работ, являющихся предметом конкурса, также в соответствии со штатным расписанием за 2008-2009 гг. Отсюда следует, что при оценке и сопоставлении заявок участников по подкритерию «в) наличие квалифицированных специалистов» критерия «Квалификация участника конкурса» конкурсной комиссией будет учитываться только количество таких специалистов, состоящих в штате участника размещения заказа. На рассмотрении Жалобы представители муниципального заказчика - Администрации Великого Новгорода - и его конкурсной комиссии данный факт подтвердили.

ООО «Технокон» (податель Жалобы) в срок и порядке, предусмотренные извещением и конкурсной документацией по проведению рассматриваемого открытого конкурса, подало заявку на участие в нём, что подтверждается Протоколом заседания по рассмотрению заявок на участие в конкурсе б/н от 30.04.2009.

В составе заявки ООО «Технокон» содержалось, в том числе, его конкурсное предложение оформленное по форме Приложения 2 к конкурсной документации, с информацией о том, что по подкритерию «в) наличие квалифицированных специалистов» критерия «Квалификация участника конкурса» его предложение составляет 212 человек. При этом ООО «Технокон» приложил в составе заявки на участие в конкурсе копию своего штатного расписания от 30.06.2008, согласно которому его штатная численность составляет 35 человек, а также Список сотрудников ООО «Технокон», работающих по временным трудовым договорам, согласно которому количество таких сотрудников составляет 177 человек.

Как следует из Протокола заседания по рассмотрению заявок на участие в конкурсе б/н от 30.04.2009 (пункт 3 Протокола), при проведении процедуры рассмотрения заявок конкурсной комиссией было принято решение об отказе в допуске ООО «Технокон» к участию в конкурсе на основании пункта 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов - наличие в документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Конкурсное предложение ООО «Технокон» содержит информацию о наличии у него квалифицированных специалистов в количестве 212 человек, в то время как согласно его штатному расписанию, имеющемуся в составе заявки, количество его штатных единиц составляет 35 человек.

При установленных обстоятельствах у конкурсной комиссии при проведении процедуры рассмотрения заявок участников имелось основание для отказа в допуске ООО «Технокон» к участию в конкурсе, предусмотренное пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов - несоответствие заявки ООО «Технокон» на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации. Ссылка конкурсной комиссии в Протоколе заседания по рассмотрению заявок на участие в конкурсе б/н от 30.04.2009 на основание отказа в допуске ООО «Технокон» к участию в конкурсе, предусмотренное пунктом 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов - наличие в документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа, является несостоятельной, поскольку данный документ (штатное расписание) относится к подпункту «г)» пункта 1 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов (документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа, в случае проведения конкурса на выполнение работ, оказание услуг, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника размещения заказа), который (подпункт «г)») является исключением из пункта 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов. Однако применение в данном случае конкурсной комиссией основания отказа ООО «Технокон» в допуске к участию в конкурсе, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, вместо основания, предусмотренного пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, не привело к принятию комиссией противоположного решения об отказе ООО «Технокон» в допуске к участию в конкурсе.

В свою очередь, в соответствии с частью 2.1 статьи 22 Закона о размещении заказов не допускается включать в конкурсную документацию (в том числе и в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Установление в данном случае в конкурсной документации условия, при котором при оценке и сопоставлении заявок участников по подкритерию «в) наличие квалифицированных специалистов» критерия «Квалификация участника конкурса» конкурсной комиссией будет учитываться только количество таких специалистов, состоящих в штате участника размещения заказа, фактически свидетельствует о включении в конкурсную документацию требования к квалификации участника размещения заказа и требования о наличии у него трудовых ресурсов (в штате участника), необходимых для выполнения работ, являющихся предметом контракта, при этом возможность установления таких требований к участнику размещения заказа не предусмотрена Законом о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. В данном

случае конкурсная документация по проведению рассматриваемого открытого конкурса была разработана муниципальным заказчиком - Администрацией Великого Новгорода - и утверждена его должностным лицом – заместителем главы администрации Великого Новгорода, председателем комитета культуры и молодёжной политики Поповой О.Б. Следовательно, нарушения требований Закона о размещении заказов в части конкурсной документации содержатся в действиях муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода.

Таким образом, в данном случае в действиях муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода, содержится нарушение части 2.1 статьи 22 Закона о размещении заказов, выразившееся в утверждении им конкурсной документации по проведению рассматриваемого открытого конкурса с включёнными в неё требованием к квалификации участника размещения заказа и требованием о наличии у него трудовых ресурсов (в штате участника), необходимых для выполнения работ, являющихся предметом контракта, в случае, когда возможность установления таких требований к участнику размещения заказа не предусмотрена Законом о размещении заказов.

Доводы Жалобы в части нарушения в данном случае заказчиком при утверждении конкурсной документации частей 3 и 6 статьи 11 Закона о размещении заказов являются необоснованными, поскольку требования к участникам размещения рассматриваемого заказа установлены разделом 4 «Требования к участникам конкурса» конкурсной документации в соответствии со статьёй 11 Закона о размещении заказов. При этом, при установленных обстоятельствах доводы Жалобы в части наличия в действиях муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода – нарушения Закона о размещении заказов, выразившегося в утверждении им конкурсной документации по проведению рассматриваемого открытого конкурса с включёнными в неё требованием к квалификации участника размещения заказа и требованием о наличии у него трудовых ресурсов (в штате участника), необходимых для выполнения работ, являющихся предметом контракта, в случае, когда возможность установления таких требований к участнику размещения заказа не предусмотрена Законом о размещении заказов, являются обоснованными.

5. В соответствии с частью 2 статьи 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов.

В соответствии с частью 8 статьи 28 Закона о размещении заказов на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией каждой заявке на участие в конкурсе относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта присваивается порядковый номер <...> Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие условия.

В соответствии с частью 9 статьи 28 Закона о размещении заказов победителем конкурса признаётся участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер <...> Разделом 9.9 конкурсной документации по проведению рассматриваемого открытого конкурса установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в нём. В соответствии с пунктом 9.9.3 порядка для определения лучших условий исполнения контракта, конкурсная комиссия оценивает и сопоставляет заявки по следующим критериям: Цена контракта (максимальное количество баллов 50); Срок предоставления гарантии качества (максимальное количество баллов 30); критерий Квалификация участника конкурса (максимальное количество баллов 20) состоит из трёх подкритериев: а) участие в конкурсах на праздничное оформление Великого Новгорода (максимальное количество баллов 5), б) наличие производственных мощностей и технологического оборудования (максимальное количество баллов 10), в) наличие квалифицированных специалистов (максимальное количество баллов 5). Максимальное количество баллов по сумме всех критериев и подкритериев равно 100 баллам. При этом представляется некорректным объединение в подкритерий «в)» показателя, измеряемого в квадратных метрах (наличие производственных мощностей), и показателя, измеряемого в иных единицах (наличие технологического оборудования).

Из Протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе б/н от 30.04.2009 (сводная таблица) очевидно следует, что количество баллов, присвоенных участникам конкурса по большинству из критериев, а также суммарный балл по всем критериям как минимум двух участников (ООО «Город» и ООО «Компания Омега») рассчитаны с нарушением порядка оценки и сопоставления заявок, установленного конкурсной документацией.

Кроме того, как следует из указанного протокола (сводная таблица), оценка и сопоставление заявок по подкритерию «в) наличие квалифицированных специалистов» критерия «Квалификация участника конкурса» конкурсной комиссией не была произведена вообще.

При таких обстоятельствах решения конкурсной комиссии о присвоении заявкам участников конкурса порядковых номеров по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения муниципального контракта, содержащиеся в Протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе б/н от 30.04.2009, являются незаконными и необоснованными, поскольку они приняты конкурсной комиссией с нарушением частей 2, 8, 9 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Руководствуясь частями 5, 9 статьи 17, частью 2 и пунктом 11 части 4 статьи 21, частью 2.1 и пунктом 13 части 4 статьи 22, частями 2, 8, 9 статьи 28, статьёй 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника размещения заказа – ООО «Технокон» - на действия муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода – и Комиссии по размещению муниципального заказа муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода, утверждённой распоряжением Администрации Великого Новгорода от 16.03.2009 № 872 рз - при размещении ими муниципального заказа путём проведения открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на изготовление, монтаж и демонтаж конструкций и декоративных элементов праздничного оформления Великого Новгорода к XXIX Ганзейским дням Нового времени и 1150-летию Великого Новгорода в 2009 году, оценка и сопоставление заявок на участие в котором состоялись 30.04.2009 в 18 часов 00 минут, частично обоснованной в части доводов о наличии в действиях муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода - нарушений законодательства о размещении заказов.
2. Признать в действиях муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода – нарушение части 2 и пункта 11 части 4 статьи 21, части 2.1 и пункта 13 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов.
3. Признать в действиях конкурсной комиссии муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода - нарушения частей 2, 8, 9 статьи 28 Закона о размещении заказов.
4. Выдать муниципальному заказчику – Администрации Великого Новгорода – обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, указанных в пункте 2 настоящего решения.
5. Выдать конкурсной комиссии муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода - обязательное для исполнения

предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, указанных в пункте 3 настоящего решения.

6. Направить материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении должностного лица муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода - и членов его конкурсной комиссии.