

Решение по делу № 05-51/2015

Исх. № ПК-05/15363 от 24.10.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – <...> – (должностное лицо),

Члены Комиссии – <...> – (должностное лицо),

– <...> – (должностное лицо),

рассмотрев дело № 05-51/2015 по признакам нарушения:

1. ООО «Буинский сахар» (422430, Республика Татарстан, Буинский район, г. Буинск, ул.Строительная, д.6, ИНН <...>);
2. ОАО «Заинский сахар» (423521, Республика Татарстан, г. Заинск, ул.Заводская, 1, ИНН <...>);
3. ЗАО «Нурлатский сахар» (423041, Республика Татарстан, г. Нурлат, ул.В.Медведского, 13, ИНН <...>);
4. ОАО «Черемновский сахарный завод» (659020, Алтайский край, Павловский р-н, с. Черемное, пер. Станционный, д.1; ИНН <...>);
5. ЗАО «Сахарный комбинат «Алексеевский» (309852, Белгородская область, г. Алексеевка, ул. Ватутина, д.2; ИНН <...>);
6. АО «Сахарный комбинат «Большевик» (309377, Белгородская область, Грайвороновский р-н, с. Головчино, ул. Центральная, д.7; ИНН <...>);
7. ОАО «Валуйкисахар» (309994, Белгородская обл., г. Валуйки, пер.Степной, д. 34; ИНН <...>);
8. ООО «Дмитротарановский сахарный завод» (308590, Белгородская обл., Белгородский р-н., пос.Октябрьский, ул.Чернышевского, д.2; ИНН <...>);
9. ООО «Сахар» (242425, Брянская обл., Комаричский р-н, пос.Лопандино, ул.Ленина, д.5; ИНН <...>);
10. ООО «Воронежсахар» (397242, Воронежская обл., пгт.Грибановский, ул. Сахзаводская, д.22; ИНН <...>);
11. ОАО «Елань-Коленовский сахарный завод» (397431, Воронежская обл., Новохоперский р-н, р.п. Елань-Коленовский, проспект Кольцова, д.1; ИНН <...>);
12. ОАО «Кристалл» (397605, Воронежская обл., Калачеевский р-н, пос.Пригородный, ул. Космонавтов, д.1; ИНН <...>);
13. АО «Лискисахар» (397902, Воронежская обл., г. Лиски, ул.Воронежская, д.9; ИНН <...>);
14. ОАО «Ольховатский сахарный комбинат» (396670, Воронежская обл., р.п. Ольховатка, ул. Жуковского, д.6, ИНН <...>);
15. ООО «Перелешинский сахарный комбинат» (396160, Воронежская обл., Панинский р-н, р.п. Перелешинский, ул. Ленина, д.1; ИНН <...>);
16. ООО «Садовый сахарный завод» (396220, Воронежская обл., Аннинский р-н, с. Садовое, ул. Заводская, д.39; ИНН <...>);
17. ООО «Хохольский сахарный комбинат» (396840, Воронежская обл., РП Хохольский, Хохольский р-н, ул. Ленина, д.2; ИНН <...>);
18. ООО «Эртильский сахар» (397031, Воронежская обл., г. Эртиль, ул. Первомайская, д.1; ИНН <...>);
19. ОАО «Карачаево-Черкесский сахарный завод» (369341, Россия, Карачаево-Черкесия, Ногайский р-н, пос. Эркен-Шахар, ул. Академика Агайгельдиева, д.8; ИНН <...>);
20. АО «Агрокомплекс «им. Н.И.Ткачева» (353100, Краснодарский край, станция Выселки, ул.Степная, д.1; ИНН <...>);
21. ОАО «Гиркубс» (352162, Краснодарский край, Гулькевичский р-н, п. Гирей-2, ул.Октябрьская, д.2; ИНН <...>);
22. ООО «Краснодарский сахарный завод» (353202, Краснодарский край, Динской р-н, ст. Динская, ул. Гоголя, д.96; ИНН <...>);
23. ПАО «Каневсксахар» (353721, Краснодарский край, Каневский р-н, ст. Стародеревянковская, ул. Комсомольская, д.40; ИНН <...>);
24. ЗАО «Сахарный комбинат «Курганинский» (352400, Краснодарский край, г.

- Курганинск, ул. Заводская, д.1; ИНН <...>);
25. ООО «Лабинский сахар» (352503, Краснодарский край, г. Лабинск, ул.Фрунзе, д.4; ИНН <...>);
26. ОАО «Сахарный завод «Ленинградский» (353741, Краснодарский край, ст. Ленинградская, ул. Заводская, д.1; ИНН <...>);
27. ОАО «Кристалл-2» (352242, Краснодарский край, г. Новокубанск, ул. Победы, д.18; ИНН <...>);
28. ОАО «Викор» (353021, Краснодарский край, ст. Новопокровская, ул. Заводская, д.1; ИНН <...>);
29. ПАО «Павловский сахарный завод» (352041, Краснодарский край, ст. Павловская, ул. Ворошилова, д.2; ИНН <...>);
30. ЗАО «Тбилисский сахарный завод» (352362, Краснодарский край, ст. Тбилисская, ул. Мира, д. 1; ИНН <...>);
31. ЗАО «Сахарный комбинат «Тихорецкий» (352111, Краснодарский край, Тихорецкий р-н, пос. Малороссийский, ул. Мичурина, д. 1; ИНН <...>);
32. АО «Успенский сахарник» (352451, Краснодарский край, Успенский р-н, с. Успенское-1, ул. Ленина, д. 291; ИНН <...>);
33. ЗАО «Сахарный завод «Свобода» (352332, Краснодарский край, г. Усть-Лабинск, ул. Монтажная, д.1; ИНН <...>);
34. ООО «БелСахар» (307921, Курская обл., Беловский р-н, пос.Коммунар; ИНН <...>);
35. ООО «Сахаринвест» (307864, Курская обл., Большесолдатский р-н, с. Любимовка, ул. Заводская, д. 17; ИНН <...>);
36. ООО «Сахар Золотухино» (306028, Курская обл., Золотухинский р-н, п. Солнечный, ул. Заводская, д. 7; ИНН <...>);
37. ООО «Тёткинский сахарный завод» (307490, Курская обл., Глушковский р-н, пос. Тёткино, территория сахарного завода; ИНН <...>);
38. ООО «Олымский сахарный завод» (306716, Курская обл., Касторенский р-н, пос. Олымский, ул. 20 лет Победы, д.1; ИНН <...>);
39. АО «Сахарный комбинат Льговский» (307751, Курская обл., г. Льгов, ул. Заводская, д.6; ИНН <...>);
40. ОАО «Кривец-сахар» (307024, Курская обл., Мантуровский р-н, с.Сейм; ИНН <...>);
41. ООО «Промсахар» (307344, Курская обл., Рыльский р-н, пос. Сахзавода им. Куйбышева, ИНН <...>);
42. ЗАО «Кшенский сахарный комбинат» (306601, Курская обл., Советский р-н, п. Кшенский, ул. Заводская, д.18; ИНН <...>);
43. АО «АПО «Аврора» (398002, Липецкая область, г. Липецк, ул.Тельмана, д.11; ИНН <...>);
44. ЗАО «Грязинский сахарный завод» (399053, Липецкая обл., г. Грязи, ул.Крылова, д.4; ИНН <...>);
45. ОАО «Елецкий сахарный завод» (127018, г. Москва, ул. Складочная, 1, 18; ИНН <...>);
46. ОАО «Лебедянский сахарный завод» (399645, Липецкая обл., Лебедянский р-н, пос. Сахарного завода, площадь Заводская, д.1, ИНН <...>);
47. ОАО «Добринский сахарный завод» (399420, Липецкая обл., Добринский р-н, ст. Пластица; ИНН <...>);
48. ОАО «Торговый дом «Нижегородсахар» (607511, Нижегородская обл., г. Сергач, пос. Юбилейный, д. 1-а; ИНН <...>);
49. ООО «Залегощинский сахарный завод» (303561, Орловская обл., пгт.Залегощь, ул. М. Горького, д. 87-а; ИНН <...>);
50. ЗАО «Сахарный комбинат «Колпнянский» (303412, Орловская обл., пос.Колпна, ул. Терешковой, д.1; ИНН <...>);
51. ООО «Ливны Сахар» (614010, Пермский край, г. Пермь, ул. Героев Хасана, д. 9, пом. 54);
52. ЗАО «Сахарный комбинат «Отрадинский» (303023, Орловская обл., Мценский район, с. Отрадинское; ИНН <...>);
53. ООО «Бековский сахарный завод» (442930, Пензенская обл., Бековский р-н, пос. Сахзавод, ул. Заводская, д.16; ИНН <...>);
54. ОАО «Земетчинский сахарный завод» (442000, Пензенская обл., п. Земетчино, Заводской проезд, д.1; ИНН <...>);
55. ОАО «Атмис-сахар» (442240, Пензенская обл., г. Каменка, ул.

56. Производственная, д.80; ИНН <...>);
ООО «Приморский сахар» (692502, Приморский край, г. Уссурийск, ул. Шевченко, д.9; ИНН <...>);
57. ООО «Карламанский сахар» (453012, Республика Башкортостан, Кармаскалинский р-н, п. Прибельский, ул.Ленина, д.1; ИНН <...>);
58. АО «Мелеузовский сахарный завод» (453850, Республика Башкортостан, г. Мелеуз, ул.Салавата, д.2; ИНН <...>);
59. ОАО «Чишминский сахарный завод» (452173, Республика Башкортостан, п. Чишмы, ул. Мира, д.1; ИНН <...>);
60. ООО «Ромодановосахар» (431601, Республика Мордовия, Ромодановский р-н, пос. Ромоданово, ул. Сахарников, д.1; ИНН <...>);
61. ООО «Сотницинский сахарный завод» (391456, Рязанская обл., Сасовский р-н, пос. Сотницыно, ул. Заводская; ИНН <...>);
62. ООО «Балашовский сахарный комбинат» (412324, Саратовская обл..Балашовский р-н, пос. Пинеровка, ул. Заводская, д.1; ИНН <...>);
63. ООО «Ставропольсахар» (356140, Ставропольский край, г. Изобильный, ул. Бонивура, д.11; ИНН <...>);
64. ООО «Русагро-Тамбов» (393401, Тамбовская обл., Знаменский район, р.п. Знаменка; ИНН <...>);
65. ООО «Кристалл» (393362, Тамбовская обл., г. Кирсанов, ул. Заводская, д.1; ИНН <...>);
66. ЗАО «Уваровский сахарный завод» (393463, Тамбовская обл., г. Уварово, ул. Центральная, д.1; ИНН <...>);
67. ОАО «Товарковский сахарный завод» (301821, Тульская область, Богородицкий р-н., пос. Товарковский, ул.Трудовая д. 19; ИНН <...>);
68. ПАО «Ульяновский сахарный завод» (433600, Ульяновская обл., р.п.Цильна, ул. Олега Кошевого, д.2; ИНН <...>);
69. ГУП «Сахарный завод Чеченской Республики» (366286, Чеченская Республика, г. Аргун, ул. С. Аксактемирова, 2; ИНН <...>);
70. ООО «Раевсахар» (452120, Республика Башкортостан, Альшеевский р-н, с. Раевский, ул. Магистральная, д. 2, ИНН <...>);
71. ООО «Краснояржжский сахарный завод» (309421, Белгородская область, Краснояржжский р-н, п. Красная Яруга, ул. Полевая, д.1, ИНН <...>);
72. АО «Сергачский сахарный завод» (607511, Нижегородская область, район Сергачский, город Сергач, пос.Юбилейный, д.1-А, ИНН <...>);
73. ООО «Лабинск-Сахар» (352503, Краснодарский край, г. Лабинск, ул. Фрунзе, д.4, ИНН <...>);
74. ООО «Агроснабсахар» (399787, Липецкая обл., г. Елец, площадка сахарного завода, д. 9В; ИНН <...>);

пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения и участия в нем, что привело к установлению и поддержанию экономически необоснованных цен на сахар на территории Российской Федерации,

и некоммерческой организацией «Союз сахаропроизводителей России» (121069, г. Москва, пер. Скатертный, д. 8/1, стр. 1, ИНН <...>) части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в осуществлении координации экономической деятельности производителей сахара, приведшей к последствиям, указанным в пункте 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно заключению хозяйствующими субъектами – производителями сахара – ограничивающего конкуренцию соглашения и участию в нем, приведшему к установлению и поддержанию экономически необоснованных оптово-отпускных цен на сахар на территории Российской Федерации,

в присутствии на заседании:

– <...> (физическое лицо), представителя ООО «Воронежсахар» по доверенности от 04.10.2016, ООО «Кристалл» по доверенности от 04.10.2016;

– <...> (физическое лицо), представителя ООО «Ромодановосахар» по доверенности;

– <...> (физическое лицо), представителя ООО «Сахар» по доверенности от 09.09.2016, ООО «Залегощинский сахарный завод» по доверенности от 09.09.2016;

– <...> (физическое лицо), представителя некоммерческой организации «Союз сахаропроизводителей России» (СОЮЗРОССАХАР) по доверенности от 04.10.2016, ООО «Лабинск-сахар» по доверенности от 03.10.2016, ООО «Балашовский сахарный комбинат» по доверенности от 03.10.2016;

– <...> (физическое лицо), представителя ООО «Бековский сахарный завод» по доверенности от 20.07.2016;

– <...> (физическое лицо), представителя ООО «Бековский сахарный завод» по доверенности от 20.07.2016;

– <...> (физическое лицо), представителя АО «Ульяновский сахарный завод» по доверенности от 04.08.2016;

– <...> (физическое лицо), представителя ЗАО «Нурлатский сахар» по доверенности от 30.04.2014;

– <...> (физическое лицо), представителя ОАО «Добринский сахарный завод» по доверенности от 08.08.2016, ОАО «Атмис-сахар» по доверенности от 26.07.2016;

– <...> (физическое лицо), представителя ОАО «Ставропольсахар» по доверенности от 25.07.2016; ООО «Хохольский сахарный комбинат» по доверенности от 08.08.2016, АО «Лискисахар» по доверенности от 08.08.2016, ОАО «Кристалл» по доверенности от 08.08.2016, ОАО «Земетчинский сахарный завод» по доверенности от 08.08.2016, ОАО «Елань-Коленовский сахарный завод» по доверенности от 08.08.2016, ООО «Дмитротарановский сахарный завод» по доверенности от 08.08.2016, ООО «Садовский сахарный завод» по доверенности от 08.08.2016, ОАО «Ольховатский сахарный комбинат» по доверенности от 08.08.2016, ООО «Перелешинский сахарный комбинат» по доверенности от 08.08.2016, ООО «Эртильский сахар» по доверенности от 08.08.2016;

– <...> (физическое лицо), представителя Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Татарстан по доверенности от 02.08.2016,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее также – Управление) в декабре 2014 г. начали поступать обращения граждан – жителей Республики Татарстан – о резком росте цен на сахар в торговых объектах в различных муниципальных образованиях Республики Татарстан.

Министерством промышленности и торговли Республики Татарстан по состоянию на 16.01.2015 зафиксировано повышение средних минимальных цен на сахар (по отношению к 15.08.2014):

в магазинах федеральных сетей – 38,3%,

в магазинах локальных сетей – 31,9%,

в несетевых магазинах – 25,6%,

на рынках – 24,9%.

С целью установления наличия либо отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства Управлением были направлены запросы в адрес производителей сахарного песка – ООО «Буинский сахар», ОАО «Заинский сахар», ЗАО «Нурлатский сахар» (далее – производители сахара).

Из письменных пояснений производителей сахара следует, что формирование цены на сахар происходит на основании анализа рыночной конъюнктуры. В частности, для данной цели используется информация из ежедневного информационного бюллетеня, издаваемого Институтом конъюнктуры аграрного рынка (ИКАР), а также изучается диапазон цен в регионе (за основу при формировании цены берется уровень предлагаемых цен в южных регионах Российской Федерации, в частности Краснодаре).

Например, в соответствии с пунктом 3.5 договора поставки, заключенного между ООО «Буинский сахар» и ЗАО «ТПК «Агро-Трейд», цена за единицу Товара определяется на момент отгрузки партии Товара на основании сведений о минимальной цене на сахарный песок по Российской Федерации и публикуемых на веб-сайте www.isco-i.ru.

В целях установления корреляции между отпускными ценами заводов и ценой, предлагаемой в г.

Краснодаре, был проведен сравнительный анализ вышеуказанных цен. В результате проведения вышеуказанного анализа Управлением была установлена прямая зависимость изменения цен в г. Краснодаре и отпускных цен производителей сахара Республики Татарстан.

Таким образом, Управлением было установлено, что производители сахара – ООО «Буинский сахар», ОАО «Заинский сахар», ЗАО «Нурлатский сахар» – руководствуются не фактическими затратами, нормами прибыли, показателями себестоимости и иными показателями, а согласованной моделью поведения.

Вышеуказанное обстоятельство послужило основанием для возбуждения в отношении ООО «Буинский сахар», ОАО «Заинский сахар», ЗАО «Нурлатский сахар» дела № 05-51/2015 по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

При этом в рамках рассмотрения указанного дела установлено, что повышение цен на сахар происходило на территории всей Российской Федерации (рис.1).

<...>

Рис.1. Динамика средних оптовых цен на сахар в сахаропроизводящих округах России в январе - сентябре 2015 г.

Учитывая изложенное, с целью установления порядка установления цены реализации на сахар иными участниками рынка, а именно сахарными заводами, расположенными в различных субъектах Российской Федерации, Татарстанским УФАС России был направлен соответствующий запрос, и установлено, что при формировании отпускной цены на сахар практически все производители Российской Федерации используют информацию ежедневных ценовых обзоров ООО «Икар», а также открытую информацию с Интернет-сайтов: www.rossahar.ru, <http://sugar.ru> (за основу берется уровень цен в г. Краснодаре).

Комиссия считает необходимым отметить, что информация о ценах на сайте <http://sugar.ru> представлена в разрезе хозяйствующих субъектов, осуществляющих реализацию сахара в регионах Российской Федерации. При этом информация о ценах представляется непосредственно самими компаниями.

Руководствуясь Приказом ФАС России от 25.05.2012 №339 и Приказом ФАС России от 01.08.2007 №244, Татарстанское УФАС России запросило полномочия у ФАС России для рассмотрения дела в отношении всех производителей сахара Российской Федерации по признакам нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Письмом Федеральной антимонопольной службы от 08.07.2015 № <...> (вх. <...>) указанные полномочия Татарстанскому УФАС России были предоставлены, все сахарные заводы Российской Федерации были привлечены в качестве ответчиков к рассмотрению настоящего дела.

В рамках рассмотрения настоящего дела также были выявлены признаки нарушения некоммерческой организацией «Союз сахаропроизводителей России» части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность по производству сахара в Российской Федерации, что привело к установлению экономически необоснованных (завышенных) оптовых цен на сахар.

Комиссией по рассмотрению дела в порядке, предусмотренном статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», было принято заключение об обстоятельствах дела, направленное в адрес лиц, привлеченных к участию в деле, письмом Татарстанского УФАС России от 29.09.2016 № <...>.

Часть лиц, участвующих в деле, до заседания Комиссии, назначенного на 05 октября 2016 г. , представили Комиссии пояснения и возражения в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

В связи с необходимостью изучения представленных на заседании Комиссии 05.10.2016 документов и информации был объявлен перерыв до 11 ч. 00 мин 10.10.2016. В назначенное время заседание Комиссии было продолжено. Однако в связи с представлением на заседании Комиссии новых документов и информации Комиссия объявила перерыв до 16 ч. 30 мин 10.10.2016. В назначенное время Комиссия продолжила рассмотрение дела.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в письменных объяснениях и устных выступлениях присутствовавших на заседаниях Комиссии представителей лиц, привлеченных к участию в деле, изучив материалы дела, ознакомившись с пояснениями и возражениями в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующему.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

В соответствии с положениями пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности.

При доказывании антиконкурентных соглашений допускается использование косвенных доказательств, указывающих на синхронность и единообразие действий хозяйствующих субъектов в отсутствие объективных причин и (или) действий хозяйствующих субъектов, которые не могли иметь место ни при каких иных условиях, кроме как при условии наличия сговора между ними.

Соглашению свойственна взаимозависимость и взаимодополняемость действий (бездействий) хозяйствующих субъектов. В соглашении действия одних хозяйствующих субъектов совершаются (или не совершаются) как бы в комплексе с действиями других участников картеля, и именно такое поведение – предмет договоренности.

Таким образом, модель группового поведения независимых хозяйствующих субъектов предполагает совершение хозяйствующими субъектами координированных, сознательных действий (не обусловленных внешними условиями функционирования конкретного товарного рынка), направленных в той или иной мере на ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» одним из признаков ограничения конкуренции является рост цены товара (услуги), не связанный с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами.

При этом, с позиции действующего закона, если для квалификации действий как согласованных согласно статье Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установление такого признака, как взаимовыгодный результат, обязательно, то в случае решения вопроса о наличии картеля (соглашения) его взаимовыгодный результат значения не имеет.

Таким образом, в рассматриваемом деле доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно установление и поддержание оптово-отпускных цен на сахар на территории Российской Федерации.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов, запрещенных пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, не требуется проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке или положения на нем хозяйствующих субъектов, достаточно определить продуктовые и географические границы товарного рынка.

В соответствии с пунктом 11.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 (далее – Порядок), по результатам анализа состояния конкуренции на рынке белого сахара составлен аналитический отчет, направленный в адрес лиц, привлеченных к участию в деле, письмом Татарстанского УФАС России от 22.08.2016 № <...>.

В рамках анализа состояния конкуренции на рынке белого сахара:

а) было проведено исследование товарного рынка за 2013 г., 2014 г. и 1 квартал 2015 года;

б) продуктовые границы рынка для целей рассмотрения данного дела определены как сахар белый свекловичный или тростниковый в твердом состоянии без ароматических или красящих добавок (далее – сахар);

в) географические границы рассматриваемого товарного рынка определены в административных границах Российской Федерации;

г) установлено, что ответчики по делу осуществляют свою деятельность на одном товарном рынке – рынке производства и реализации сахара.

Комиссией в ходе рассмотрения данного дела были запрошены у ответчиков документы и материалы, касающиеся информации об объемах производства и реализации сахара, рентабельности производства и реализации сахара, информация о контрагентах, а также иная информация, позволяющую проследить причинно-следственную связь столь резкого роста цен на реализуемый сахар.

Результаты анализа представленных документов и материалов приводятся ниже.

1. Группа компаний «Сюкден»

1.1. По результатам изучения информации, представленной ОАО «Добринский сахарный завод», установлено следующее.

<...>

1.2. По результатам изучения информации представленной ОАО «Атмис-сахар» установлено следующее.

<...>

1.3. По результатам изучения информации представленной ЗАО «Тбилисский сахарный завод» установлено следующее.

<...>

2. Группа компаний «Продимекс»

2.1. По результатам изучения информации представленной ОАО «Ольховатский сахарный комбинат» установлено следующее.

<...>

2.2. По результатам изучения информации представленной ОАО «Земеченский сахарный завод» установлено следующее.

<...>

2.3. По результатам изучения информации представленной АО «Лискисахар» установлено следующее.

<...>

2.4. По результатам изучения информации представленной АО «Мелеузовский сахарный завод» установлено следующее.

<...>

2.5. По результатам изучения информации представленной ООО «Садовский сахарный завод» установлено следующее.

<...>

2.6. По результатам изучения информации представленной АО «Успенский сахарник» установлено следующее.

<...>

2.7. По результатам изучения информации представленной ООО «Хохольский сахарный комбинат» установлено следующее.

<...>

2.8. По результатам изучения информации представленной ООО «Эртильский сахар» установлено следующее.

<...>

2.9. В ходе изучения представленной ООО «Перелешинский сахарный комбинат» информации установлено следующее.

<...>

2.10. В ходе изучения представленной ОАО «Кристалл» информации установлено следующее.

<...>

2.11. В ходе изучения представленной ОАО «Ставропольсахар» информации установлено следующее.

<...>

2.12. ЗАО «Краснояржский сахарный завод» прекратило деятельность 19.04.2006 по результатам завершения конкурсного производства.

3. Группа компаний «Русагро»

3.1. По результатам изучения информации представленной ОАО «Знаменский сахарный завод» установлено следующее.

<...>

3.2. По результатам изучения информации представленной ОАО «Валуйкисахар» установлено, что Общество реализовывало сахар до ноября 2014 года.

4. Группа компаний «Доминант»

4.1. По результатам изучения информации представленной ООО «Викор» установлено следующее.

<...>

4.2. По результатам изучения информации представленной ОАО «Кристал-2» установлено следующее.

<...>

4.3. По результатам изучения информации представленной ОАО «Лебединский сахарный завод» установлено следующее.

<...>

4.4. По результатам изучения информации представленной ЗАО «Грязинский сахарный завод» установлено следующее.

<...>

4.5. По результатам изучения информации представленной ЗАО «Уваровский сахарный завод» установлено следующее.

<...>

4.6. По результатам изучения информации представленной АО «Сахарный завод «Ленинградский» установлено следующее.

<...>

4.7. По результатам изучения информации представленной ОАО «Черемновский сахарный завод»

<...>

5. Группа компаний «Разгуляй»

5.1. По результатам изучения представленной ОАО «Кривец-сахар» информации установлено, что реализация сахара в 2014 г. осуществлялась только в 1 полугодии. Во 2 полугодии 2014 г. , на которое пришлось повышение цен на сахар, деятельность ОАО «Кривец-сахар» не велась.

5.2. По результатам изучения информации представленной ЗАО «Сахарный комбинат Тихорецкий» установлено следующее.

<...>

5.3. По результатам изучения информации представленной ОАО «Чишминский сахарный завод» установлено следующее.

<...>

5.4. По результатам изучения информации представленной ЗАО «Сахарный комбинат «Отрадинский» установлено следующее.

<...>

5.5. По результатам изучения информации представленной ЗАО «Кшенский сахарный комбинат» установлено следующее.

<...>

5.6. По результатам изучения информации представленной ЗАО «Сахарный комбинат «Алексеевский» установлено следующее.

<...>

5.7. По результатам изучения информации представленной АО «Сахарный комбинат Льговский» установлено следующее.

<...>

5.8. По результатам изучения информации представленной ЗАО «Сахарный комбинат «Курганский» установлено следующее.

<...>

5.9. По результатам изучения информации представленной АО «Сахарный комбинат «Большевик»

<...>

5.10. По результатам изучения информации представленной ОАО «Карачаево-Черкесский сахарный завод» установлено следующее.

<...>

6. Группа компаний «РВС»

6.1. По результатам изучения информации представленной ООО «Сахаринвест» установлено следующее.

<...>

6.2. По результатам изучения информации представленной ООО «БелСахар» установлено следующее.

<...>

7. Независимые производители

7.1. По результатам изучения информации представленной АО «Агрокомплекс» им. Н.И.Ткачева» установлено следующее.

<...>

7.2. По результатам изучения информации представленной ООО «Приморский сахар» установлено следующее.

<...>

7.3. По результатам изучения информации представленной ООО «Раевсахар» установлено следующее.

<...>

7.4. По результатам изучения информации представленной ЗАО «Сахарный завод «Свобода» установлено следующее.

<...>

7.5. По результатам изучения информации представленной ООО «Промсахар» установлено следующее.

<...>

7.6. По результатам изучения информации представленной ПАО «Ульяновский сахарный завод» установлено следующее.

<...>

7.7. По результатам изучения информации представленной АО «АПО «Аврора» установлено следующее.

<...>

7.8. По результатам изучения информации представленной ООО «Бековский сахарный завод» установлено следующее.

<...>

7.9 По результатам изучения информации представленной ПАО «Каневсксахар» установлено, что деятельность предприятия убыточна в 2013, 2014, 2015 годах. В 2014 году сахар не производился. В 2014 году имущественный комплекс сдан в аренду.

7.10. По результатам изучения информации представленной ООО «Олымский сахарный завод» установлено следующее.

<...>

7.11. По результатам изучения информации представленной ООО «Балашовский сахарный комбинат» установлено следующее.

<...>

7.12. По результатам изучения информации представленной АО «Сергачский сахарный завод» установлено следующее.

<...>

7.13. По результатам изучения информации представленной ООО «Залегощинский сахарный завод» установлено следующее.

<...>

7.14. По результатам изучения информации представленной ООО «Сотницкий сахарный завод» установлено следующее.

<...>

7.15. По результатам изучения информации представленной ООО «Воронежсахар» установлено следующее.

<...>

7.16. По результатам изучения информации представленной ООО «Теткинский сахарный завод» установлено следующее.

<...>

7.17. По результатам изучения информации представленной ООО «Ливны Сахар» установлено, что в 2013 и 2014 годах деятельность по производству сахара не осуществлялась.

7.18. По результатам изучения информации представленной ЗАО «Сахарный комбинат «Колпнянский» установлено следующее.

<...>

7.19. По результатам изучения информации представленной ООО «Буинский сахар» установлено следующее.

<...>

7.20. По результатам изучения информации представленной ЗАО «Нурлатский сахар» установлено следующее.

<...>

7.21. По результатам изучения информации представленной ОАО «Заинский сахар» установлено следующее.

<...>

7.22. По результатам изучения информации представленной ООО «Ромодановосахар» установлено следующее.

<...>

7.23. По результатам изучения информации представленной ООО «Сахар Золотухино» установлено следующее.

ООО «Сахар Золотухино» в анализируемом периоде осуществляло деятельность по переработке давальческой свеклы, реализацией сахара не занималось. Решением Арбитражного суда Курской области по делу № А35-1612/2015 ООО «Сахар Золотухино» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. 01.07.2016 Арбитражный суд Курской области вынес определение о завершении конкурсного производства. 12.08.2016 в ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении деятельности ООО «Сахар Золотухино».

7.24. По результатам изучения информации представленной ООО «Сахар» установлено следующее.

<...>

7.25. По результатам изучения информации представленной ООО «Лабинск-Сахар» установлено следующее.

<...>

7.26. По результатам изучения информации представленной ООО «Дмитротарановский сахарный завод» установлено следующее.

<...>

7.27. По результатам изучения информации представленной ООО «Агроснабсахар» установлено следующее.

<...>

7.28. По результатам изучения информации представленной ОАО «Елецкий сахарный завод»

установлено, что в период с 01.09.2014г. по 30.07.2015г. реализация сахара не осуществлялась.

7.29. По результатам изучения информации представленной ГУП «Сахарный завод Чеченской Республики» установлено, что последняя реализация была 14 ноября 2014 года, максимальная цена не превышала 27,00 рублей. Деятельность Общества в 2013 и 2014 годах убыточна.

7.30. По результатам изучения информации представленной ПАО «Павловский сахарный завод» установлено следующее.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 23.06.2010г. по делу А32-25479/2008-1518-Б ПАО «Павловский сахарный завод» объявлен банкротом, и в отношении него открыто конкурсное производство. Предприятие с декабря 2009 года не осуществляет производственную деятельность по производству сахара, а выполняло мероприятия, предусмотренные Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)». При этом согласно выписке из ЕГРЮЛ Общество прекратило свою деятельность 08.07.2016г.

7.31. ОАО «Гиркубс» признано несостоятельным (банкротом) и находится в стадии ликвидации с 18.06.2010.

7.32. ОАО «Товарковский сахарный завод» признано несостоятельным (банкротом) и находится в стадии ликвидации с 04.12.2015.

7.33. ООО «Торговый дом «Нижегородсахар» признано несостоятельным (банкротом) и находится в стадии ликвидации с 15.01.2015.

7.34. ООО «Краснодарский сахарный завод» признано несостоятельным (банкротом) признан несостоятельным (банкротом) и находится в стадии ликвидации с 09.07.2014.

7.35. По результатам изучения информации, представленной ООО «Карламанский сахар», установлено, что сезона переработки сахарной свеклы урожаев 2013, 2014, 2015 годов не было. Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24 августа 2015 года по делу №А07-15786/2014 ООО «Карламанский сахар» признан несостоятельным (банкротом).

По результатам анализа представленной в ходе рассмотрения дела информации установлено, что в период с октября 2014 года по февраль 2015 года производители сахара, входящие в указанный период времени в группу компаний «Сюкден» (ОАО «Добринский сахарный завод» ОАО «Атмиссахар», ЗАО «Тбилисский сахарный завод»), группу компаний «Продимекс» (ОАО «Ольховатовский сахарный комбинат», ОАО «Земеченский сахарный завод», АО «Лискисахар», АО «Мелеузовский сахарный завод», ООО «Садовый сахарный завод», АО «Успенский сахарник», ООО «Хохольский сахарный комбинат», ООО «Эртильский сахар», ООО «Перелешинский сахарный комбинат», ОАО «Кристалл», ООО «Ставропольсахар», ООО «Дмитротарановский сахарный завод»), группу компаний «Русагро» (ОАО «Знаменский сахарный завод»), группу компаний «Доминант» (ООО «Викор», ОАО «Кристалл-2», ОАО «Лебедянский сахарный завод», ЗАО «Грязинский сахарный завод», ЗАО «Уваровский сахарный завод», АО «Сахарный завод «Ленинградский», ОАО «Черемновский сахарный завод»), группу компаний «Разгуляй» (ЗАО «Сахарный комбинат Тихорецкий», ОАО «Чишминский сахарный завод», ЗАО «Сахарный комбинат «Отрадинский», ЗАО «Кшенский сахарный комбинат», АО «Сахарный комбинат «Львовский», АО «Сахарный комбинат «Большевик», ОАО «Карачаево-Черкесский сахарный завод»), а также некоторые независимые производители сахара, не входящие в группы компаний (АО «Агрокомплекс» им. Н.И. Ткачева, ООО «Ромодановсахар»), существенно увеличили цены на реализуемый сахар, что в конечном итоге привело к росту розничных цен на сахар в указанный период.

Комиссия установила согласованную модель поведения между абсолютно самостоятельными участниками рынка, которые должны действовать на рынке оптовой реализации сахара самостоятельно.

В частности, установлено, что при формировании отпускной цены на сахар производители используют информацию ежедневных ценовых обзоров ООО «Икар» (www.isco-i.ru), а также открытую информацию с Интернет-сайта – <http://sugar.ru> (за основу берется уровень цен в г. Краснодаре).

По результатам изучения информации, представленной на официальном сайте ООО «Икар», было установлено, что ООО «Икар» осуществляет расчет индексов цен на сахарный песок по самостоятельно рассчитанным им формулам, привязанным к курсу доллара США, которые впоследствии и доводятся до производителей.

Вышеуказанный производственный индекс рассчитывается ООО «Икар» по определенной формуле, из которой следует, что на цену сахара сильное влияние оказывает курс доллара, установленный Центральным банком Российской Федерации. Кроме того, в качестве весового коэффициента используется доля региона в общем производстве сахара в стране. Таким образом, наибольшее влияние на производственный индекс оказывает цена на сахар, установившаяся в Краснодарском крае (основном сахаропроизводящем регионе).

В целях установления зависимости между изменением курса доллара США и индексами оптовых цен на сахар (www.isco-i.ru), отпускных цен на сахар, рассчитываемых на основании указанных индексов, Инспекцией был проведен анализ изменения курса доллара за период с 01.03.2010 г. по 01.03.2015г. , изменения индексов оптовых цен на сахар (www.isco-i.ru) и изменения отпускных цен на сахар, рассчитываемых на основании указанного индекса.

В результате проведения указанного анализа установлена прямая зависимость изменения оптовых цен на сахар, рассчитываемых на основании индексов, представленных на сайте www.isco-i.ru от изменения курса доллара США к рублю (графики изменения приведены в диаграмме на рис. 52).

<...>

Таким образом, публикуемые на сайте www.isco-i.ru индексы цен на сахарный песок и рассчитываемые на их основании цены на сахарный песок в Российской Федерации напрямую зависят от курса доллара США.

Учитывая, что сахарный песок производится на территории Российской Федерации и, в основном, в качестве сырья используется сахарная свекла, производимая на территории Российской Федерации, объективных причин установления прямой зависимости между ценами на сахарный песок и курсом доллара США отсутствуют.

Использование производителями сахара при установлении цен на сахарный песок, индексов и цен, публикуемых на сайте www.isco-i.ru, является экономически необоснованным, не основано на прямых показателях затрат, учитываемых в себестоимости производства сахарного песка, и может привести (приводит) к необоснованному росту цен на социально значимую продукцию – сахарный песок.

Таким образом, Управлением было установлено, что индексы ИКАР не отражают основные рыночные показатели, характеризующие рынок сахара в Российской Федерации (т.е. не носят усредненный характер, как это было указано в письме ФАС России от 01.04.2015 № <...>), и складываются из таких факторов, как отпускная цена, установившаяся в Краснодарском крае, курс доллара США, тарифы на железнодорожные перевозки (региональный индекс).

Использование неопределенным кругом хозяйствующих субъектов, которые осуществляют производство или реализацию сахара (либо всеми такими лицами) индексов и цен на сахар, публикуемых на сайте www.isco-i.ru, приводит (может привести) к тому, что на рынке сахарного песка будут одинаковые цены, не основанные на фактических затратах, нормах прибыли, показателях себестоимости и иных показателях хозяйствующих субъектов, осуществляющих производство (реализацию) сахарного песка.

Более того, следует отметить, что установившиеся в анализируемом периоде оптово-отпускные цены на сахар основных его производителей не соответствуют прогнозным значениям Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, отраженным в отраслевой целевой программе «Развитие свеклосахарного подкомплекса России на 2013-2015 годы» (утв. приказом Минсельхоза России от 14.06.2013 № 248). Так, в указанной программе сказано, что «с учетом роста затрат на производство свекловичного сахара и обеспечения необходимого уровня рентабельности производства сахарной свеклы и сахара справедливый уровень оптово-отпускной цены на сахар составит 25,0 тыс. рублей за 1 тонну (без НДС). Это позволит обеспечить необходимый уровень воспроизводства свеклы и сахара, привлечь инвестиционный капитал, повысить заработную плату и сохранить кадры».

Таким образом, существенное повышение оптово-отпускных и, как следствие, розничных цен на сахар не объясняется экономически объективными причинами и может объясняться наличием между основными производителями картельного соглашения.

При этом Комиссия учитывала следующее.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации. В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», указано, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Данный пункт постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении. Иное применение указанных разъяснений будет являться неверным толкованием норм материального права.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности с учетом принципов разумности и обоснованности.

Следует учитывать, что, поскольку картелем является соглашение, запрещенное законом и влекущее административную либо уголовную ответственность, случаи заключения формальных (документальных) картельных соглашений чрезвычайно редки. Соглашения заключаются (достигаются) посредством устных договоренностей, электронной переписки либо конклюдентных действий участников картеля, не являющихся его инициаторами.

Кроме того, Комиссия исходила из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016 («Бюллетень Верховного Суда РФ», № 9, сентябрь, 2016), согласно которой факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности, фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Учитывая вышеуказанное, повышение цен на сахарный песок производителями, крупными поставщиками указанной продукции в результате использования ими индексов и цен, публикуемых на сайте www.isco-i.ru, свидетельствует о наличии в действиях данных хозяйствующих субъектов нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения и участии нем с целью установления и поддержания экономически необоснованных оптово-отпускных цен на сахарный песок.

Кроме того, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что указанное повышение цен стало возможным вследствие координации экономической деятельности Некоммерческой организацией «Союз сахаропроизводителей России» производителей сахара Российской Федерации путем согласования их действий по установлению и определению порядка ценообразования на сахарный песок.

К указанному выводу Комиссия пришла ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;
- 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

В соответствии с частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в [частях 1-3](#) статьи 11, которые не могут быть признаны допустимыми в

соответствии со [статьями 12](#) и [13](#) Закона о защите конкуренции или которые не предусмотрены федеральными законами.

В соответствии с пунктом 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции координация экономической деятельности – это согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющих деятельность на одном товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов.

Комиссия учитывает, что Законом о защите конкуренции не определено, в какой форме могут совершаться действия, направленные на координацию поведения хозяйствующих субъектов, поэтому под координацией понимаются любые действия, предписывающие осуществлять какие-либо действия либо воздержаться от их совершения (в том числе письменные или устные указания, предписывающие осуществлять какие-либо действия или воздержаться от совершения каких-либо действий), если в результате этих действий возникает угроза наступления или фактически наступают последствия, перечисленные в частях 1-3 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 3.1 устава некоммерческой организации «Союз сахаропроизводителей России» основными целями данной некоммерческой организации является координация предпринимательской деятельности членов союза.

При этом органами управления Союза являются: Общее собрание членов Союза, Совет Союза, Правление Союза, Председатель Правления Союза. Член Союза обязан выполнять решения органов управления Союза.

Согласно информации, представленной в открытых источниках, в Правление Союза входят:

- 1) (должностное лицо) Торгового Дома «Продимекс»,
- 2) (должностное лицо) Группы Компаний «Доминант»,
- 3) (должностное лицо) ООО «СДС» Группы «Сюкден»,
- 4) (должностное лицо) ЗАО «РСК»,
- 5) (должностное лицо) ООО «Русагро-Центр».

В Совет Союза входят:

- 1) (должностное лицо) Группы Компаний «Доминант»,
- 2) (должностное лицо) Группы «Русагро»,
- 3) (должностное лицо) ООО «СДИ»,
- 4) (должностное лицо) Группы «Разгуляй»,
- 5) (должностное лицо) Группы Компаний «Продимекс».

При этом, как следует из аналитического отчета по результатам анализа состояния конкуренции на рынке белого сахара, на рынке Российской Федерации присутствуют пять крупных вертикально-интегрированных структуры: группы компаний «Сюкден», «Продимекс», «Русагро», «Доминант» и «Разгуляй», на долю которых в 2013 году приходилось 44,72 % от объема товарного рынка, а в 2014 году – 53,23 % (по данным аналитического отчета ФАС России) (рис. 53).

<...>

Таким образом, органами управления являются представители основных групп компаний представленных на рынке белого сахара, которые, в том числе, являются «ценовыми лидерами».

По результатам изучения представленной информации, Комиссией установлено, что хозяйствующими субъектами-представителями вышеуказанных групп компаний в один временной промежуток времени существенно и экономически необоснованно были повышены отпускные цены на производимый сахар (Таблица 1).

<...>

Следом за вышеуказанными группами лиц цены повысили и остальные хозяйствующие субъекты,

осуществляющие деятельность по производству сахара. Согласно представленной выше по тексту настоящего решения аналитической информации вышеуказанное повышение цен позволило более чем вдвое увеличить рентабельность продаж белого сахара, а также чистую прибыль Обществ (Таблица 2).

<...>

В этой связи следует отметить, что одним из свидетельств проведения единой ценовой политики является направление Союзроссахаром информационных писем в адрес производителей сахара, как являющихся членами Союза, так и не входящих в него. Так, Комиссией было изучено письмо Союзроссахара от 18.12.2014 № <...>, направленное в адрес ООО «Приморский сахар». Из содержания данного письма, посвященного причинам роста цен на сахар, отмечается, что «чистая себестоимость сахара в 2015 году не может быть менее <...> тыс. руб./тн (без НДС)». Таким образом, Союзроссахар, являющийся ведущей организацией, объединяющей производителей сахара на территории Российской Федерации, фактически указывает производителям на необходимость руководствоваться едиными подходами в вопросах формирования ценовой политики.

Из источников по экономической теории следует, что «ценовой лидер» – это хозяйствующий субъект, который первый регулирует цену продукции, первым повышая или понижая ее. Ценовой лидер принимает на себя риск первым начать приспособление цены к изменившимся рыночным условиям, предполагая, что другие фирмы последуют за его решением. Если этого не произойдет, и фирмы-последователи не согласятся с изменением цены, ценовой лидер будет нести потери, до тех пор, пока не вернется к исходному уровню цен.

В рассматриваемом случае, как было сказано выше по тексту решения, выступили такие группы лиц как «Сюкден», «Продимекс», «Русагро», «Доминант» и «Разгуляй» в лице некоммерческой организации «Союз сахаропроизводителей России».

В частности, информация о ценах на производимый сахар представлена непосредственно на сайте Некоммерческой организации «Союз сахаропроизводителей России» – <http://rossahar.ru>.

Согласно методике сбора статистической информации, утвержденной Протоколом заседания Правления № 11 от «25» июля 2015 г.⁽¹⁾, информация по оптово-отпускным ценам на сахар собирается ежедневно за предыдущий день в рабочие дни.

Сбор информации осуществляется путем:

- телефонного опроса;
- электронных сообщений;
- обмена деловой корреспонденцией.

Список респондентов по всем видам опроса на текущий год готовится аппаратом Союза и утверждается Правлением до 21 января текущего года.

В список респондентов по оптово-отпускным ценам на сахарный песок входят⁽²⁾: ГК «Продимекс», ГК «Разгуляй», ГК «Русагро», ГК «Доминант», ООО Фирма «Делос», ГК «АСБ», Компания «СЮКДЕН», Ульяновский сахзавод, Ромодановский сахзавод, Балашовскийсахзавод, Заинскийсахзавод, ГК «Трио», Усть-Лабинскийсахзавод.

Собранная информация публикуется в открытом доступе на сайте Союзроссахара <http://www.rossahar.ru/> и информационном бюллетене Союза. Обобщенная информация публикуется по трем федеральным округам (ЦФО, ЮФО, ПФО) на сайте Союза ежедневно.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что некоммерческая организация «Союз сахаропроизводителей России» заинтересована как в сборе и распространении информации о ценах на сахар, так и в формировании единой ценовой политики производителей сахара Российской Федерации, поскольку большая часть спроса удовлетворяется продукцией российских производителей из сахарной свеклы (86% в 2014 г.). В этой связи следует отметить, что доля импортируемого сырцового и белого сахара постоянно снижается под влиянием государственной политики, основу которой составляет протекционизм, выражающийся в поддержании высоких импортных пошлин на тростниковый сахар, а также на готовый сахар-рафинад, что делает реализацию указанной импортной продукции заведомо невыгодной на отечественном рынке.

Проведение единой ценовой политики производителями сахара позволит обеспечить максимальную прибыль. При этом, проведение данной ценовой политики возможно в условиях открытости информации о ценах.

При таких обстоятельствах Комиссия считает доказанным факт координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, осуществляющих производство и реализацию сахара в Российской Федерации, со стороны некоммерческой организацией «Союз сахаропроизводителей России», приведшей к последствиям, указанным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу о нарушении ОАО «Добринский сахарный завод» ОАО «Атмис-сахар», ЗАО «Тбилисский сахарный завод», ОАО «Ольховатовский сахарный комбинат», ОАО «Земеченский сахарный завод», АО «Лискисахар», АО «Мелеузовский сахарный завод», ООО «Садовый сахарный завод», АО «Успенский сахарник», ООО «Хохольский сахарный комбинат», ООО «Эртильский сахар», ООО «Перелешинский сахарный комбинат», ОАО «Кристалл», ООО «Ставропольсахар», ООО «Дмитротарановский сахарный завод», ОАО «Знаменский сахарный завод», ООО «Викор», ОАО «Кристалл-2», ОАО «Лебедянский сахарный завод», ЗАО «Грязинский сахарный завод», ЗАО «Уваровский сахарный завод», АО «Сахарный завод «Ленинградский», ОАО «Черемновский сахарный завод», ЗАО «Сахарный комбинат Тихорецкий», ОАО «Чишминский сахарный завод», ЗАО «Сахарный комбинат «Отрадинский», ЗАО «Кшенский сахарный комбинат», АО «Сахарный комбинат «Льговский», АО «Сахарный комбинат «Большевик», ОАО «Карачаево-Черкесский сахарный завод», АО «Агрокомплекс» им. Н.И. Ткачева, ООО «Ромодановосахар» пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившемся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения и участии в нем, что привело к установлению и поддержанию экономически необоснованных цен на сахар на территории Российской Федерации, а также нарушении некоммерческой организацией «Союз сахаропроизводителей России» части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении координации экономической деятельности производителей сахара, приведшей к последствиям, указанным в пункте 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно заключению хозяйствующими субъектами – производителями сахара –ограничивающего конкуренцию соглашения и участию в нем, что привело к установлению и поддержанию экономически необоснованных оптово-отпускных цен на сахар на территории Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «Добринский сахарный завод», ОАО «Атмис-сахар», ЗАО «Тбилисский сахарный завод», ОАО «Ольховатовский сахарный комбинат», ОАО «Земеченский сахарный завод», АО «Лискисахар», АО «Мелеузовский сахарный завод», ООО «Садовый сахарный завод», АО «Успенский сахарник», ООО «Хохольский сахарный комбинат», ООО «Эртильский сахар», ООО «Перелешинский сахарный комбинат», ОАО «Кристалл», ООО «Ставропольсахар», ООО «Дмитротарановский сахарный завод», ОАО «Знаменский сахарный завод», ОАО «Викор», ОАО «Кристалл-2», ОАО «Лебедянский сахарный завод», ЗАО «Грязинский сахарный завод», ЗАО «Уваровский сахарный завод», АО «Сахарный завод «Ленинградский», ОАО «Черемновский сахарный завод», ЗАО «Сахарный комбинат Тихорецкий», ОАО «Чишминский сахарный завод», ЗАО «Сахарный комбинат «Отрадинский», ЗАО «Кшенский сахарный комбинат», АО «Сахарный комбинат «Льговский», АО «Сахарный комбинат «Большевик», ОАО «Карачаево-Черкесский сахарный завод», АО «Агрокомплекс» им. Н.И. Ткачева, ООО «Ромодановосахар» нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения и участии в нем, что привело к установлению и поддержанию экономически необоснованных цен на сахар на территории Российской Федерации, а также некоммерческую организацию «Союз сахаропроизводителей России» часть 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в осуществлении координации экономической деятельности производителей сахара, приведшей к последствиям, указанным в пункте 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно заключению хозяйствующими субъектами – производителями сахара – ограничивающего конкуренцию соглашения и участию в нем, приведшему к установлению и поддержанию экономически необоснованных оптово-отпускных цен на сахар на территории Российской Федерации.

2. Выдать некоммерческой организации «Союз сахаропроизводителей России» предписание об осуществлении действий, направленных на прекращение нарушения части 5 статьи 11 Федерального

закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Выдать предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ОАО «Добринский сахарный завод», ОАО «Атмис-сахар», ЗАО «Тбилисский сахарный завод», ОАО «Ольховатовский сахарный комбинат», ОАО «Земетченский сахарный завод», АО «Лискисахар», АО «Мелеузовский сахарный завод», ООО «Садовый сахарный завод», АО «Успенский сахарник», ООО «Хохольский сахарный комбинат», ООО «Эртильский сахар», ООО «Перелешинский сахарный комбинат», ОАО «Кристалл», ООО «Ставропольсахар», ООО «Дмитротарановский сахарный завод», ОАО «Знаменский сахарный завод», ОАО «Викор», ОАО «Кристалл-2», ОАО «Лебедянский сахарный завод», ЗАО «Грязинский сахарный завод», ЗАО «Уваровский сахарный завод», АО «Сахарный завод «Ленинградский», ОАО «Черемновский сахарный завод», ЗАО «Сахарный комбинат Тихорецкий», ОАО «Чишминский сахарный завод», ЗАО «Сахарный комбинат «Отрадинский», ЗАО «Кшенский сахарный комбинат», АО «Сахарный комбинат «Льговский», АО «Сахарный комбинат «Большевик», ОАО «Карачаево-Черкесский сахарный завод», АО «Агрокомплекс» им. Н.И. Ткачева, ООО «Ромодановосахар» на общую сумму в размере 360 208 343,12 руб.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Татарстанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении по фактам, указанным в настоящем решении.

5. Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, обеспечению конкуренции отсутствуют.

Председатель Комиссии <...> (должностное лицо)

Члены Комиссии <...> (должностное лицо)

<...> (должностное лицо)

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

(1)

http://rossahar.ru/netcat_files/userfiles/files/Rossahar/Metodika_Sbora_Informatsii_Soyuzrossahare%20%20%2015-09-2015_Ispr_1.docx

(2) http://rossahar.ru/netcat_files/userfiles/files/Rossahar/Prilozhenie_17_Forma_Sbora_Tsen.docx