

1. ФГУП «СВЯЗЬ-Безопасность»

127473, Москва, ул. Делегатская, д. 5, стр. 1

2. ФГУП «Радиочастотный центр Центрального федерального округа» (ФГУП «РЧЦ ЦФО»)

127018, Москва, ул. Полковая, д. 3, стр. 5

3. АО «Центр развития экономики»

107113, Москва, ул. 3-я Рыбинская, д. 18, стр. 22

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-248/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.02.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей:

В отсутствие:

рассмотрев жалобу ФГУП «СВЯЗЬ-Безопасность» на действия Заказчика — ФГУП «РЧЦ ЦФО» при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по физической охране (реестровый № 31604512285),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ФГУП «СВЯЗЬ-Безопасность» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ФГУП «РЧЦ ЦФО» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по физической охране (реестровый № 31604512285) (далее — Закупка).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном допуске к участию в Закупке и признании победителями по итогам Закупки заявок участников ООО ЧОО «Тайпан — Е», ООО «ЧОО «АГАТ», ООО ЧОО «ЗАСЛОН», ООО ЧОП Агентство Безопасности РУСИЧИ.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках ФГУП «РЧЦ ЦФО» (далее - Положение о закупках).

16.12.2016 (в текущей редакции от 22.12.2016) в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

В соответствии с извещением о проведении Закупки дата окончания подачи заявок — 27.12.2016, дата рассмотрения заявок — 30.12.2016, дата подведения итогов закупки — 30.12.2016.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 30.12.2016 № 043/17/1 решением закупочной комиссии к участию в Закупке были допущены, а также признаны победителями по итогам Закупки следующие участники: ООО ЧОО «Тайпан — Е», ООО «ЧОО «АГАТ», ООО ЧОО «ЗАСЛОН», ООО ЧОП Агентство Безопасности РУСИЧИ.

Из жалобы Заявителя следует, что Заказчиком неправомерно допущены к участию в Закупке заявки участников, указанных в протоколе рассмотрения и оценки заявок от 30.12.2016 № 043/17/1, в том числе: ООО ЧОО «Тайпан — Е», ООО «ЧОО «АГАТ», ООО ЧОО «ЗАСЛОН», ООО ЧОП Агентство Безопасности РУСИЧИ, так как в силу пункта 1 Перечня объектов, подлежащих государственной охране, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 587 от 14.08.1992 (далее - Перечень объектов подлежащих государственной охране) объекты ФГУП «РЧЦ ЦФО» подлежат исключительно государственной охране. В связи с чем, частные охранные предприятия не вправе осуществлять охрану объектов Заказчика.

Также Заявитель утверждает, что указанные лица не обладают полномочиями, которыми обладают сотрудники организаций, оказывающих услуги по государственной охране, что в свою очередь снижает уровень их антитеррористической защищенности.

Однако, согласно представленным возражениям Заказчика, ФГУП «РЧЦ ЦФО» не является органом законодательной или исполнительной власти, а является федеральным государственным унитарным предприятием и не имеет статуса государственного органа. Поэтому объекты ФГУП «РЧЦ ЦФО» не подпадают под действие пункта 1 Перечня объектов, подлежащих государственной охране.

Относительно доводов Заявителя о невозможности выполнения требований об антитеррористической защищенности силами частных охранных предприятий Заказчик пояснил, что в пункте 3 требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), находящихся в ведении Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Федерального агентства связи, Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям, а также подведомственных им организаций, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.10.2014 № 1130 (далее - Требования к антитеррористической защищенности) установлено, что требования к антитеррористической защищенности распространяются на объекты, перечень которых определяется Министерством связи и массовых коммуникаций России.

Между тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился, перечень таких объектов не представил. Следовательно, доводы, изложенные в жалобе, не

подтвердил.

Кроме того, предметом заключаемых договоров является оказание услуг по физической охране.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно пункту 1 приложения № 1 Перечня объектов, подлежащих государственной охране государственной охране подлежат здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории Федеральных органов законодательной и исполнительной власти, органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, представляется возможным сделать вывод о том, что государственной охране подлежат здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории государственных органов Российской Федерации.

ФГУП «РЧЦ ЦФО» создано в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25.12.2000 № 1002 «О государственной радиочастотной службе при Министерстве Российской Федерации по связи и информатизации» и функционирует в настоящее время в составе Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, подведомственной Министерству связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (далее - Роскомнадзор).

ФГУП «РЧЦ ЦФО» является коммерческой организацией в форме унитарного предприятия.

Согласно пункту 1 статьи 113 Гражданского кодекса Российской Федерации унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на закрепленное за ней собственником имущество.

Таким образом, доводы Заявителя об обязанности применения Заказчиком положений пункта 1 приложения № 1 Перечня объектов, подлежащих государственной охране государственной охране необоснованны ввиду того, что ФГУП «РЧЦ ЦФО» не является органом законодательной или исполнительной власти.

В связи с чем, доводы Заявителя об отсутствии у лиц, признанных победителями Закупки, прав на оказание услуг по заключенным договорам безосновательны и документально не подтверждены.

На основании вышеизложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на проведение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.01.2017 № ИШ/4756.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.