

О признании жалобы необоснованной

- <...>

- I представителя ООО «Рутон» по доверенности ,

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рутон» (далее также – ООО «Рутон», заявитель) на действие Главного Управления министерства внутренних дел Российской Федерации по Нижегородской области (далее также - ГУ МВД России по Нижегородской области, заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключить государственный контракт на поставку расходных материалов для печатающей и копировальной техники для нужд ГУ МВД России по Нижегородской области, номер извещения 0132100002120000074 (далее также – аукцион),

У С Т А Н О

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Рутон» на действие ГУ МВД России по Нижегородской области при проведении электронного аукциона на право заключить государственный контракт на поставку расходных материалов для печатающей и копировальной техники для нужд ГУ МВД России по Нижегородской области, номер извещения 0132100002120000074 (далее также – аукцион).

По мнению заявителя, аукционная комиссия неправомерно отклонила ООО «Рутон» в первой части заявки заявителя, что не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной

площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, пришла к следующим выводам.

1) 05.10.2020 18:19 в Единой информационной системе и на электронной площадке <http://roseltorg.ru> размещено извещение о проведении электронного аукциона на право заключить государственный контракт на поставку расходных материалов для печатающей и копировальной техники для нужд ГУ МВД России по Нижегородской области, номер извещения 0132100002120000074, и документация об электронном аукционе.

Заказчик данной закупки - ГУ МВД России по Нижегородской области.

Оператор электронной площадки - АО «ЕЭТП».

Начальная (максимальная) цена контракта — 5 000 000,00 рублей.

2) Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0132100002120000074-РЗ от 20.10.2020 следует, что по окончании срока подачи заявок до 19.10.2020 09:30:00 было подано 8 заявок от участников, в том числе заявка ООО «Рутон» (идентификационный номер <...>).

Процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0132100002120000074 состоялась 20.10.2020.

Из пункта 5 протокола №0132100002120000074-РЗ от 20.10.2020 следует, что аукционная комиссия приняла решение отказать участнику под номером 5 в допуске к участию в электронном аукционе в связи с несоответствием информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и пункта 9.1 документации электронного аукциона: *«заявленные картриджи в пункте 19 и в пункте 20 не соответствуют требованиям аукционной документации»*.

ООО «Рутон» не согласно с доводами аукционной комиссии поскольку, по мнению общества, заказчиком допущены ошибки в технических характеристиках товаров, указанных в позиции 19 и 20. Общество утверждает, что в своей заявке предложило оригинальные расходные материалы с верными техническим характеристиками.

На основании изложенного ООО «Рутон» считает отклонение своей заявки не правомерным.

3) Частью 1 статьи 64, пунктами 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

- использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом

регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае

несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом б) пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Описание объекта закупки определено заказчиком в «Техническом задании» документации об электронном аукционе, где среди прочего установлены конкретные показатели, а именно:

№ п/п	Наименование поставляемого картриджа	Наименование устройства, установленного у Заказчика	Ресурс печати - числовой показатель количества страниц, технические и функциональные характеристики	Кол-во (шт.)
19.	Бункер для отработанного тонера	МФУ Xerox WC 7525	Не менее 44000 страниц формата исходя из методики расчета производителя Xerox.	3
20.	Узел очистки ремня переноса	МФУ Xerox WC 7525	Не менее 183 000 страниц формата исходя из методики расчета производителя Xerox.	3

В ходе рассмотрения дела представители ГУ МВД России по Нижегородской области сообщили, что технические элементы, указанные в пунктах 19 и 20 «Технического задания» закупаются управлением для копировального-множительного аппарата (КМА) модели — МФУ Xerox WC 7525.

Кроме того, в «Техническом задании» заказчик указал следующее: «Оригинальные картриджи – это картриджи, которые изготавливаются и выпускаются под теми же товарными знаками (торговыми марками), логотипами, что и оборудование (Canon, Hewlett-Packard, Xerox, Samsung, Epson, Panasonic) и рекомендованные компаниями Canon, Hewlett-Packard, Xerox, Samsung, Epson, Panasonic для установки в соответствующее оборудование. При использовании оригинального картриджа сохраняется гарантия на оборудование и обеспечивается длительная и бесперебойная эксплуатация оборудования.

Оригинальность поставляемых картриджей должна гарантироваться Поставщиком. Заказчик вправе провести экспертизу поставленных картриджей в сервисном центре производителя или компании, авторизованной производителем, и, в случае получения заключения о неоригинальности картриджей, вправе обратиться в компетентные органы, занимающиеся вопросами незаконного использования чужого товарного знака и участия в обороте контрафактного товара.

Характеристики, внешний вид, маркировка оригинальных картриджей указаны на сайтах www.hp.com/ru, www.canon.ru, <http://www.samsung.com/ru/home>, <http://www.xerox.ru/products/home-and-office-products/supplies/>, <http://epson.ru/catalog/inks>, <http://rus.panasonic.ru/products>, <https://www.konicaminolta.ru/ru-ru/support/beware-of-counterfeits>, https://www.lexmark.com/ru_ru/products/supplies-and-accessories/genuine-supplies.»

Таким образом, заказчик в закупочной документации указал ссылки на сайт с помощью которых поставщик может самостоятельно установить соответствие технических характеристик поставляемого товара, в техническим характеристиками товаров требуемых к поставке.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что в первой части заявки ООО «Рутон» предложило к поставке следующие расходные материалы:

			43000 страниц формата исходя из методики		
--	--	--	---	--	--

19	Бункер для отработанного тонера	МФУ Xerox WC 7525	расчета производителя Xerox. Согласно данным производителя https://www.xerox.com/en-ie/supplies-and-accessories/008R13061	3	Xerox Чешская республика
20	Узел очистки ремня переноса	МФУ Xerox WC 7525	160 000 страниц формата исходя из методики расчета производителя Xerox. Согласно данным производителя https://www.xerox.com/en-ie/supplies-and-accessories/001R00613	3	Xerox Китайская Народная республика

Таким образом, технические характеристики товара, предлагаемого ООО «Рутон» к поставке, отличаются в меньшую сторону от технических характеристик товара, указанных в пункте 19 и 20 «Технического задания» закупочной документации.

На основании изложенного комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о правомерности отклонения заявки ООО «Рутон» закупочной комиссией ГУ МВД России по Нижегородской области, поскольку общество предложило товар, технические характеристики которого не соответствуют фактическим потребностям заказчика.

Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что технические элементы запраются заказчиком для копировального-множительного аппарата конкретной марки - МФУ Xerox WC 7525 к стандартным расходным материалам которого относятся товары конкретного производителя - компания «Xerox».

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что ООО «Рутон» при указании спорных технических характеристик руководствовался информацией, представленной на сайте <http://www.xerox.com> (иностранный домен), а не на сайте <http://www.xerox.ru/>, указанном в закупочной документации.

На основании изложенного, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов изложенных в жалобе ООО «РУТОН».

При вынесении решения комиссия Нижегородского УФАС России

учитывает, что заявитель в установленный законом срок требования закупочной документации рассматриваемого аукциона не обжаловал.

Следовательно, приняв участие в данном электронном аукционе, ООО «Рутон» согласилось с условиями Заказчика в части поставки расходных материалов определенной марки и с определенными характеристиками.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Рутон» на действия ГУ МВД России по Нижегородской области при проведении электронного аукциона на право заключить государственный контракт на поставку расходных материалов для печатающей и копировальной техники для нужд ГУ МВД России по Нижегородской области, номер извещения 0132100002120000074, необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

2020-21937(1)