

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Дело №44-18.1/2014

18.07.2014 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Гритчин И.Н. – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России,

Члены комиссии:

Лазебный А. Ю. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Хаджебиеков Р.Ш. – государственный инспектор отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

В присутствии представителей:

<.....> от Администрации г. Невинномысска по доверенности.

Рассмотрев жалобу <.....> на действия Администрации г. Невинномысска при организации аукциона №18/з по продаже права заключения договора аренды земельного участка (извещение №040614/0146490/04), руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ставропольское УФАС России поступила жалоба <.....> на действия Администрации г. Невинномысска при организации аукциона №18/з по продаже права заключения договора аренды земельного участка (извещение №040614/0146490/04).

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на нарушение порядка определения победителя торгов.

2. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее:

Согласно протокола №1 приема заявок на участие в аукционе №18/з от 02.07.2014

года, по окончании срока подачи заявок на участие в аукционе по лоту №2, было подано 5 заявок (<.....>;<.....>;<.....>;<.....>;<.....>). По результатам рассмотрения заявок, аукционной комиссией было принято решение о не допуске <.....> по причине отсутствия в составе заявки документов предусмотренных извещением о проведении аукциона, а именно документа подтверждающего внесение задатка, а так же копии документа удостоверяющего личность, а так же о не допуске <.....> по причине отсутствия в составе заявки документов предусмотренных извещением о проведении аукциона, а именно документа подтверждающего внесение задатка.

Исследовав аукционную документацию, а так же заявки, поданные на участие в рассматриваемом аукционе Комиссия Ставропольского УФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 12 статьи 38.1 Земельного кодекса Российской Федерации, а так же пунктом 11 извещения о проведении аукциона №18/з по продаже права заключения договора аренды земельного участка (извещение №040614/0146490/04), для участия в аукционе заявители представляют в установленный в извещении о проведении аукциона срок следующие документы:

- 1) заявка на участие в аукционе по установленной форме с указанием реквизитов счета для возврата задатка;
- 2) копии документов, удостоверяющих личность (для физических лиц);
- 3) документы, подтверждающие внесение задатка.

Изучив заявку, поданную <.....> Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает, следующее.

К заявке поданной <.....> была приложена копия документа подтверждающего внесение задатка, в то же время, как нормами статьи 38.1 ЗК РФ, так и извещением о проведении аукциона, установлено требование о предоставлении документа подтверждающего внесение задатка.

Исходя из изложенного, к заявке должен быть приложен оригинал квитанции об оплате задатка, следовательно заявка, поданная <.....> подлежала отклонению, как не соответствующая требованиям подпункта 3 пункта 12 статьи 38.1 ЗК РФ.

Так же Комиссией Ставропольского УФАС России отмечено, что в составе заявки <.....> были представлены копии 4-х страниц документа удостоверяющего личность, а именно паспорта гражданина Российской Федерации.

Согласно Постановления Правительства Российской Федерации от 08 июля 1997 года №828 «Об утверждении положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации», паспорт гражданина Российской Федерации содержит 20 страниц.

В соответствии с пунктом 6 части 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 08 июля 1997 года №828 «Об утверждении положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации» запрещается вносить в паспорт сведения, отметки и записи, не предусмотренные настоящим Положением. паспорт <...> в

который внесены сведения, отметки или записи, не предусмотренные настоящим Положением, является недействительным.

Таким образом, при подаче заявки, лицо обязано представить копии 20 страниц паспорта гражданина Российской Федерации, в то же время <.....> были представлены копии только 4-х страниц паспорта, соответственно претендентом на участие в аукционе не выполнена обязанность, предусмотренная пунктом 11 извещения о проведении аукциона №18/з по продаже права заключения договора аренды земельного участка (извещение №040614/0146490/04), а так же подпункта 2 пункта 12 статьи 38.1 ЗК РФ.

На основании вышеизложенного Комиссия Ставропольского УФАС России установила, что действия Администрации г. Невинномысска при проведении аукциона №18/з по продаже права заключения договора аренды земельного участка (извещение №040614/0146490/04), в части отклонения заявки <.....> по указанным выше основаниям являются обоснованными и соответствующими действующему законодательству.

Согласно, части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, аукционной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, аукционной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу <.....> на действия Администрации г. Невинномысска при организации аукциона №18/з по продаже права заключения договора аренды земельного участка (извещение №040614/0146490/04) - необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.