

## ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении №269-Т-15

«05» ноября 2015 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 05 ноября 2015 года

Постановление в полном объеме изготовлено 05 ноября 2015 года

Заместитель руководителя Липецкого УФАС России- начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Л.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №269-Т-15, возбужденного в отношении должностного лица – главного врача ГУЗ «Липецкая городская больница скорой медицинской помощи №1» <...> ,

### У С Т А Н О В И Л:

19 мая 2015 года Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области проведено рассмотрение жалобы ООО «Монтажсвязьстрой» на действия аукционной комиссии заказчика – Государственное учреждение здравоохранения "Липецкая городская больница скорой медицинской помощи №1" при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку системы видеонаблюдения, ее установка, монтаж, наладка, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание и обучение работе с ней (реестровый номер <...> ).

Приказом главного врача ГУЗ Липецкая городская больница скорой медицинской помощи №1" №39-15/97 принято решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона.

Документация о проведении электронного аукциона и извещение №0346300089415000111 размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является поставка системы видеонаблюдения, ее установка, монтаж, наладка, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание и обучение работе с ней.

В действиях заказчика было установлено нарушение ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.

Согласно п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на

участие в электронном аукционе должна содержать информацию: при заключении контракта на поставку товара: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. А в соответствии с ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе, требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Как было установлено, в п.17 документации об электронном аукционе, в нарушение ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе, заказчиком установлено следующее требование к составу первой части заявки. Так, первая часть заявки, в числе прочего, должна содержать: «Срок предоставления гарантии качества поставщика и (или) производителя на поставляемый товар».

Таким образом, документация об электронном аукционе не соответствует требованиям, установленным ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе.

Указанная выше документация об электронном аукционе утверждена в 2015 году главным врачом ГУЗ "Липецкая городская больница скорой медицинской помощи №1" – <...> и размещена на официальном сайте госзакупок РФ [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Ответственность за нарушение ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ, согласно которой *утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.*

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут [дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность](#) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

*Таким образом, <...>, являющийся должностным лицом заказчика, а именно главным врачом ГУЗ "Липецкая городская больница скорой медицинской помощи №1", утвердивший документацию об электронном аукционе, не соответствующую требованиям, установленным ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.*

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных

обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в нарушении установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе норм и заключается в том, что, утвердив документацию об аукционе, не соответствующую требованиям Закона о контрактной системе, <...> нарушил ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе.

Субъект – главный врач ГУЗ "Липецкая городская больница скорой медицинской помощи №1" <...>.

Субъективная сторона выражается в форме неосторожности, так как <...> должен был знать и соблюдать законодательство Российской Федерации о контрактной системе, однако, утвердив документацию об аукционе, не соответствующую требованиям Закона о контрактной системе, допустил нарушения ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе.

Место совершения административного правонарушения - место нахождения Заказчика. Время совершения административного правонарушения – 2015 год (более конкретно не установлено).

В соответствии с ч.4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие <...>, который надлежащим образом был уведомлен о месте и времени составления указанного протокола. Определением №269-Т-15 от 28.10.2015 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела №269-Т-15 об административном правонарушении <...> не явился, хотя надлежащим образом был уведомлен о времени и месте рассмотрения данного дела.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Монтажсвязьстрой», Комиссией Липецкого УФАС России выдано предписание об устранении выявленных нарушений. Во исполнение указанного предписания аукционной комиссией заказчика был отменен протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе и протокол рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона, а заказчиком аннулирован электронный аукцион.

Как установлено, совершенное деяние хотя и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных

правоотношений.

Учитывая изложенное, возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Кроме того, согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 КоАП РФ,

#### П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №269-Т-15, возбужденному в отношении главного врача ГУЗ «Липецкая городская больница скорой медицинской помощи №1» <...>, прекратить. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.