

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 5/4-2015

об административном правонарушении

30 сентября 2015 года

г. Биробиджан

Заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области <...>, рассмотрев протокол от 16 сентября 2015 года об административном правонарушении и материалы дела № 5/4-2015 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, д.2),

УСТАНОВИЛА:

16 сентября 2015 года в отношении Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД», общество) составлен протокол об административном правонарушении.

В протоколе указано следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области 21 мая 2014 года поступило заявление от гражданина <...> на действия (бездействие) Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее - ОАО «РЖД», общество), выразившиеся в несоблюдении ОАО «РЖД» требований Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила технологического присоединения, Правила).

По итогам рассмотрения заявления и проведения правового анализа, представленных документов и информации, 11 августа 2014 года приказом Еврейского УФАС России № 55 возбуждено дело № 3/04-2014 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

22 сентября 2014 года Еврейским УФАС России вынесено решение о признании

ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в нарушении процедуры технологического присоединения, установленной Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, а именно в бездействии ОАО «РЖД» по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению в установленный пунктом 16 указанных правил и Договором от 08.10.2013 № 739-09-13/ТП срок энергопринимающих устройств с максимальной мощностью 15 кВт для энергоснабжения земельного участка, расположенного по адресу: <...> к электрическим сетям ОАО «РЖД», что привело к ущемлению интересов гр. <...>. На основании решения от 22 сентября 2015 года Комиссия Еврейского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства выдала ОАО «РЖД» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1 предписания ОАО «РЖД» надлежало в срок до 31 октября 2014 года прекратить нарушение антимонопольного законодательства, выразившееся в нарушении процедуры технологического присоединения, установленной Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, а именно в бездействии по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению в установленный пунктом 16 указанных правил и Договором от 08.10.2013 № 739-09-13/ТП срок энергопринимающих устройств, что привело к ущемлению интересов гр. <...>.

С целью исполнения пункта 1 предписания ОАО «РЖД» следует осуществить мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств гр. <...> с максимальной мощностью 15 кВт для энергоснабжения земельного участка, расположенного по адресу: <...> к электрическим сетям ОАО «РЖД».

О выполнении предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее трех дней со дня его выполнения.

На выполнение мероприятий по исполнению предписания по согласованию с представителем ОАО «РЖД» дан разумный срок – 39 календарных дней.

Решение и предписание получены ОАО «РЖД» (г. Москва) 29 сентября 2014 года, филиалом ОАО «РЖД» ДВЖД (г. Хабаровск) – 25 сентября 2014 года.

Решение и предписание обжалованы ОАО «РЖД» в судебном порядке, признаны судами законными в полном объеме (решение Арбитражного суда ЕАО от 26.01.2015 по делу № А16-1473/2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 по делу № 06АП-1387/2015, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.07.2015 по делу № Ф03-2518/2015).

23 апреля 2015 года ОАО «РЖД» обратилось в антимонопольный орган с ходатайством о продлении срока исполнения предписания от 22.04.2015 № 935/ДВОСТ Э в связи с невозможностью исполнения его в установленный срок по объективным причинам.

В соответствии с пунктом 3.159 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 N 339, срок исполнения предписания по делу может быть продлен комиссией не более чем на шесть месяцев по мотивированному ходатайству ответчика, в случае, если указанные в ходатайстве причины будут признаны уважительными.

Еврейским УФАС России ходатайство о предоставлении отсрочки исполнения предписания удовлетворено, срок исполнения предписания продлен до 01 сентября 2015 года, о чем вынесено Определение от 23.04.2015 № 4-800.

Согласно статье 36 ФЗ «О защите конкуренции» коммерческие организации обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

На основании статьи 51 ФЗ «О защите конкуренции» предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

По состоянию на 07 сентября 2015 года от ОАО «РЖД» информация и документы об исполнении предписания в Еврейское УФАС России не поступили. От заявителя – <...> поступило письмо от 04.09.2015г. о том, что в срок до 01 сентября 2015 года мероприятия по технологическому присоединению его энергопринимающих устройств с максимальной мощностью 15 кВт для энергоснабжения земельного участка, расположенного по адресу: <...> к электрическим сетям ОАО «РЖД» не осуществлены.

Таким образом, действия ОАО «РЖД» по неисполнению предписания Еврейского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 3/04-2014 в установленный срок, квалифицируется как нарушение статьи 51 ФЗ «О защите конкуренции».

За невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного [органа](#), его территориального [органа](#) о прекращении [злоупотребления](#) хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, предусмотрена административная ответственность в соответствии с частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

При таких обстоятельствах, в действиях ОАО «РЖД» усматриваются признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ – невыполнение в установленный срок законного предписания.

Место совершения административного правонарушения: ЕАО, Смидовичский район, СНТ ЦЭС-2, ул. <...>.

Время совершения административного правонарушения: 01 сентября 2015 года.

На подписание протокола законный представитель ОАО «РЖД» не прибыл, уведомлен надлежащим образом (уведомление о составлении протокола получено: по факсу - ОАО «РЖД» (г. Москва) 07.09.2015 в 16-05 час., филиалом ОАО «РЖД» ДВЖД (г. Хабаровск) 07.09.2015 в 10-35 час.; почтовым отправлением - ОАО «РЖД» (г. Москва) 14.09.2015 в 16-10 час., филиалом ОАО «РЖД» ДВЖД (г. Хабаровск) 14.09.2015 в 13-59 час).

Копия протокола направлена в ОАО «РЖД» (г. Москва) и филиал ОАО «РЖД» Дальневосточная железная дорога (г. Хабаровск) факсом и почтовыми отправлениями. Дело № 5/4-2015 назначено к рассмотрению на 30 сентября 2015 года.

В заседании 30 сентября 2015 года присутствовал представитель ОАО «РЖД» <...> (доверенность от 14.09.2015 № 187-ДИ).

Представитель ОАО «РЖД» сообщил, что со стороны ОАО «РЖД» выполнены мероприятия, предусмотренные действующим законодательством – гр. <...>. направлен Договор технологического присоединения; в целях реализации мероприятий, предусмотренных техническими условиями объект (технологическое присоединение энергопринимающих устройств СНТ «ЦЭС-2») включен в инвестиционную программу ОАО «РЖД» на 2014-2015 г.г. В 2014 году выполнены проектно-изыскательские работы, в 2015 году разработана проектно-сметная документация.

Также сообщил, что осуществление фактического технологического присоединения до 01 сентября 2015 года не представилось возможным по ряду объективных причин:

- длительное согласование и получение технических условий на пересечение федеральной автодороги М-58 (Чита – Хабаровск), пересечение водовода (Тунгусского месторождения);

- значительные затруднения при проведении геологических и геодезических изысканий (в зимних условиях) и определение трассы прохождения проектируемой ВЛ-10 кВ;

- значительные технические сложности при строительстве ВЛ-10 кВ в связи с

необходимостью осуществления пересечения двухпутного электрифицированного участка железной дороги и федеральной автодороги М-58 (Чита – Хабаровск) методом горизонтально-направленного бурения;

- согласование увеличения мощности по фидеру № Ф-162 ПС «Левобережная» с вышестоящей сетевой организацией (ОАО «ДРСК») для целей присоединения мощностей заявителей СНТ «ЦЭС-2», в т.ч. гр. <...>.

Представитель ОАО «РЖД» заявил ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП РФ (освобождение от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения).

Исследовав протокол, материалы дела, доводы представителя ОАО «РЖД» пришла к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доводы представителя ОАО «РЖД» не принимаются по следующим основаниям.

На основании решения от 22 сентября 2014 года Комиссия Еврейского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства выдала ОАО «РЖД» предписание от 22 сентября 2014 года.

Срок исполнения предписания установлен до 31 октября 2014 года. С целью исполнения пункта 1 предписания ОАО «РЖД» следует осуществить мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств гр. Дроздова И.М. с максимальной мощностью 15 кВт для энергоснабжения земельного участка, расположенного по адресу: <...> к электрическим сетям ОАО «РЖД».

Решение и предписание обжалованы ОАО «РЖД» в судебном порядке, признаны судами всех инстанций законными в полном объеме. Дата вступления решения в законную силу – 07 июля 2015 года.

23 апреля 2015 года ОАО «РЖД» обратилось в антимонопольный орган с ходатайством о продлении срока исполнения предписания от 22.04.2015 № 935/ДВОСТ Э в связи с невозможностью исполнения его в установленный срок по объективным причинам.

Еврейским УФАС России ходатайство о предоставлении отсрочки исполнения предписания удовлетворено, срок исполнения предписания продлен до 01 сентября 2015 года.

Таким образом, общий срок, предоставленный ОАО «РЖД» для исполнения предписания (с учетом срока судебных разбирательств и срока продления исполнения предписания) составил 344 календарных дня (с 22 сентября 2014 года по 01 сентября 2015 года). Данный срок является вполне достаточным для проведения работ по технологическому присоединению объектов к электрическим сетям.

По состоянию на 07 сентября 2015 года от ОАО «РЖД» информация и документы об исполнении предписания в Еврейское УФАС России не поступили. От заявителя – <...> поступило письмо от 04.09.2015г. о том, что в срок до 01 сентября 2015 года мероприятия по технологическому присоединению его энергопринимающих устройств к сетям ОАО «РЖД» не осуществлены.

Согласно статье 36 ФЗ «О защите конкуренции» коммерческие организации обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

Поскольку на момент истечения срока исполнения предписания ОАО «РЖД» не устранило нарушение антимонопольного законодательства в установленный срок, у антимонопольного органа имеются правовые основания для привлечения общества к административной ответственности.

ОАО «РЖД» не представило доказательства того, что у него не было возможности исполнить требования, указанные в предписании в установленный срок.

Исходя из изложенного выше, у **ОАО «РЖД»** имелась возможность без нарушения действующего законодательства осуществить технологическое присоединения энергопринимающих устройств гр. <...> с максимальной мощностью 15 кВт для энергоснабжения земельного участка, расположенного по адресу: <...>, к электрическим сетям сетевой организации необходимого класса напряжения 0,4 кВ, но общество не приняло все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства.

Юридическое лицо за нарушение вышеуказанной нормы антимонопольного законодательства на основании части 2 статьи 51 ФЗ «О защите конкуренции» несет административную ответственность.

Таким образом, действия ОАО «РЖД» квалифицируются по части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ – невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного [органа](#), его территориального [органа](#) о прекращении [злоупотребления](#) хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Рассматривая вопрос о применении ст. 2.9 КоАП РФ, пришла к следующему.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

При применении статьи 2.9 КоАП РФ следует учитывать характер совершенного административного правонарушения и конкретные обстоятельства его совершения, а также учитывать отсутствие существенной угрозы или существенного нарушения охраняемых правоотношений.

Согласно разъяснениям п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера тяжести вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, добровольное устранение последствий нарушения, не наступления вредных последствий, не содержание каких-либо угроз для личности, общества или государства, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2, 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Правонарушение, предусмотренное статьей 19.5 КоАП РФ, носит формальный характер, то есть не следует рассматривать вопрос о наступлении негативных последствий. Но само деяние, выраженное в нарушении Федерального закона «О защите конкуренции» является существенным, что не позволяет признать малозначительностью и применить ст. 2.9 КоАП РФ.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.5 КоАП РФ, посягает на правовые основы конкурентного законодательства, а именно на нарушение целей Федерального закона «О защите конкуренции» - обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного [органа](#), его территориального [органа](#) о прекращении [злоупотребления](#) хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении

предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от шестнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность не установлено.

При таких обстоятельствах, возможно применить минимально установленное частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ наказание.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 19.5, 23.48, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 (Триста тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются:

получатель: УФК по Еврейской автономной области (Еврейское УФАС России),

ИНН 7901532980,

КПП 790101001,

код 161 1 16 02010 01 6000 140,

ОКТМО 99701000001

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Еврейской автономной области

БИК 049923001

Лицевой счет 03781872950

Расчетный счет 40101810700000011023

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа ОАО «РЖД» необходимо представить в Еврейское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 ст. 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя –

начальник отдела антимонопольного

контроля и рекламы

<...>

Копию настоящего постановления получил

« ____ » _____ 2015 год
