1. <...>

2. ОАО «РЖД»

Н. Басманная ул., д. 2, г. Москва, 107174

3. ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23-А,

г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11798/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от ОАО «РЖД»: <...>;

в отсутствие <...>, извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 16.10.2019 № б/н;

рассмотрев жалобу <...> (далее также Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее также Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку строительных и отделочных материалов (реестровый № 31908253639) (далее — Аукцион, Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от дальнейшего участия в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу № 5557/ОАЭ-РЖДС/19/1 рассмотрения первых частей заявок, поступивших для участия в открытом аукционе в электронной форме, участниками которого могут быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства № 5557/ОАЭ-РЖДС/19 на право заключения договора поставки строительных и отделочных материалов от 23.09.2019 участнику <...> (порядковый номер заявки 2) отказано в допуске к дальнейшему участию на основании следующего:

«На основании пункта 3.7.3.1. документации о закупке в связи с представлением документа, предусмотренного пунктом 3.17.1. документации о закупке, содержащего информацию о товарах, закупка которых осуществляется, несоответствующую действительности, а именно: в представленном техническом предложении по позициям № 105, 171, 172, 181-190 указан производитель «Торговый Дом Сантехком», ИНН 6685069548. В ответ на запрос получено письмо от 19.09.2019г. № 315, в котором ООО «Торговый Дом Сантехком» сообщает, что не является изготовителем следующих позиций: МУФТА ПОЛИЭТИЛЕНОВАЯ ДЛЯ СОЕДИНЕНИЯ АСБОЦЕМЕНТНЫХ ТРУБ (позиция технического задания № 105), ТРУБА НАПОРНАЯ ПОЛИЭТИЛЕНОВАЯ (позиция технического задания № 171), ТРУБА ПОЛИЭТИЛЕНОВАЯ НАПОРНАЯ (позиция технического задания № 172). Таким образом, информация об изготовителе продукции по позициям № 105, 171, 172 не соответствует действительности.

На основании пункта 3.7.3.4 документации о закупке в связи с несоответствием заявки требованию технического задания, установленному в пункте 3.17.1 документации о закупке, а именно по позициям № 205-209 не указан ИНН изготовителя продукции, предусмотренный формой технического предложения».

Заявитель ссылается на то, что его заявка отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку полностью соответствовала требованиям Аукционной документации.

В свою очередь, представитель Заказчика против доводов жалобы возражал и отметил, что в составе заявки Заявителя были представлены несоответствующие действительности сведения, а также указал на то, что по некоторым требуемым позициям информация не была представлена.

На заседании Комиссии установлено следующее.

Заказчиком в Техническом задании Аукционной документации установлены требования к товарам, необходимым к поставке, в том числе по пунктам 105

«МУФТА ПОЛИЭТИЛЕНОВАЯ ДЛЯ СОЕДИНЕНИЯ АСБОЦЕМЕНТНЫХ ТРУБ», 171 «ТРУБА НАПРОРНАЯ ПОЛИЭТИЛЕНОВАЯ», 172 «ТРУБА ПОЛИЭТИЛЕНОВАЯ НАПОРНАЯ».

При этом в Приложении № 1.3 к Аукционной документации Заказчиком установлена форма технического предложения, согласно которой в составе заявки необходимо представить наименование производителя поставляемого товара с указанием ИНН такого производителя.

В составе заявки Заявителем был предложен к поставке товар по вышеназванным пунктам с указанием, что производителем такого товара является ООО «Торговый Дом Сантехком».

Заявитель ссылается на то, что его заявка была отклонена Заказчиком неправомерно, ввиду наличия у <...> договоренности с
ООО «Торговый Дом Сантехком» по производству и поставке в течение 2020 г. требуемой по спорным пунктам продукции, что подтверждается письмом от 01.09.2019
№ 272/2.

Между тем, Комиссия отмечает, что Заявителем копии письма, подтверждающего договоренность с ООО «Торговый Дом Сантехком» в материалы дела не представлено, в связи с чем его ссылки на письмо от 01.09.2019 № 272/2 отконяются.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что поскольку у Заказчика возникли сомнения в производстве ООО «Торговый Дом Сантехком» спорного товара, ОАО «РЖД» в его адрес был сделан запрос, в ответ на который ООО «Торговый Дом Сантехком» указало, что не является производителем товаров МУФТА ПОЛИЭТИЛЕНОВАЯ ДЛЯ СОЕДИНЕНИЯ АСБОЦЕМЕНТНЫХ ТРУБ, ТРУБА НАПРОРНАЯ ПОЛИЭТИЛЕНОВАЯ, ТРУБА ПОЛИЭТИЛЕНОВАЯ НАПОРНАЯ. В подтверждение заявленных доводов Заказчиком была представлена заверенная копия вышеназванного ответа от 19.09.2019 № 315.

При таких обстоятельствах, учитывая имеющуюся в материалах дела копию письма, подтверждающего доводы Заказчика о представлении Заявителем несоответствующих действительности сведений, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Оценивая довод Заявителя о неправомерности отклонения его заявки на основании неуказания в составе технического предложения ИНН изготовителя предлагаемой к поставке продукции, Комиссия исходила из следующего.

Как было указано ранее, в приложении № 1.3 к Аукционной документации Заказчиком установлена форма технического предложения в которой, в том числе необходимо указать наименование изготовителя товара и его ИНН.

В составе заявки Заявителя по пунктам 205 «ПИГМЕНТ ЖЕЛЕЗООКИСНЫЙ», 206 «ПИГМЕНТ ЖЕЛЕЗООКИСНЫЙ», 207 «ПИГМЕНТ ЖЕЛЕЗООКИСНЫЙ», 208 «ПИГМЕНТ ЖЕЛЕЗООКИСНЫЙ» указано, что изготовителем является Zhejiang Xincai Chemical Cj., Ltd, по пункту 209 «ДИОКСИД ТИТАНА РУТИЛЬНЫЙ» - Shanghai yuejiang Titanium Chemical Manufacture CO, при этом по указанным пунктам ИНН таких

производителей не приведено.

По мнению Заявителя, установление в Аукционной документации требования об указании в составе заявки наименования и ИНН производителя является излишним, поскольку не может свидетельствовать о невозможности поставки предлагаемой продукции.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал на пункт 3.7.25 Аукционной документации, согласно которому техническое предложение, представляемое в составе заявки, должно соответствовать требованиям технического задания, являющегося приложением № 1.3 к Аукционной документации, в свою очередь приложением № 1.3 предусмотрено указания наименования изготовителя и его ИНН.

Комиссия отмечает, что Заявителем положения документации в регламентированный срок оспорены не были, при этом, подавая заявку на участие в Аукционе он конклюдентно согласился со всеми условиями Аукционной документации, в связи с чем его ссылки на ненадлежащим образом разработанную документацию несостоятельны.

В силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому пункту 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия ОАО «РЖД» при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Аукциона, наложенное письмом Московского УФАС России от 11.10.2019 № ПО/52964/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>