

РЕШЕНИЕ

по делу № 03-6/1-6-2017

г. Тверь

Резолютивная часть решения оглашена 12 июля 2017 г.
Решение изготовлено в полном объеме 26 июля 2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

- Фомин В.М. – руководитель управления;

Члены Комиссии:

- Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления;

- Иванов С.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля;

- Козюкова С.Г. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля;

рассмотрев дело № 03-6/1-6-2017 по признакам нарушения ООО «АльКар», ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в отсутствие представителей: ООО «АльКар», ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» и иных участников, надлежащим образом извещенных о месте и времени рассмотрения дела,

установила:

По результатам рассмотрения обращения организатора одного из открытых аукционов в электронной форме - Управления муниципального заказа администрации г. Твери, о наличии признаков запрещенного антимонопольным законодательством соглашения между участниками аукциона: ООО «АртМастер», ООО «БизнесЦентр» и ООО «БизнесПризма», которое приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах и запрещено пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции» Тверским УФАС России было возбуждено два дела - дело № 03-6/1-5-2017 в отношении ООО «АртМастер», ООО «БизнесЦентр» и ООО «БизнесПризма», а также настоящее дело № 03-6/1-6-2017 в отношении ООО «АльКар», ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма».

С учетом информации, полученной от оператора электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», в связи с наличием признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма», ООО «АльКар» при их участии в период 2015-2016г.г. в 12 - ти торгах, заказчики которых располагались территории Краснодарского края, Самарской области, Московской области (извещения №№: 0142300013116000143, 0142300048516000509, 0148300023216000201, 0148300023216000355, 0148300050716000845, 0318300469215000009, 0318300469215000024, 0342100011815000264, 0373100094316000330, 0848300046016000080, 0848300046016000350, 0848300060016000223) и возбуждено настоящее дело.

В ходе рассмотрения дела ответчиками какие-либо пояснения не были представлены (были надлежащим образом уведомлены о дате и времени рассмотрения дела).

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения

эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Определение поставщика путем проведения открытого аукциона в электронной форме регламентировано главой 3, параграф 2 (ст. ст. 48-71) Закона № 44-ФЗ.

Согласно статье 66 Закона № 44-ФЗ для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, которая состоит из двух частей. Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ, оказание услуг должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме (пункт 2 часть 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в числе прочего, документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа требованию, установленному [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 Закона № 44-ФЗ (при наличии таких требований), декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона № 44-ФЗ, а также декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного [частью 3 статьи 30](#) Закона № 44-ФЗ.

Частью 8 статьи 66 Закона № 44-ФЗ установлено, что обе части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме направляются участником аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов одновременно.

В соответствии с частью 17 статьи 44 Закона № 44-ФЗ поступление указанной в части 8 статьи 66 Закона № 44-ФЗ заявки является поручением о блокировании операций по счету такого участника закупки, открытому для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в открытом аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона № 44-ФЗ решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме принимается на основании результатов рассмотрения только первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Отказ в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе возможен только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 68 Закона № 44-ФЗ в открытом аукционе в электронной форме могут участвовать только участники, признанные участниками открытого аукциона.

В соответствии со статьей 68 Закона № 44-ФЗ открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, в порядке, установленном настоящей статьей. Результаты проведения аукциона оформляются составляемым оператором электронной площадки протоколом проведения открытого аукциона в электронной форме, в котором указываются в числе прочего все минимальные предложения о цене контракта, сделанные участниками открытого аукциона и ранжированные по мере убывания.

Частью 19 статьи 68 Закона № 44-ФЗ установлено, что в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола проведения открытого аукциона в электронной форме, оператор электронной площадки обязан направить заказчику, в уполномоченный орган такой протокол и вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 1 статьи 69 Закона № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона № 44-ФЗ, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям,

которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

В силу части 3 статьи 69 Закона № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, направленных в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона № 44-ФЗ, до принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в открытом аукционе требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе в электронной форме. В случае, если в открытом аукционе принимали участие менее десяти участников открытого аукциона и менее пяти заявок на участие в открытом аукционе соответствуют указанным требованиям, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе, поданных всеми участниками открытого аукциона, принявшими участие в открытом аукционе.

Рассмотрение указанных заявок на участие в открытом аукционе начинается с заявки на участие в открытом аукционе, поданной участником открытого аукциона в электронной форме, предложившим наиболее низкую цену контракта, и осуществляется с учетом ранжирования заявок на участие в открытом аукционе.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

Частью 10 статьи 69 Закона № 44-ФЗ установлено, что участник открытого аукциона в электронной форме, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, признается победителем открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 70 Закона № 44-ФЗ по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником открытого аукциона в электронной форме, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого в соответствии со статьей 69 Закона № 44-ФЗ признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии со статьей 8 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона № 44-ФЗ, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, являются предметом регулирования Закона о защите конкуренции.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции товар – это объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункт 17 указанной статьи).

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции – соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Ниже представлена подробная информация о ходе аукциона № 0318300469215000009, а также о ходе остальных 11-ти аукционов (№№: 0142300013116000143, 0142300048516000509, 0148300023216000201, 0148300023216000355, 0148300050716000845, 0318300469215000024, 0342100011815000264, 0373100094316000330, 0848300046016000080, 0848300046016000350, 0848300060016000223).

Открытый аукцион на право заключения контракта на выполнение работ по благоустройству мемориального комплекса «Памяти погибшим воинам» (извещение № 0318300469215000009) объявлен 10.03.2015, заказчиком являлась Администрация муниципального образования Динское сельское поселение в составе муниципального образования Динский район Краснодарского края, начальная (максимальная) цена контракта составила 2 520 324 руб., дата проведения аукциона – 23.03.2015, аукцион проводился электронной площадкой ЗАО «Сбербанк - АСТ» по адресу: <http://www.sberbank-ast.ru>.

В соответствии с «Информационной картой» документации об Аукционе к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме предъявлено требование о предоставлении согласия участника аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об аукционе в электронной форме.

Вторая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать следующие документы и сведения:

1. Наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;
2. Документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, или копии этих документов – копия свидетельства о допуске на виды работ, влияющие на безопасность объекта капитального строительства;
3. Декларация о соответствии участника аукциона единым требованиям, установленным пунктами 3 – 9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ;
4. Решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или)

учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Согласно данным электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ» и протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 19.03.2015 к участию в аукционе были допущены 5 участников: ООО «Торгово Строительная Компания», ООО «Стимул-Лай», ООО «БизнесПризма», ООО «АльКар», ООО «Бизнесцентр».

Оператором электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» направлены вторые части заявок на участие в аукционе, а также содержащиеся в реестре участников размещения заказа сведения об участниках, сделавших следующие последние ценовые предложения (в порядке возрастания):

- ООО «Бизнесцентр» с предложением о цене контракта 1 474 593,52 руб. (номер заявки 4);
- ООО «БизнесПризма» с предложением о цене контракта 1 487 195,14 руб. (номер заявки 5);
- ООО «АльКар» с предложением о цене контракта 2 480 000 руб. (номер заявки 3);
- ООО «Торгово Строительная Компания» с предложением о цене контракта 2 482 519,14 руб. (номер заявки 6);

ООО «Стимул-Лай» не подавало ценовые предложения.

Аукционная комиссия, рассмотрев вторые части заявок на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным в документации об Аукционе, признала заявки ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» не соответствующими требованиям документации об Аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ, а именно, не были представлены:

- сведения об идентификационном номере налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;
- копия свидетельства о допуске на виды работ, влияющие на безопасность объекта капитального строительства;
- декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

Заявки ООО «АльКар» и ООО «Торгово Строительная Компания» были признаны соответствующими требованиям документации об аукционе.

Победителем Аукциона было признано ООО «АльКар», которое в последние 10 минут торгов предложило наиболее низкую цену контракта после ООО «Торгово Строительная Компания»; с ООО «АльКар» был заключен контракт.

Согласно общедоступным данным с сайта Федеральной налоговой службы (<https://www.nalog.ru/rn69/>) и выписке из ЕГРЮЛ рассматриваемые хозяйствующие субъекты зарегистрированы по следующим адресам:

- ООО «Бизнесцентр» (ИНН 7708808180, адрес: 107140, г. Москва, ул. Краснопрудная, д. 12/1, стр. 1, пом. 38);
- ООО «БизнесПризма» (ИНН 7736676873, адрес: 119331, г. Москва, пр-кт Вернадского, д. 29, эт. 5, оф. 20);
- ООО «АльКар» (ИНН 7736677161, адрес: 117393, г. Москва, ул. Академика Пилюгина, д. 12, корп. 2, пом. ХА, комн. 1).

По запросу Тверского УФАС России электронной торговой площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ» была представлена информация о рассматриваемых аукционах и процедуре торгов.

Таблица № 1. Сведения о заявках участников Аукциона и их IP-адресах

Наименование	1 часть заявки	2 часть заявки	Ценовое предложение участника, руб.	% снижения от начальной цены

ООО «Стимул-Лай»	принята	Не подавало ценовые предложения	-	-
ООО «Торгово строительная Компания»	принята	принята	2 482 519,14	1,5
ООО «Бизнеспризма»	принята	отклонена	1 487 195,14	41
ООО «АльКар»	принята	принята (победитель)	2 480 000	1,6
ООО «Бизнесцентр»	принята	отклонена	1 474 593,52	41,5

Таблица № 2. Сведения о ценовых предложениях в ходе проведения Аукциона:

Наименование	Время подачи	Ценовое предложение, руб.
Начальная цена	-	2 520 324,0
ООО «Торгово Строительная Компания»	23.03.2015 9:50:44	2507722,38
ООО «Бизнесцентр»	23.03.2015 9:51:04	2495120,76
ООО «Торгово Строительная Компания»	23.03.2015 9:51:59	2482519,14
ООО «БизнесПризма»	23.03.2015 9:52:25	2394307,8
ООО «Бизнесцентр»	23.03.2015 9:52:32	2275000
ООО «БизнесПризма»	23.03.2015 9:52:38	2150000
ООО «Бизнесцентр»	23.03.2015 9:52:41	2025000
ООО «БизнесПризма»	23.03.2015 9:52:47	1900000
ООО «Бизнесцентр»	23.03.2015 9:52:50	1775000
ООО «БизнесПризма»	23.03.2015 9:52:56	1650000
ООО «Бизнесцентр»	23.03.2015 9:53:06	1525000
ООО «БизнесПризма»	23.03.2015 9:53:20	1512398,38
ООО «Бизнесцентр»	23.03.2015 9:53:33	1499796,76
ООО «БизнесПризма»	23.03.2015 9:53:52	1487195,14
ООО «Бизнесцентр»	23.03.2015 9:54:15	1474593,52
ООО «АльКар»	23.03.2015 10:14:08	2480000

Из вышеуказанного следует, что в ходе проведения рассматриваемого аукциона (извещение № 0318300469215000009) с начальной ценой контракта 2 520 324 руб., после двух шагов ООО «Торгово Строительная Компания» в период времени с 9:52:25 по 9:54:15 ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» сделали 6 синхронных с промежутком в несколько секунд, аукционных шагов, каждый раз снижая цену, снизили фактическую стоимость аукциона до 1 474 593,52 руб., т.е. на 41,5 %. ООО «АльКар» приняло участие в торгах только в последние 10 минут аукциона, совершив 1 аукционный шаг, при этом ценовое предложение ООО «АльКар» в 2 480 000 руб. снизило начальную (максимальную) цену контракта на 1,6 % и было на 2 519,14 руб. ниже предложения ООО «Торгово Строительная Компания».

В соответствии частью 4 и 6, 7 и 8 статьи 68 Закона № 44-ФЗ открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, в порядке, установленном настоящей статьей. Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее – «шаг аукциона») составляет от 0,5% до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах «шага аукциона».

При проведении электронного аукциона любой его участник также вправе подать предложение о цене контракта независимо от «шага аукциона» при условии соблюдения требований, предусмотренных [частью 9](#) настоящей статьи.

Частью 9 статьи 68 Закона № 44-ФЗ установлено, что при проведении открытого аукциона в электронной форме участники открытого аукциона подают предложения о цене контракта с учетом следующих требований:

- 1) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равное ранее поданному этим участником предложению о цене контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю;
- 2) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах «шага аукциона»;
- 3) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона.

В соответствии с частью 11 статьи 68 Закона № 44-ФЗ при проведении открытого аукциона в электронной форме устанавливается время приема предложений участников открытого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения открытого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, открытый аукцион автоматически, при помощи программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается.

Согласно части 12 статьи 68 Закона № 44-ФЗ в течение десяти минут с момента завершения в соответствии с [частью 11](#) настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от "шага аукциона", с учетом требований, предусмотренных [пунктами 1 и 3 части 9](#) статьи 68 Закона № 44-ФЗ.

То обстоятельство, что ООО «Торгово Строительная Компания» не подавало ценовых предложений в соответствии с частью 12 статьи 68 Закона № 44-ФЗ в течение 10 дополнительных минут после поступления последнего предложения о цене контракта, не свидетельствует об отсутствии у них реального намерения победить в Аукционе и заключить по его итогам контракт – подача таких предложений была правом, а не обязанностью данной организации.

ООО «Торгово Строительная Компания» отказалось от дальнейшего участия в аукционе именно вследствие того, что действия ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» сделали его экономически невыгодным из-за необоснованно низкой цены работ по контракту.

Кроме того, отсутствие таких предложений от ООО «Торгово Строительная Компания», объективно объяснимо тем, что на тот момент уже имелось два ценовых предложения от ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма», которые более чем на 40% были менее цены контракта, предложенной ООО «Торгово Строительная Компания».

К тому же, ООО «Торгово Строительная Компания», предполагая добросовестность конкурентов, не имело реальной возможности предложить цену ниже предложенной данными участниками из-за ее экономической необоснованности.

Только ООО «АльКар», сделавшее единственное ценовое предложение в самом конце торгов (в последние 10 минут) и предложившее цену на 0,1% ниже предложения ООО «Торгово Строительная Компания», не имело необходимости дальнейшего снижения цены контракта в связи с его осведомленностью об истинных намерениях других участников – ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма».

Из вышеизложенного следует, что ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» и ООО «АльКар» в ходе участия в Аукционе применили следующую стратегию поведения: двое из участников (ООО «БизнесПризма» и ООО «Бизнесцентр») в течение короткого промежутка времени поочередно снижали цену исполнения контракта на существенную величину (более 40% от начальной (максимальной) цены). Третий же участник (ООО «АльКар») в последние несколько минут торгов сделал свое ценовое предложение и стал победителем, в связи с тем, что заявки ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» были отклонены по вторым частям заявок.

Такое поведение явно не отвечает признакам экономической обоснованности, разумности и добросовестности.

Вследствие активных, но не обоснованных реальным намерением заключить контракт действий ООО

«БизнесПризма» и ООО «Бизнесцентр», выразившихся в подаче и поддержанию демпинговых ценовых предложений по снижению начальной (максимальной) цены контракта, фактически контракт был заключён с ООО «АльКар».

Действия ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» по подаче демпинговых ценовых предложений и искусственное снижение начальной (максимальной) цены контракта без намерения заключить контракт, преследовали своей целью создание видимости конкурентной борьбы, и введение в заблуждение остальных (за исключением ООО «АльКар») участников аукциона, результатом чего стало неподача ценовых предложений в основное время проведения торгов, ценовое предложение другим участником торгов было подано только в последние 10 минут торгов, после предложений ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма».

Указанные действия участников аукциона - ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» и ООО «АльКар», явились результатом реализованного ими при участии в Аукционе устного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах, что является нарушением требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Кроме этого, установлено, что ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» и ООО «АльКар» имели предыдущий опыт совместного участия в электронных аукционах, проведенных на иных электронных торговых площадках, при этом была осуществлена аналогичная стратегия поведения – ООО «БизнесПризма» и ООО «Бизнесцентр» в ходе торгов максимально снижали цену контракта, при этом их вторые части заявок признавались несоответствующими требованиям аукционной документации, а ООО «АльКар» подавало ценовые предложения в последние 5 - 10 минут торгов и становилось победителем.

При этом, если в ходе торгов, в т.ч. в течении указанных последних 10 минут, помимо ООО «АльКар», ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» больше никто из участников не подавал ценовые предложения, цена контракта снижалась незначительно - от 0,06% до 3,7%, в иных случаях, когда в ходе торгов или в последние 10 минут торгов в борьбу вступали другие участники торгов, помимо вышеперечисленных, итоговая цена контракта снижалась более существенно - от 7,5% до 23,9%.

Ниже представлены сведения об 11-ти аналогичных аукционах, в которых участвовали ответчики с аналогичной стратегией поведения, сведения о ходе процедуры торгов по данным аукционам представлены в Приложении к настоящему заключению.

Таблица № 3. Сведения об аукционах

№ Аукциона	Дата проведения	Начальная (максимальная) цена, руб.	Итоговая цена контракта, победитель ООО «АльКар»	% снижения начальной цены	Ценовые предложения ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» (их вторые части заявок отклонены)		% снижения цены
					ООО «Бизнесцентр»	ООО «БизнесПризма»	
0142300013116000143	23.05.2016	4 617 338,67	4 479 000	3	ООО «Бизнесцентр»	2 377929,42	48,5
					ООО «БизнесПризма»	2412006,68	47,8
0142300048516000509	22.08.2016	4 799 294,2	4.739,000	1,3	ООО «Бизнесцентр»	2135685,92	55,5
					ООО «БизнесПризма»	2111689,45	56
0148300023216000201	27.06.2016	1 158731,1	1 158000	0,06	ООО «Бизнесцентр»	704700,16	39,2
					ООО «БизнесПризма»	710493,82	38,7
0148300023216000355	26.09.2016	550 550	419 000	23,9	ООО «Бизнесцентр»	190422,38	65,4
					ООО «БизнесПризма»	193175,13	64,9
0148300050716000845	26.08.2016	1 391 471,33	1 379 000	0,9	ООО «Бизнесцентр»	695000	50,1
					ООО «БизнесПризма»	751394,5	46
0318300469215000024	19.06.2015	3 015 695,32	2 790 000	7,5	ООО «Бизнесцентр»	1319843,04	56,2
					ООО «БизнесПризма»	1334921,52	55,7
					ООО	389871,76	61,5

0342100011815000264	15.10.2015	1 012 824,18	794 000	21,6	«Бизнесцентр»		
					ООО «БизнесПризма»	394935,88	61
0373100094316000330	20.05.2016	1 299 286,6	1 289 000	0,8	ООО «Бизнесцентр»	493728,92	62
					ООО «БизнесПризма»	500225,35	61,5
0848300046016000080	22.04.2016	2 794 120,76	2 749 000	1,6	ООО «Бизнесцентр»	1086029,4	61,1
					ООО «БизнесПризма»	1072058,8	61,6
0848300046016000350	03.10.2016	980 012,92	944 000	3,7	ООО «Бизнесцентр»	411605,44	58
					ООО «БизнесПризма»	416505,5	57,5
0848300060016000223	03.10.2016	1 857 991,16	1 849 000	0,5	ООО «Бизнесцентр»	641006,94	65
					ООО «БизнесПризма»	650296,9	65

Проанализировав всю представленную выше информацию, а также информацию о ходе торгов, представленную в Приложении к настоящему заключению, Комиссия Тверского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Ответчиками использовалась единая стратегия поведения – ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» в ходе торгов максимально снижали цену (более чем на 40%) и их вторые части заявок признавались несоответствующими требованиям документации об аукционе (отсутствие декларации о принадлежности к субъектам малого предпринимательства, декларации о соответствии требованиям аукциона, нахождение в Реестре недобросовестных поставщиков и т.д.), а ООО «АльКар» осуществляло подачу ценовых предложений в последние 5-10 минут торгов и становилось победителем;

2. В случае, если в ходе торгов и в последние 5-10 минут торгов иные участники кроме вышеперечисленных не торговались, а в конце торгов подавало ценовое предложение только ООО «АльКар», цена контракта снижалась незначительно - от 0,06% до 1,5%; в том случае, если в ходе торгов и в последние 5-10 минут торгов помимо ООО «АльКар» подавали ценовые предложения иные участники торгов, тем самым, вынуждая ответчика более активно снижать цену, цена контракта снижалась существенно – от 7,5% до 23,9%.

Таким образом, ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» и ООО «АльКар» имели опыт участия в аукционах, знали требования законодательства и последствия в связи с непредставлением документов в соответствии с требованиями аукционной документации, в связи с чем, объективно, не могли не знать о необходимости предоставления в составе вторых частей заявок декларации о принадлежности к субъектам малого предпринимательства, деклараций о соответствии требованиям аукционной документации, но осознанно игнорировали такие требования.

Игнорирование требований аукционной документации является нетипичным для добросовестных участников аукциона, имеющих опыт участия в аукционах и намеренных стать победителем и выиграть торги.

Нарушения, допущенные названными организациями при формировании состава документов из вторых частей заявок, являются однотипными, сходными, так как они касаются отсутствия одинаковых документов.

Учитывая, что данные документы должны были представляться в составе именно вторых частей заявок, ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» обеспечили себе наступление следующих правовых последствий, предусмотренных приведенными выше положениями статьи 67, 68, 69 Закона № 44-ФЗ, определяющими процедуру проведения открытого аукциона в электронной форме:

1. ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» по результатам рассмотрения первых частей заявок должны были быть допущены к участию в процедуре аукциона и признаны участниками аукциона, на котором они имели право выдвигать ценовые предложения и конкурировать с другими допущенными к участию в аукционе организациями;

2. Заявки ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» должны были быть отклонены только после проведения и завершения процедуры аукциона, когда было закончено принятие ценовых предложений от организаций, допущенных к участию в аукционе;

3. Победителем аукциона и лицом, с которым должен был быть заключён контракт, должна была выступить организация, сделавшая следующее по величине после ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» ценовое предложение при проведении процедуры аукциона и зная о том, что заявки данных участников аукциона будут отклонены после проведения процедуры аукциона и рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе – ООО «АльКар».

Учитывая все вышеизложенное, Комиссия Тверского УФАС России пришла к выводу, что ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» при участии в аукционах (№№: 0142300013116000143, 0142300048516000509, 0148300023216000201, 0148300023216000355, 0148300050716000845, 0318300469215000009, 0318300469215000024, 0342100011815000264, 0373100094316000330, 0848300046016000080, 0848300046016000350, 0848300060016000223), имея опыт участия в аукционах и заранее зная, что при рассмотрении вторых частей заявок их заявки будут отклонены из-за непредставления необходимых документов, намеренно существенно снижали цену.

Во всех вышеуказанных случаях ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» с самого начала торгов активно снижали цену контракта (более чем на 50%) и их вторые части заявок отклонялись из-за несоответствия требованиям документации об аукционе, а ООО «АльКар» осуществляло подачу 1-2 ценовых предложений в последние 5-10 минут торгов и становилось победителем во всех вышеуказанных аукционах.

Учитывая вышеуказанное, а также однотипность поведения ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» и ООО «АльКар» при участии в 12-ти аукционах, имеются основания для вывода о том, что действия участников аукциона ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» и ООО «АльКар» явились результатом реализованного ими устного соглашения, которое могло привести, а в случае, если подача ценовых предложений в последние 10 минут осуществлялась только ООО «АльКар», привело к поддержанию цен на торгах, что запрещается нормами пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Наличие указанного соглашения между ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма», ООО «АльКар» подтверждается следующими фактами:

1. При совместном участии ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма», ООО «АльКар» в период с марта 2015 г. по октябрь 2016 г. в 12-ти аукционах имело место однотипное поведение – два участника (ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма») активно в течение длительного времени подают множество ценовых предложений с интервалом в несколько секунд, существенно снижая начальную (максимальную) цену, при отсутствии реального намерения и юридических оснований стать победителем и претендовать на заключение контрактов, поскольку заявки не содержали обязательных документов, а третий участник (ООО «АльКар»), сделав в конце торгов одно или два ценовых предложения, становился победителем.

2. Одинаковые, однотипные причины отклонения вторых частей заявок ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма», зафиксированные в 12-ти аукционах, указанных выше, при наличии осведомленности о том, что их заявки будут отклонены, поскольку данное обстоятельство следует из правил проведения аукционов, установленных законом № 44-ФЗ, и было известно участникам, неоднократно участвующим в электронных торгах.

При этом Комиссия отмечает, что подача заявки на участие в торгах является юридически значимым действием, осуществляемым участником закупки. В случае признания участника победителем контракт исполняется, в том числе, на условиях, предложенных участником и отраженных в его заявке. Следовательно, добросовестный участник должен уделять повышенное внимание содержанию подаваемой им заявки. В данном случае, действия ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» и ООО «АльКар» не являются следствием ошибки, а являются элементом картельного соглашения.

3. Реализация ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» и ООО «АльКар» единой стратегии поведения, описанной выше и обеспечение победы ООО «АльКар», которое сделало последние ценовые предложения в ходе торгов в 12-ти аукционах из числа других участников торгов, а с учетом предсказуемого отклонения вторых частей заявок ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» была обеспечена возможность заключения контрактов.

4. Осведомленность ООО «АльКар», ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» о направленности поведения друг друга и о возможных результатах аукционов, учитывая отмеченные выше обстоятельства.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию

цен на торгах.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. В частности, отмечено, что о наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе, единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Вышеуказанные обстоятельства, свидетельствующие о синхронности и единообразном поведении при участии в 12-ти аукционах в совокупности с тем, что ООО «АльКар», ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» имели опыт участия в аукционах, знали о требованиях законодательства о контрактной системе, в том числе, к составу заявок, и осознавали последствия подачи ненадлежащих заявок и своих действий по снижению цены в случае подачи ненадлежащих заявок, подтверждают осознанность таких действий и факт наличия запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашения.

ООО «АльКар», ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» реализована модель запрещенного Законом о защите конкуренции группового поведения, замещающего конкурентные отношения, позволяющая обеспечить победу в аукционе определенному участнику не в результате добросовестной конкурентной борьбы (когда каждый самостоятельно, независимо от иных и исходя исключительно из собственных возможностей и интересов), а в результате отработанного неконкурентного механизма.

Соглашение направлено на ограничение конкуренции в борьбе за заключение государственных и муниципальных контрактов. Так, добросовестные участники торгов не могли предполагать, что действия по существенному снижению цены (до 50-70% от начальной (максимальной) цены) совершают участники, заявки которых в любом случае будут отклонены по результатам рассмотрения вторых частей, вследствие чего они ни при каких обстоятельствах не могут претендовать на заключение контрактов.

Действия ООО «АльКар», ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» квалифицированы как антиконкурентное соглашение, исходя из конкретных обстоятельств их совершения, в т.ч., учитывая их синхронность, единство цели и последствия для публичных интересов, которые в данном случае заключаются в необходимости соблюдения добросовестной конкуренции. Вышеуказанные действия объединены единой целью и направленностью на ограничение и устранение конкуренции, не соответствуют принципам добросовестной конкуренции, закрепленным Законом № 44-ФЗ в качестве основополагающих принципов при проведении торгов в целях обеспечения государственных и муниципальных нужд, и противоречат требованиям Закона о защите конкуренции.

Все вышеуказанные факты свидетельствуют о наличии в действиях ООО «АльКар», ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Тверским УФАС России был проведен анализ конкуренции в объеме и порядке, установленном приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, который приобщен к материалам дела.

В соответствии с данным анализом *временной интервал* анализа состояния конкуренции на рассматриваемом товарном рынке определен периодом 2015-2016 годы, *продуктовые границы* товарного рынка определены как работы общестроительные; *географические границы* товарного рынка определены административными границами Краснодарского края, Московской и Самарской областей, состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах – хозяйствующие субъекты, признанные соответствующими требованиям, предъявляемые к участникам торгов, также установлен факт наличия конкурентных отношений между ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» и ООО «АльКар».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частями 1 и 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «АльКар», ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в соглашении (договоренности), которое привело к поддержанию цен на торгах при совместном

участии в 12 открытых ак (извещения №№: 0142300013116000143, 0142300048516000509, 0148300023216000201, 0148300023216000355, 0148300050716000845, 0318300469215000009, 0318300469215000024, 0342100011815000264, 0373100094316000330, 0848300046016000080, 0848300046016000350, 0848300060016000223)

2. В связи с заключением и исполнением контрактов предписание по делу не выдавать.

Приложение: на 3 л. в 1 экз.

Председатель Комиссии: _____ В.М. Фомин

Члены Комиссии: _____ Посохова Л.В.

_____ Иванов С.Е.

_____ С.Г. Козюкова