

14 апреля 2016 года

Челябинск, пр. Ленина, 59

«<...>», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/81-16 от 01.03.2016 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного «<...>» в отношении «<...>» (_____ года рождения, место рождения - _____, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, _____, КОД

подразделения - _____, зарегистрирован по адресу: _____) в отсутствие:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, «<...>», (определение об отложении дела об административном правонарушении, направленное заказным письмом по домашнему адресу, получено адресатом 01.04.2016), ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

в присутствии:

- защитника по доверенности «<...>»,
- «<...>»,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,
УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба ООО «Интеркомпани» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту крыши административного здания Межмуниципального отдела МВД России «Чебаркульский» Челябинской области (изв. № 0369100019115000022) (далее - аукцион).

Согласно материалам дела, 05.05.2015 МО МВД России «Чебаркульский» Челябинской области объявил о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 900 000 рублей 00 копеек.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 13.05.2015 года в 08 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы контракт по предмету рассматриваемой закупки не заключен.

По результатам проведенной проверки вынесено Решение Челябинского УФАС России № 279-ж/2015 от 25.05.2015, в действиях заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. Пункт 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусматривает использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

При этом, согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи,

должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Кроме того, пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлена обязанность заказчика включать в документацию об аукционе наименование и описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, а пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе – обязанность по включению в состав аукционной документации инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе.

Проанализировав документацию о рассматриваемой закупке, Комиссия пришла к выводу о том, что описание объекта закупки не носит объективный характер, поскольку показатели товара в пункте № 1 Таблицы № 1 Приложения № 2 к Информационной карте документации об электронном аукционе установлены заказчиком таким образом, что однозначно определить необходимость указания в заявке не только конкретного числового значения разрывной силы (500/350, 800/900), но и выбора одного из вариантов основы нижнего слоя покрытия (полиэфир или стеклоткань) не представляется возможным.

Положения пункта № 1 Таблицы № 1 Приложения № 2 к Информационной карте документации об электронном аукционе приведены в следующей таблице:

Таблица № 2

| № п/п | № п/п в локальном сметном расчете | Наименование товара и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии) |
|-------|-----------------------------------|--|
|-------|-----------------------------------|--|

| Показатель | Единица измерения | Требуемое значение |
|------------|-------------------|--------------------|
|------------|-------------------|--------------------|

| | | |
|---|----|---|
| 1 | 14 | Нижний слой покрытия: Кровельный гидроизоляционный наплавляемый битумно-полимерный материал |
| | | Разрывная сила при растяжении в продольном/поперечном направлении * Н не менее 500/350 |

на полиэфире

Н не менее

800/900

на стеклоткани

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что символ «*» указан при описании объекта закупки в пункте № 1 Таблицы № 1 Приложения № 2 к Информационной карте документации об электронном аукционе с целью указания на необходимость конкретизации в заявке материала основы. Согласно пояснениям представителя заказчика, символом «*» заказчик установил ссылку на следующую информацию: «В первых частях заявок должны быть указаны конкретные технические и функциональные характеристики используемых материалов, соответствующие данным значениям, товарный знак, фирменное наименование, наименование места происхождения в соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе».

По мнению Комиссии, такая информация, как и положения Таблицы № 1 Приложения № 2 к Информационной карте, не позволяет участнику закупки установить необходимость выбора между полиэфиром и стеклотканью. Кроме того, в документации не указано, что полиэфир или стеклоткань – основа нижнего слоя покрытия, а также заказчиком не использована возможность установления материала, из которого изготовлена основа, в качестве отдельного показателя, чем минимизирована вероятность его конкретизации в заявках участников закупки.

Более того, установить из содержания документации тот факт, что символом «*» заказчик обращает внимание на необходимость выбора одного из материала основы также не представляется возможным.

Кроме того, в документации об аукционе фактически отсутствует инструкция по заполнению заявки на участие в закупке, из содержания документации невозможно сделать вывод о том, какие показатели товара нужно конкретизировать в первой части заявки.

Вместе с тем, ситуация, при которой ни у участников закупки, ни у аукционной комиссии не имелось однозначной информации о том, что необходимо конкретизировать в составе заявки, вследствие чего 6 из 9 участников закупки отклонены по сходным основаниям, возникла по причине нарушений в действиях заказчика положений пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в нарушение части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик указал, что в качестве аналогов кровельного материала, учтенного в сметной расценке, могут применяться материалы только на основе полиэстера. При этом, невозможно сделать однозначный вывод о том, каким образом применение материалов только на основе полиэстера соотносится с возможностью применения основы из полиэфира или стеклоткани, а также не установлены требуемые значения показателей разрывной силы при растяжении для такого материала.

Дополнительно Комиссия обращает внимание, что в обязательном порядке в первой части заявки на участие в закупке, согласно положениям Закона о контрактной системе, указывается только наименование страны происхождения товара. Указание на товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы в первой части заявки производится только при наличии перечисленного.

2. Приложение № 2 к Информационной карте документации о закупке содержит информацию о том, что все используемые при выполнении работ материалы должны иметь сертификаты соответствия, удостоверяющие их происхождение, качество и сроки годности, сертификаты пожарной безопасности.

На заседание Комиссии заказчиком представлены образцы документов, о которых в данном случае, по мнению заказчика, идет речь.

Рассмотрев указанные документы, Комиссия установила, что документом, подтверждающим соответствие товара требованиям Технического регламента о требованиях пожарной безопасности, является декларация о соответствии, а не сертификат пожарной безопасности.

Кроме того, представителем заказчика представлен сертификат соответствия на материал кровельный. Однако, данный сертификат является документом, выданным по результатам прохождения производителем товара добровольной сертификации, что не отрицается заказчиком.

Между тем, случаи, при которых товар подлежит обязательной сертификации или декларированию перечислены в Постановлении Правительства РФ от 01.12.2009 № 982 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии», которым при установлении требования о представлении документов, подтверждающих качество товара, должен был руководствоваться заказчик.

Таким образом, требования к документам, представляемым на товар, установлены с нарушением пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

3. В нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта отсутствует обязательное условие о сроках оформления результатов приемки выполненных работ.

Приказом № «<...>»/с от «<...>».2014 «<...>» назначен на должность «<...>».

«<...>» является должностным лицом, осуществляющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица. Местом совершения административного правонарушения является местонахождение «<...>».

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту крыши административного здания Межмуниципального отдела МВД России «Чебаркульский» Челябинской области (изв. № 0369100019115000022) – 05.05.2015 (дата указана на титульном листе документации об аукционе).

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа.

На основании изложенного, в указанных действиях «<...>» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Объектом правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, невозможности удовлетворения потребностей заказчиков.

Объективная сторона правонарушения, совершенного «<...>», выразилась в нарушении указанным должностным лицом при утверждении документации об аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту крыши административного здания Межмуниципального отдела МВД России «Чебаркульский» Челябинской области (изв. № 0369100019115000022) предусмотренных пунктами 1, 2 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пунктами 1, 2

части 1 статьи 64, частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе требований. В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении. Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности. Вина «<...>» выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при утверждении документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством о контрактной системе.

При утверждении документации об аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту крыши административного здания Межмуниципального отдела МВД России «Чебаркульский» Челябинской области (изв. № 0369100019115000022) «<...>» должен был исследовать вопрос о соответствии документации требованиям действующего законодательства, принять все возможные меры по недопущению нарушения, в том числе мог высказать возражения, отказаться от подписания и т.д.

В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что «<...>» были приняты возможные меры по недопущению нарушения не представлено.

Исходя из изложенного, «<...>» несет ответственность за допущенное нарушение. «<...>». в силу возложенных на него обязанностей должен был осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т. е. противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление вредных последствий.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, «<...>» приходит к следующим выводам.

Документация об аукционе утверждена с нарушением требований законодательства о контрактной системе.

Вина «<...>» состоит в том, что он, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в «<...>», не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе, а именно: документация об аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту крыши административного здания Межмуниципального отдела МВД России «Чебаркульский» Челябинской области (изв. № 0369100019115000022), не соответствующая требованиям законодательства о контрактной системе, утверждена «<...>», что подтверждается подписью с расшифровкой на титульном листе документации об аукционе, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Наличие состава административного правонарушения подтверждено решением Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России № «<...>», от «<...>».2015, протоколом об административном правонарушении от 01.03.2016, иными документами.

Таким образом, неисполнение заказчиком требований Закона о контрактной системе привело к увеличению времени, необходимого для проведения

процедуры закупки, в том числе ввиду необходимости исполнения предписания Челябинского УФАС России. Соответственно, в результате действий «<...>» были увеличены сроки осуществления закупки – выполнения работ по капитальному ремонту крыши административного здания Межмуниципального отдела МВД России «Чибаркульский» Челябинской области и освоения бюджетных денежных средств.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлениями № «<...>» от «<...>».2015, № «<...>» от «<...>».2015 «<...>» привлечен к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Административные штрафы оплачены в полном объеме.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием.

Начальная (максимальная) цена контракта значительная и составляет 2 млн. 900 тыс. рублей.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать «<...>» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.
 2. Привлечь «<...>» к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.
- Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

КБК 16111633010016000140, ОКТМО 75758000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

«<...>»предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (факс (351) 263-18-39).

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

