

РЕШЕНИЕ № 36/16-18.1/Ж

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1
Федерального закона от 26.07.2006 года 135-ФЗ «О защите конкуренции»

21 декабря 2016 года
Смоленск

г.

Комиссия Смоленского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке,
предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» в составе:

Председатель

Комиссии:

- <...>

- руководитель Смоленского УФАС
России;

Члены

Комиссии:

- <...>

- начальник отдела контроля закупок и
антимонопольного контроля органов
власти Смоленского УФАС России;
- ведущий специалист-эксперт
финансово-аналитического отдела
Смоленского УФАС России,

- <...>

при участии:

от заявителя (общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом
«Курганхиммаш»):

- <...> (доверенность, паспорт),

- <...> (доверенность, паспорт);

от заказчика (организатора закупки) (акционерное общество «Смоленский
авиационный завод»):

- <...> (доверенность, паспорт),

- <...> (доверенность, паспорт),

- <...> (доверенность, паспорт),

- <...> (доверенность, паспорт);

в присутствии представителя участника закупки общества с ограниченной
ответственностью «ТЭК Инвестпром» <...> (доверенность, паспорт)

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по
рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения

договоров по правилам, предусмотренным статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) полномочий по контролю за проведением торгов и порядком заключения договоров, рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Курганхиммаш» (ООО «ТД «КХМ») на действия (бездействие) организатора торгов – акционерного общества «Смоленский авиационный завод» при проведении запроса ценовых котировок на право заключения договора на поставку автоклава (746321) (извещение № 31604398976),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе, заявитель указывает на неправомерные действия организатора закупки, выразившиеся в следующем:

- при формировании условий проведения закупки Заказчиком нарушен принцип обеспечения конкурентности осуществляемых им процедур закупки. По мнению Заявителя, единственным поставщиком на территории Российской Федерации продукции компании Scholz Maschinenbau (Германия) является ЗАО «Авиационный Консалтинг–ТЕХНО» - официальный представитель или авторизованный дилер компании Scholz Maschinenbau (Германия), в связи с чем, закупка не может считаться конкурентной. Выбрав способ размещения заказа в форме запроса ценовых котировок, Заказчик нарушил Положение о закупках Общества;
- предъявление к участникам закупки необоснованного требования об открытии отдельного расчетного счета в уполномоченном банке;
- заказчиком нарушены требования к формированию условий закупки, обеспечивающие четкое и правильное понимание условий закупки и последующего исполнения договора поставки (в случае признания участника закупки победителем закупки), а именно: согласно пункту 6 Извещения № 076/298 от 29.11.2016 «Начальная максимальная) цена запроса ценовых котировок (в долларах)». При этом Заказчиком определена начальная (максимальная) цена контракта в рублях, в том числе с учетом и без учета НДС. Согласно пункту 19 Извещения № 076/298 от 29.11.2016 «Все цены должны быть выражены в долларах».

Заявитель просит провести проверку указанных им в жалобе нарушений при проведении закупки №31604398976; обязать организатора торгов внести изменения в документацию закупки, исключающие нарушения.

Представители организатора закупки с доводами жалобы не согласились, просили признать жалобу ООО «ТД «КХМ» необоснованной, представили письменные возражения по доводам, изложенным в жалобе.

В ходе рассмотрения по существу жалобы Заявителя Комиссией установлено следующее.

29.11.2016 на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок (далее также официальный сайт) опубликовано извещение № 31604398976 о проведении запроса ценовых котировок в электронной форме на право

заключения договора поставки автоклава (746321).

Как следует из Протокола, на участие в запросе ценовых котировок подали заявки следующие участники: ООО «ТД «КХМ», ООО «ТЭК Инвестпром», ЗАО «Авиационный Консалтинг-ТЕХНО». Всем участникам отказано в допуске к участию в процедуре закупки в связи с несоответствием поданных ими заявок требованиям документации закупочной процедуры, а именно: участники ООО «ТД «КХМ», ООО «ТЭК Инвестпром» в заявках указали аналоги объекта закупки; участник ЗАО «Авиационный Консалтинг-ТЕХНО» указал товар не соответствующий техническому заданию по комплектации и техническим характеристикам. Запрос ценовых котировок признан несостоявшимся.

Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), Положением о закупках Общества, утвержденным протоколом Совета директоров АО «СмАЗ» от 08.06.2016 №1.

1. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, данным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 данной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что Положение о закупках Общества содержит исчерпывающий перечень применяемых способов закупок.

Согласно Положению о закупках Общества под запросом ценовых котировок понимается конкурентная процедура закупки, при которой закупочная комиссия определяет в качестве победителя запроса ценовых котировок участника, предложение которого соответствует требованиям документации процедуры закупки, предложившего наименьшую стоимость выполнения договора на поставку продукции.

Согласно официальному сайту ЗАО «Авиационный Консалтинг-ТЕХНО» общество является официальным представителем или авторизованным дилером ряда зарубежных компаний, в том числе Scholz Maschinenbau (Германия).

Комиссия считает, что само по себе данное обстоятельство не может свидетельствовать о том, что ЗАО «Авиационный Консалтинг-ТЕХНО» является единственным поставщиком продукции компании Scholz Maschinenbau (Германия) на территории России. Заявитель не представил доказательств отсутствия у других потенциальных поставщиков возможности поставить автоклав с системой управления производства «Maschinenbau SCHOLZ GmbH & Co.Kg» (Шольц) модель

№FL-33.261. При этом Комиссия отмечает, что Заказчик вправе самостоятельно определять способ закупки. Положение о закупках Общества позволяет ему осуществить закупку товара путем проведения запроса ценовых котировок. Выбор способа закупки путем проведения запроса ценовых котировок не может свидетельствовать об ограничении Заказчиком количества участников закупки.

С учетом изложенного, Комиссия в действиях организатора закупки при выборе им способа закупки (запрос ценовых котировок) нарушений Положения о закупках Общества не усматривает.

В рамках рассмотрения жалобы, Комиссией также изучен вопрос правомерности установления Заказчиком требования о поставке автоклава с системой управления производства «Maschinenbau SCHOLZ GmbH & Co.Kg» (Шольц) модель №FL-33.261.

В соответствии со статьей 17 Положения о закупках Общества документация процедуры закупки должна содержать установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно статье 18 Положения о закупках Общества Заказчик имеет право в требованиях к закупаемым товарам, работам, услугам, дать указание на конкретные товарные знаки, знаки обслуживания, фирменное наименование, технические условия, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Изучив Извещение о закупке, проект Договора поставки, содержащий Техническое задание (Приложение №2 к Договору поставки) Комиссия установила, что объектом закупки является Автоклавная установка производства «Maschinenbau SCHOLZ GmbH & Co.Kg» (Шольц) модель №FL-33.261. Страна конечный производитель: Германия.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что замена товара - автоклава с системой управления производства «Maschinenbau SCHOLZ GmbH & Co.Kg» (Шольц) модель №FL-33.261 на иной аппарат с идентичными техническими характеристиками невозможен, поскольку такой автоклав предусмотрен проектом технического перевооружения АО «СмАЗ». Проектная документация прошла государственную экспертизу, имеется положительное заключение. Внесение изменений в проектную документацию без согласования с разработчиком проекта и экспертной организацией на конкретном этапе невозможно. При этом представителями Заказчика представлены соответствующие подтверждающие документы.

Комиссия пришла к выводу о том, что требования Заказчика о поставке автоклава с системой управления производства «Maschinenbau SCHOLZ GmbH & Co.Kg» (Шольц) модель №FL-33.261 являются правомерными, поскольку это обусловлено проектом технического перевооружения АО «СмАЗ».

2. Согласно пункту 11 части 4 статьи 1 Закона о закупках данный Федеральный

закон не регулирует отношения, связанные с открытием головным исполнителем поставок продукции по государственному оборонному заказу, исполнителем, участвующим в поставках продукции по государственному оборонному заказу, в уполномоченном банке отдельного счета и заключением ими с уполномоченным банком договоров о банковском сопровождении сопровождаемой сделки в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе».

В возражениях на жалобу, а также в ходе заседания Комиссии представители организатора закупки пояснили, что размещение государственного оборонного заказа осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, что предусмотрено частью 1 статьи 6 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» .

Однако данная закупка не является государственным оборонным заказом.

Закупка № 31604398976 осуществлялась Заказчиком в обеспечение исполнения государственного оборонного заказа.

Сведения о том, что данная закупка осуществляется в рамках государственного оборонного заказа содержатся в проекте договора, а также в служебной записке от 02.12.2016 № 49/БО-355, размещенной в ЕИС 02.12.2016 по запросу заявителя.

АО «СМАЗ» является исполнителем, участвующим в поставках продукции по государственному оборонному заказу.

В статье 8 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» перечислены обязанности исполнителя в случае поставки товара, выполнения работ в рамках государственного оборонного заказа. В соответствии с частью 2 данной статьи исполнитель заключает с уполномоченным банком, выбранным головным исполнителем, договор о банковском сопровождении (пункт 2 части 2 статьи 8 указанного закона); использует для расчетов по контрактам только отдельные счета, открытые в уполномоченном банке другим исполнителям, с которыми у исполнителя заключены контракты, при наличии у исполнителей договоров о банковском сопровождении, заключенных с уполномоченным банком пункт 7 части 2 статьи 8 данного закона).

Выслушав пояснения представителей Заявителя и Заказчика, Комиссия пришла к выводу о правомерности требования Заказчика об открытии участниками отдельного расчетного счета в уполномоченном банке, поскольку такое требование вытекает из законодательства.

3. В соответствии с пунктом 9 части 3 статьи 17 Положения о закупках документация процедуры закупки должна содержать сведения о валюте, используемой для формирования цены договора и расчетов с поставщиками (исполнителями, подрядчиками), порядок применения официального курса иностранной валюты к рублю Российской Федерации, установленного Центральным банком Российской Федерации и используемого при оплате заключенного договора.

29.11.2016 организатором закупки на официальном сайте Единой информационной

системы размещено Извещение № 076/298 от 29.11.2016.

Согласно пункту 6 Извещения № 076/298 от 29.11.2016 «Начальная максимальная цена запроса ценовых котировок (в долларах)». При этом Заказчиком определена начальная (максимальная) цена контракта в рублях, а именно: без НДС – 50 169 491 (пятьдесят миллионов сто шестьдесят девять тысяч четыреста девяносто один) рубль, 53 копейки; НДС – 9 030 508 (девять миллионов тридцать тысяч пятьсот восемь) рублей, 47 копеек» с НДС – 59 200 000 (пятьдесят девять миллионов двести) рублей, 00 копеек.

Согласно пункту 19 Извещения № 076/298 от 29.11.2016 «Все цены должны быть выражены в долларах».

Данная редакция Извещения № 076/298 от 29.11.2016 указана на сайте как «недействующая».

05.12.2016 организатором закупки на официальном сайте Единой информационной системы размещено Извещение № 076/298 от 29.11.2016 в действующей редакции. Данным Извещением устранены имеющиеся в нем противоречия: все цены выражены в рублях.

Проанализировав размещенные на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок и представленные организатором закупки сведения и документы Комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях Организатора закупки нарушений требований пункта 9 части 3 статьи 17 Положения о закупках Общества.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Смоленского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Курганхиммаш» на действия (бездействие) организатора закупки – акционерного общества «Смоленский авиационный завод» при проведении запроса ценовых котировок на право заключения договора на поставку автоклава (746321) (извещение № 31604398976) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

