

РЕШЕНИЕ

05.05.2017 Дело № 14 126/03-2017

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

- председателя - заместителя руководителя управления –
начальника отдела Спиридонова И.И.;
- членов - начальника отдела Бокач Е.Б.,
- специалиста-эксперта Губайдуловой Д.А.;
- от ГУЗ «Ульяновская областная станция переливания крови»:
- П<...> (доверенность № 10 от 03.05.2017 г.);
- С<...> (доверенность № 11 от 03.05.2017 г.),
- от членов аукционной комиссии:
- в присутствии - П<...> (паспорт);
- от ООО «ТрейдСтандарт»:
- И<...> (доверенность № 10 от 22.09.2016 г.),
- от Департамента государственных закупок
Министерства развития конкуренции и
экономики Ульяновской области:
- М<...> (доверенность № 72 от 09.01.2017 г.),

рассмотрев дело № 14 126/03-2017 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «ТрейдСтандарт» (далее – ООО «ТрейдСтандарт») на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168200002417001393 на техническое обслуживание стерилизаторов с системой водоотведения Srerivar (заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Ульяновская областная станция переливания крови», уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерство развития конкуренции и экономики Ульяновской области; начальная (максимальная) цена контракта – 400 000,00 руб.; дата подведения итогов аукциона – 18.04.2017) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о

контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2772 от 28.04.2017 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «ТрейдСтандарт» на действия аукционной комиссии при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее:

По мнению заявителя жалобы, аукционной комиссией в нарушении части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе необоснованно была отклонена вторая часть заявки, поскольку заявка общества полностью соответствовала требованиям аукционной документации, а именно ООО «ТрейдСтандарт» в соответствии с пунктом 5.1 раздела 3 аукционной документации приложило договор подряда на выполнение технического обслуживания, а также действующую лицензию на право проведения таких работ подрядной организацией.

Представитель ООО «ТрейдСтандарт» на заседании Комиссии 05.05.2017 г. поддержал доводы, изложенные в жалобе, а также пояснил, что аукционной документацией не было установлено прямого запрета на привлечение соисполнителей.

Представители заказчика и член аукционной комиссии на заседании Комиссии 05.05.2017 г. с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения (исх. № 326 от 04.05.2017 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Подпунктом 5.1 пункта 5 раздела 3 документации об электронном аукционе установлено требование о предоставлении во второй части заявки копии лицензии участника закупки на производство и техническое обслуживание медицинской техники (периодическое и текущее техобслуживание медтехники) с Приложением перечня по видам работ, оказываемых услуг в соответствии с пунктом 17 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

- с тем, в нарушении вышеуказанных требований вторая часть заявки участника закупки ООО «ТрейдСтандарт» не содержала копию лицензии ООО «ТрейдСтандарт» на производство и техническое обслуживание медицинской техники.

При этом в составе второй части заявки заявителя жалобы была представлена копия лицензии на производство и техническое обслуживание медицинской техники, выданная ООО «БМТ-МММ» 01.09.2016 г., которое не является участником

аукциона и потенциальным исполнителем по государственному контракту.

Согласно условиям аукционной документации потенциальный участник может привлечь соисполнителя услуг, который также должен иметь соответствующую лицензию, но это условие не освобождает заявителя жалобы от обязанности предоставления лицензии, выданной участнику закупки.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 05.05.2017 г. с доводами жалобы не согласилась, поддержала пояснения представителей заказчика и члена аукционной комиссии, а также представила письменные возражения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Уполномоченным органом в пределах установленных полномочий не были нарушены положения Закона о контрактной системе, извещение о проведении закупки и документация были опубликованы в единой информационной системе, все установленные сроки при проведении процедуры были соблюдены.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 04.04.2017 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002417001393 на техническое обслуживание стерилизаторов с системой водоотведения Srerivap (заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Ульяновская областная станция переливания крови», уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерство развития конкуренции и экономики Ульяновской области; начальная (максимальная) цена контракта – 400 000,00 руб.; дата подведения итогов аукциона – 18.04.2017).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.04.2017 г. на участие в указанной закупке было подано 2 заявки, все заявки были допущены к участию в электронном аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 17.04.2016 г. ценовые предложения поступали от всех участников закупки.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 18.04.2017 г. заявка участника с защищенным номером 1 (ООО «Технолайт») была признана соответствующей требованиям аукционной документации и законодательства о контрактной системе, в соответствии с частью 13 статьи 69 Закона о контрактной системе открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ТрейдСтандарт» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 9 раздела 1 «Общие требования об электронном аукционе» аукционной документации объектом закупки является оказание услуг по техническому обслуживанию стерилизаторов с системой водоотведения Sreřivar.

Статья 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» содержит перечень видов деятельности, на которые требуются лицензии.

Согласно пункту 17 указанного перечня [производство и техническое обслуживание](#) (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники подлежит обязательному лицензированию.

Пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с разделом 3 аукционной документации «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению» вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, или копии этих документов, а именно *лицензия на производство и техническое обслуживание медицинской техники (периодическое и текущее техобслуживание медтехники) с Приложением с указанием перечня по видам работ, оказываемых услуг в соответствии с п.17, ч.1 ст.12 Федерального закона от 04.05.2011 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».*

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе

и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В ходе анализа заявок и документации Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 18.04.2017 г. заявка ООО «ТрейдСтандарт» (порядковый номер <...>) была признана несоответствующей требованиям документации и законодательства на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, а именно, не представлена копия лицензии на производство и техническое обслуживание медицинской техники (периодическое и текущее техобслуживание медтехники) с Приложением с указанием перечня по видам работ, оказываемых услуг в соответствии с пунктом 17, части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»).

В ходе анализа заявки ООО «ТрейдСтандарт» (порядковый номер <...>) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в составе заявки общества была представлена лицензия по производству и техническому обслуживанию (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники № ФС-99-04-00952 от 01.09.2016 г., выданная ООО «БМТ-МММ».

Таким образом, заявителем жалобы в составе второй части заявки была представлена лицензия, выданная на иное, не участвующее в электронном аукционе, юридическое лицо.

В соответствии с требованиями документации **участник подтверждает свое соответствие установленным требованиям** путем предоставления соответствующих документов. Таким образом, аукционная комиссия рассматривает документы о наличии лицензии у юридического лица, являющегося участником закупки, которым в рассматриваемом случае является ООО «ТрейдСтандарт».

Довод заявителя о том, что аукционная документация не содержит прямого запрета на привлечение соисполнителей услуг, не может быть признан состоятельным, поскольку требования закупочной документации содержат указание на наличие действующей лицензии у участника закупки.

- этом в случае несогласия с положениями аукционной документации, участник закупки вправе обжаловать их до окончания срока подачи заявок в соответствии нормами, предусмотренными главой 6 Закона о контрактной системе.

Исходя из вышеизложенного, ООО «ТрейдСтандарт» в составе второй части заявки не подтверждено соответствие участника аукциона требованиям, установленным частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а именно: наличие лицензии на производство и техническое обслуживание медицинской техники (периодическое и текущее техобслуживание медтехники) с Приложением с указанием перечня по видам работ, оказываемых услуг в соответствии с п.17, ч.1 ст.12 Федерального закона от 04.05.2011 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Таким образом, в действиях аукционной комиссии, принявшей решение о несоответствии заявки участника № 2 требованиям документации об аукционе отсутствуют нарушения Закона о контрактной системе и жалоба ООО «ТрейдСтандарт» является необоснованной.

В связи с изложенным, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168200002417001393.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТрейдСтандарт» необоснованной.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Д.А. Губайдулова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.