

Решение № 03-10.1/120-2012

о признании жалобы необоснованной

15 июня 2012 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия)

рассмотрев жалобу ЗАО «М-Центр» (далее – Заявитель, Общество) на действия заказчика - бюджетное учреждение здравоохранения Омской области «Городская поликлиника № 6» (далее – Заказчик, БУЗОО «Городская поликлиника № 6») и его котировочной комиссии при проведении запроса котировок цен (код закупки - 0352300004212000001) на поставку медицинских шприцов и систем (далее – запрос котировок),

в присутствии представителя Заявителя – <...>, руководителя обособленного подразделения ЗАО «М-Центр» в г.Омске (доверенность № 05-01 от 16.05.2012),

<...>

в отсутствие представителя Заказчика, извещенного о времени и месте рассмотрения жалобы,

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 6790э от 08.06.2012) на действия Заказчика и его котировочной комиссии.

Заявитель полагает, что при рассмотрении котировочных заявок котировочная комиссия Заказчика в нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), неправомерно отклонила котировочную заявку Общества.

Кроме того, Заявитель считает, что в нарушение части 2 статьи 45 Федерального закона «О размещении заказов» и статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Заказчик не предоставил возможность поставить эквивалентный товар по позиции № 6 Спецификации, установив в извещении о

проведении запроса котировок (по позиции № 6 Спецификации) такие требования к товару, которые, по мнению Заявителя, указывают на товар одного производителя – Vogt Medical Vertriebs GmbH (Фогт Медикал), Германия, и который продается в Российской Федерации через одну единственную компанию – ООО «Меком-МП», что приводит или может привести к ограничению количества участников размещения заказа.

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе Общества.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что согласно части 2 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов» жалоба **на положение извещения о проведении запроса котировок** может быть подана участником размещения заказа **до окончания срока подачи** котировочных заявок.

В соответствии с извещением о проведении запроса котировок срок окончания подачи котировочных заявок – **06.06.2012, 09 часов 00 мин.**

Учитывая изложенное, в силу требований пункта 3 части 1 статьи 59 Федерального закона «О размещении заказов» жалоба Заявителя, в части доводов, в которых обжалуются положения извещения о проведении запроса котировок, не могла быть принята Омским УФАС России к рассмотрению.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в нарушение части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» **Заявитель не представил документальные доказательства, подтверждающие обоснованность довода жалобы**, касающегося обжалования **положения извещения** о проведении запроса котировок.

В части довода, в котором обжалуются действия котировочной комиссии Заказчика, жалоба была принята к рассмотрению.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3162 от 08.06.2012) Заказчиком были представлены (вх.№ 6936 от 14.06.2012) материалы запроса котировок, изучив которые Комиссия установила следующее.

28.05.2012 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru. Заказчик разместил извещение о проведении запроса котировок с начальной (максимальной) ценой договора 317 100 руб.

Согласно протоколу рассмотрения котировочных заявок от 07.06.2012 к сроку окончания подачи котировочных заявок было представлено 3 (три) заявки, в результате рассмотрения которых котировочная комиссия отклонила заявку ЗАО «М-Центр».

Кроме того, 15.06.2012 в адрес Омского УФАС России Заказчиком были представлены (вх.№ 6992 от 15.06.2012) возражения на жалобу Заявителя.

В возражениях на жалобу Заявителя Заказчик, в частности указал следующее: «... *Заказчик возражает против довода заявителя о неправомерном отклонении*

котировочной заявки и непредставлении Заказчиком возможности представить эквивалентный товар по позиции б спецификации.

Согласно пункту 4 статьи 43 Закона о размещении заказов № 94-ФЗ, в Извещении о проведении запроса котировок должны быть указаны требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

В соответствии с данной нормой, в извещении о проведении запроса котировок Заказчиком были установлены требования к закупаемым товарам. При этом каждый из показателей определен той или иной потребностью заказчика с учетом наибольшей эффективности технологических особенностей закупаемого товара и предотвращения необоснованного ограничения числа участников.

В том числе, в позиции б Заказчиком установлено следующее требование к закупаемым системам: «...металлический шип интегрирован с капельной камерой и воздушным фильтром...».

Вместе с тем, Заявителем жалобы подана заявка, в которой полностью игнорируются данные требования к товару и указана следующая информация о предлагаемом товаре: «...пластиковый шип интегрирован с капельной камерой и воздушным фильтром...». Таким образом, предлагаемая система принципиально отличается материалом, применяемым при её изготовлении. Соответственно, имеет иные технические характеристики и критерии оценки.

Пунктом 3 статьи 47 закона о размещении заказов установлено, что Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

В виду указанного нарушения, котировочной комиссией заказчика принято решение об отклонении котировочной заявки Заявителя жалобы, о чем сделана соответствующая отметка в протоколе рассмотрения котировочных заявок...

Отказ данному участнику размещения заказа не право комиссии, а её обязанность, поскольку его допуск являлся бы нарушением порядка отбора участников размещения заказа, что могло повлечь административную ответственность членов комиссии...».

3. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы запроса котировок, письменные возражения Заказчика и пояснения представителя Заявителя, Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

Федеральным законом «О размещении заказов» установлен единый порядок размещения заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик, уполномоченный орган размещают на официальном сайте

извещение о проведении запроса котировок и проект контракта.

В силу пункта 4 статьи 43 указанного Федерального закона запрос котировок должен содержать, в частности, сведения о наименовании, **характеристиках** и количестве поставляемых **товаров**.

При этом в соответствии с частью 2 статьи 45 Федерального закона «О размещении заказов» **извещение** о проведении запроса котировок **может содержать указание на товарные знаки**. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. **Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями**, установленными на основании [пункта 4 статьи 43](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с требованиями пункта 4 статьи 43 Федерального закона «О размещении заказов» Заказчик в таблицу приложения № 1 «Спецификация» к извещению о проведении запроса котировок (далее – Спецификация), в частности по позиции № 6 указал следующую информацию:

№ п/п	Наименование	Характеристика товара	Ед. изм.	Кол-во
6	Система переливания растворов наружный с комбинированным шипом	Стерильная игла G21-22G с трехгранной лазерной заточкой; металлический шип интегрирован с капельной камерой и воздушным фильтром; комбинированный металлический шип в пробку, тип "игла в игле", содержит: 2 канала - внутренний для проведения воздуха вложен в канал для проведения раствора. 2 блокочных отверстия в шипе (для подачи воздуха и для отведения раствора). Конец иглы шипа не имеет отверстий и имеет коническую форму. Длина трубки не менее 150см. Размер пор фильтра не более 15мм. Длина регулятора потока 4,5-5,5см. Упаковка прозрачная.	шт	7000

При этом Комиссия отмечает, что Спецификация не содержала указание на товарные знаки по всем позициям закупаемых Заказчиком товаров.

Рассмотрев представленные Заказчиком копии котировочных заявок всех участников запроса котировок, Комиссия установила, что в котировочной заявке Общества по позиции № 6, в частности, указаны следующие показатели (характеристики) предлагаемой им системы для переливания растворов: «...**пластиковый шип интегрирован с капельной камерой и воздушным фильтром**;...», которые, по мнению Комиссии, действительно не соответствуют характеристикам требуемой системы, установленным Заказчиком в Спецификации.

В соответствии с частью 3 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов» котировочная комиссия не рассматривает и **отклоняет котировочные заявки**, если они **не соответствуют требованиям, установленным в извещении** о проведении запроса котировок.

Исходя из изложенного, Комиссия считает, что котировочная комиссия Заказчика правомерно отклонила котировочную заявку Общества, как несоответствующую требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

4. При рассмотрении жалобы Комиссия не ограничена ее доводами, в силу пункта 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, зарегистрированного в Минюсте России 10.12.2007 № 10661 (далее - Административный регламент), проверяет размещение заказа в полном объеме.

В результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» Комиссия не установила нарушений при размещении данного заказа.

Учитывая изложенное, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.32 Административного регламента, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ЗАО «М-Центр» на действия БУЗОО «Городская поликлиника № 6» и его котировочной комиссии при проведении запроса

котировок цен (код закупки - 0352300004212000001) на поставку медицинских шприцов и систем.