

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу  
об административном правонарушении № 4-7.30-53/77-17  
«01» февраля 2017 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 12.12.2016, поступившее из 231 военной прокуратуры гарнизона, и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-53/77-17, возбужденного в отношении должностного лица – председателя Единой комиссии по осуществлению закупок Федерального государственного бюджетного учреждения «Редакция газеты «Красная звезда» Министерства обороны Российской Федерации, заместителя главного редактора <...>, в связи с совершением действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 3 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...> помощника военного прокурора 231 военной прокуратуры гарнизона Московской городской военной прокуратуры, старшего лейтенанта юстиции <...>

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с требованиями ст. 26 Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», ст. 16 и 24 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 10.11.2007 № 1495 военнослужащие в служебной деятельности обязаны быть дисциплинированными и строго руководствоваться федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения, в том числе, метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Согласно ч. 5 ст. 22 Закон о контрактной системе в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

В соответствии с п. 2.1. Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013

1

№ 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов

документов, на основании которых выполнен расчет. При этом в обосновании НМЦК, которое подлежит размещению в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", не указываются наименования поставщиков (подрядчиков, исполнителей), представивших соответствующую информацию.

Из содержания постановления прокуратуры следует, что Заказчиком в нарушение ч. 5 ст. 22 Закона о контрактной системе, п. 2.1. Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 не размещены реквизиты документов, на основании которых выполнен расчет начальной (максимальной) цены контракта (далее — НМЦК), составившей 597 238,93 руб., методом сопоставимых рыночных цен при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по военизированной охране помещений ФГБУ "Редакция газеты "Красная звезда (закупка № 0373100079916000001), что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно ч. 3 ст. 7.30 КоАП РФ размещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в единой информационной системе в сфере закупок информации и документов, размещение которых предусмотрено в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Приказом начальника Главного управления кадров — заместителя Министра обороны Российской Федерации по кадрам № 92 от 05.08.2014 <...> назначен на должность заместителя главного редактора ФГБУ «Редакция газеты «Красная звезда» Минобороны России.

На основании приказа главного редактора ФГБУ «Редакция газеты «Красная звезда» Минобороны России № 54 от 14.05.2014 «О контрактном управляющем и Единой комиссии по осуществлению закупок ФГБУ «Редакция газеты «Красная звезда» Минобороны России» <...> в период с 2014 года по настоящее время является председателем комиссии на поставку товаров, выполнения работ и оказания услуг для нужд Заказчика.

Таким образом, <...> постоянно выполняет в ФГБУ «Редакция газеты «Красная звезда» Минобороны России» организационно-распорядительные функции, функции председателя комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд.

На основании изложенного, из содержания постановления прокуратуры следует, что <...> следует признать должностным лицом, выполняющим в ФГБУ

2

«Редакция газеты «Красная звезда» Минобороны России» организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, в том числе, по совершению юридически значимых действий в интересах Заказчика с использованием ЕИС.

При рассмотрении дела должностным лицом административного органа было установлено, что постановление прокуратуры содержит неправильную юридическую квалификацию совершенного правонарушения по ч. 3 ст. 7.30

КоАП РФ, поскольку в рассматриваемом случае информация о закупке, в частности обоснование НМЦК, в ЕИС была размещена, но с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, в части не указания реквизитов документов (коммерческих предложений), на основании которых выполнен расчет НМЦК. Для квалификации такого рода правонарушений КоАП РФ содержит специальную норму. В рассматриваемом случае нарушение заместителем главного редактора ФГБУ «Редакция газеты «Красная звезда» Минобороны России» ч. 5 ст. 22 Закона о контрактной системе, п. 2.1. Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 выразилось в размещении информации об обосновании НМЦК без указания реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет такой цены, что образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ размещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в единой информационной системе в сфере закупок или направление оператору электронной площадки информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения положений такой документации, порядка приема заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 1.3 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переqualифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу. В таком же порядке может быть решен вопрос о

3 переqualификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Таким образом, с учетом фактических обстоятельств дела, должностное лицо административного органа переqualифицирует действия <...>, выразившиеся в размещении информации об обосновании НМЦК без указания реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет такой цены, с ч. 3 ст. 7.30 КоАП РФ на ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ, поскольку ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ является специальной нормой, предусматривающей ответственность за правонарушения в сфере размещения информации в единой информационной системе в сфере закупок, и данная переqualификация не ухудшает положение

лица, в отношении которого ведется производство по делу.

При рассмотрении дела <...> с допущенным правонарушением согласился, вместе с тем, отметил, что допущенное правонарушение не причинило какого-либо вреда общественным и государственным интересам, в связи с чем его можно посчитать малозначительным и ограничиться устным замечанием. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения,

но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

На основе оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, в частности учитывая отсутствие доказательств наличия каких-либо негативных последствий правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к выводу, что допущенное правонарушение не представило существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям, в связи с чем его возможно посчитать малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ. При рассмотрении дела, представитель прокуратуры согласился с выводами должностного лица административного органа.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от

4 административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 1.4 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.30-53/77-17 в отношении должностного лица — председателя Единой комиссии по осуществлению закупок ФГБУ «Редакция газеты «Красная звезда» Минобороны России», заместителя главного редактора <...> на основании статьи 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1, ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде общей

юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения или получения постановления. Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>

5