

Решение
по делу №06/1179-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

20.06.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 20.06.2016

Решение изготовлено в полном объеме 23.06.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

государственного комитета по водному хозяйству и мелиорации Республики Крым (далее — Заказчик) Клименко Е. В. (по доверенности), Лисовской Н. В. (по доверенности),

Комитета конкурентной политики Республики Крым (далее — Уполномоченный орган) Хованского И.В. (по доверенности),

общества с ограниченной ответственностью «ВЕД» (далее – Заявитель) Колесникова М. Г. (по доверенности), —

рассмотрев жалобу Заявителя б/н, б/д (вх. №1154/09 от 14.06.2016) на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении открытого конкурса «Разработка проекта схемы комплексного использования и охраны водных объектов Республики Крым, включая проект нормативов допустимого воздействия на водные объекты и целевые показатели качества воды в водных объектах, расположенных на территории Республики Крым (1-4 этапы)» (номер извещения 0175200000416000149) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении Конкурса. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Уполномоченного органа, выразившимися в необоснованном отклонении заявки Заявителя на участие в Конкурсе и не допуске Заявителя к участию в Конкурсе.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 14.06.2016 №06/3678, направленное Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Конкурса Единая комиссия Уполномоченного органа действовала в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте — 28.04.2016;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый конкурс;
- начальная (максимальная) цена контракта – 16 570 000,00 российских рублей;
- дата окончания подачи заявок: 20.05.2016, дата вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников: 20.05.2016, дата рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе: 08.06.2016;
- на участие в Аукционе подана одна заявка, заявка признана несоответствующей Конкурсной документации и Закону о контрактной системе;
- в связи с тем, что по результатам рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе Единая комиссия Уполномоченного органа отклонила все заявки на участие в Конкурсе, в соответствии с частью 6 статьи 53 Закона о контрактной системе Конкурс признается несостоявшимся.

В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Единая комиссия Уполномоченного органа необоснованно отклонила заявку Заявителя на участие в Конкурсе и не допустила Заявителя к участию в Конкурсе.

В силу части 2 статьи 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям Закона о контрактной системе, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Частью 3 статьи 53 Закона о контрактной системе установлено, что конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в открытом конкурсе № 0175200000416000149 от 08.06.2016 (Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в открытом конкурсе от 08.06.2016 №ПРЕ1) (далее - Протокол

рассмотрения) Единой комиссией Уполномоченного органа принято решение о несоответствии с заявки участника Конкурса по следующим основаниям:

«...»

I. В соответствии с ч.3 ст.53 Закона 44-ФЗ, а именно: не соответствие заявки на участие в открытом конкурсе требованиям, указанным в п. «к» ч.1.1. раздела II.III. конкурсной документации, а также в п.2 ч.2 ст.51 Закона №44-ФЗ, а именно:

В соответствии с п. 2 ч. 2 статьи 51 Закона №44-ФЗ, пп. «к» п.1.1 раздела II.III конкурсной документации, заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать предложение (Законом указано в единственном числе) участника открытого конкурса в отношении объекта закупки.

В свою очередь, в Приложении №1 предложения участника открытого конкурса в отношении объекта закупки указано две цены контракта, отличные друг от друга, а именно:

1. В графе «Предложение о цене контракта (указать значение цифрами и прописью), руб.» (цитата из заявки) участником указана сумма «13559322,03 (тринадцать миллионов пятьсот пятьдесят девять тысяч триста двадцать два) рубля три копейки» (цитата из заявки).
2. В строке «Цена с учетом НДС (заполняется, если НДС подлежит уплате):» (цитата из заявки) участником указана сумма «16000000,00 (шестнадцать миллионов) рублей 00 копеек» (цитата из заявки).

Вместе с тем, ни сама графа «Предложение о цене контракта (указать значение цифрами и прописью), руб.» ни предложение участника в сумме 13559322,03 (тринадцать миллионов пятьсот девять тысяч триста двадцать два) рубля три копейки не содержит слов указывающих, что ценовое предложение не включает в себя налог на добавленную стоимость (НДС).

Таким образом, участником в составе заявки предоставлено 2 предложения в отношении объекта закупки, содержащих цены контракта, отличных друг от друга, что не соответствует вышеуказанным требованиям.

Кроме этого, предоставление участником открытого конкурса в составе заявки 2-х предложений о цене контракта не позволяет определить значение, которое необходимо использовать в целях дальнейшего заключения контракта.

II. В соответствии с ч.3 ст.53 Закона 44-ФЗ, а именно: не соответствие заявки на участие в открытом конкурсе требованиям, указанным в п. «н» ч.1.1. раздела II.III. конкурсной документации, а также в п.5 ч.2 ст.51 Закона №44-ФЗ, а именно:

Заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, или копия этого платежного поручения либо банковская гарантия, соответствующая требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона).

Согласно п. 1 раздела II.VI конкурсной документации, размер обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе предусмотрен в следующем размере: 1%, что в сумме составляет 165 700 (сто шестьдесят пять тысяч семьсот) рублей 00 коп.

В свою очередь, в заявке на участие в открытом конкурсе участником

предоставлена банковская гарантия, которая выдана с формулировкой: «... Гарант обязуется выплатить Бенефициару любую сумму, не 165700.00 (Сто шестьдесят пять тысяч семьсот) рублей 00 копеек, не позднее 5 (Пяти) рабочих дней с даты получения письменного Требования Бенефициара, содержащего указание на то, в чем состоит нарушение Принципалом обязательств, в обеспечение которого выдана настоящая гарантия...», что было зафиксировано в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе № 0175200000416000149.

Дополнительно, ООО «ВЕД» в адрес Комитета конкурентной политики Республики Крым было направлено письмо № 16/05 от 24.05.2016, о том, что ООО «ВЕД» ознакомилось с Протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе № 0175200000416000149 от 20.05.2016 и Приложением №1 к протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе 0175200000416000149 от 20.05.2016.

Вместе с тем, ООО «ВЕД» сообщило об обнаружении опечатки в Банковской гарантии №БГ-2016/4603 от 12.05.2016г. на обеспечение заявки, в связи с чем, направляет дополнение № 1 от 24.05.2016г. к Банковской гарантии №БГ-2016/4603 от 12.05.2016г.

Однако, согласно п.10 ст. 51 Закона №44-ФЗ, прием заявок на участие в открытом конкурсе прекращается с наступлением срока вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе или открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе.

Дополнение, изменений в поданные заявки на участие в открытом конкурсе после процедуры вскрытия конвертов, Законом №44-ФЗ, не предусмотрено.

Таким образом, направленное участником дополнение №1 к Банковской гарантии №БГ-2016/4603 от 12.05.2016 не может быть учтено, так как изменяет суть содержания заявки после вскрытия конвертов.

Исходя из вышесказанного, предоставленная в составе заявке на участие в открытом конкурсе банковская гарантия №БГ-2016/4603 от 12.05.2016, не соответствует требованиям п.1 ч.2 ст. 45, п.5 ч.2 ст.51 Закона №44-ФЗ, пп. «н» п.1.1 раздела II.III, п.1 раздела II.VI конкурсной документации.

...» (цитата Протокола рассмотрения).

Согласно пункту 2 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, в том числе предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки, а в случае закупки товара также предлагаемая цена единицы товара, наименование страны происхождения товара.

На заседании Комиссии представителями Заказчика, Уполномоченного органа представлена заявка Заявителя, в которой Заявителем указаны предложения о цене контракта равное 13 559 322,03 российских рубля и 16 000 000,00 российских рублей. При этом данные предложения не содержат указания (пояснения, расшифровки) о том, что предложения о цене контракта составлены с учетом цен, включающих или не включающих налог на добавленную стоимость, и какие предложения о цене контракта включают данный налог.

На заседании Комиссии представитель Заявителя сообщил, что при формировании заявки Заявитель исходил, что предложение о цене контракта указывается, вначале, без

учета налога на добавленную стоимость, а в последствие — с учетом данного налога.

Пунктом 5 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, в том числе документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, или копия этого платежного поручения либо банковская гарантия, соответствующая требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе).

В Конкурсной документации Заказчик определил:

«...»

II.VI.УСЛОВИЯ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

№ п/п	Наименование	Информация
1.	Размер обеспечения заявок на участие в открытом конкурсе (лоте)	Размер обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе предусмотрен в следующем размере: 1%, что в сумме составляет 165 700 (сто шестьдесят пять тысяч семьсот) рублей 00 коп.
1.1	Способы внесения обеспечения заявки	Обеспечение заявки на участие в открытом конкурсе может предоставляться участником закупки путем внесения денежных средств или в форме банковской гарантии. Выбор способа обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе осуществляется участником закупки.

...» (цитата Конкурсной документации).

Изучив заявку Заявителя на участие в Конкурсе, Комиссия установила, что в качестве обеспечения заявки на участие в Конкурсе Заявитель в составе заявки предоставил банковскую гарантию №БГ-2016/4603 от 12.05.2016, выданную обществом с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк внешнеторгового финансирования», в которой указано: «1. Гарант обязуется выплатить Бенефициару любую сумму, не 165700,00 (Сто шестьдесят пять тысяч семьсот) рублей 00 копеек ...» (цитата банковской гарантии).

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя сообщил, что при формировании банковской гарантии допущена техническая ошибка.

Вместе с тем, представители Заказчика, Уполномоченного органа пояснили, что при рассмотрении заявки Заявителя руководствовались сведениями, представленными в составе указанной заявки, в связи с чем, Единой комиссией Уполномоченного органа принято решение о несоответствии с заявки Заявителя положениям Конкурсной документации, поскольку в Конкурсной документации предусмотрено обеспечение исполнения контракта равное 165 700 (Сто шестьдесят пять тысяч семьсот) российских рублей 00 копеек (а не более или не менее данной суммы).

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Единой комиссии Уполномоченного органа, отклонившей заявку Заявителя на участие в Конкурсе в связи с признанием ее не соответствующей требованиям, указанным в Конкурсной документации, не противоречат положениям Закона о контрактной системе, в связи с чем довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 14.06.2016 №06/3678.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.