МДОУ «Центр развития ребенка - детский сад № 30» города Магнитогорска

455047, г. Магнитогорск, ул. Тевосяна,

д. 13, корп. 1

ООО «Производственно коммерческая фирма «Орион»

456318, г. Миасс, ул. Звездная, д. 5

Директору, участнику ООО «ПКФ «Орион»

В.В. Сабурову

456318, г. Миасс, ул. Звездная, д. 5

РЕШЕНИЕ

по делу № № 074/06/104-3273/2021 (511-РНП/22021)

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 17.11.2021

В полном объеме решение изготовлено 22.11.2021

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	-	заместителя руководителя управления - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение МДОУ «Центр развития ребенка - детский сад № 30» города Магнитогорска (далее - заказчик) о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Производственно коммерческая фирма «Орион», лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа, участнике общества, в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по итогам электронного аукциона на поставку уличного игрового оборудования согласно спецификации (извещение № 0369300125121000001) (далее - аукцион), при участии дистанционно, а также очно:

- представителя МДОУ «Центр развития ребенка - детский сад № 30» города Магнитогорска Сиваковой Л.А., действующего на основании Приказа от 10.10.1999,

- представителя ООО «Производственно коммерческая фирма «Орион» Голованова Е.В., действующего на основании доверенности от 04.10.2021,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьями 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступило обращение МДОУ «Центр развития ребенка - детский сад № 30» города Магнитогорска о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Производственно коммерческая фирма «Орион».

Согласно представленным документам 09.04.2021 МДОУ «Центр развития ребенка - детский сад № 30» города Магнитогорска объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 313 805, 28 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов от 22.04.2021 победителем закупки признано ООО «Производственно коммерческая фирма «Орион» (далее -

общество, победитель).

Решением от 30.09.2021 заказчик отказался от исполнения контракта ввиду ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств по контракту, а именно обществом поставлено игровое оборудование, не соответствующее условиям контракта, вместе с тем, общество не устранило недостатки, установленные заказчиком, что послужило основанием для одностороннего отказа от исполнения контракта.

На заседании Комиссии представитель общества направил письменные пояснения и документы и указал, что общество изготовило и осуществило поставку оборудования, предлагало заказчику осуществить замену песочниц, поврежденных при транспортировке, при этом выявленные недостатки являются несущественными, в связи с чем просит в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

В ходатайстве общество также просит отложить рассмотрения вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков на более позднюю дату в целях подготовки документов.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, Комиссия руководствуясь статьями 99, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), пришла к следующим выводам.

Частью 7 статьи 104 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в течение пяти рабочих дней с даты поступления обращения, указанного в части 4 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в таком обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

Аналогичный срок рассмотрения обращения о включении в реестр недобросовестных поставщиков указан в пункте 13 раздела 3 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078.

Таким образом, срок рассмотрения обращения о включении в реестр недобросовестных поставщиков является пресекательным, в связи с чем ходатайство об отложении заседания Комиссии не подлежит удовлетворению.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом, в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 12.9 контракта предусмотрен односторонний порядок отказа стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Как следует из части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Из указанных положений Закона о контрактной системе следует, что надлежащим уведомлением является обязательное направление заказчиком решения об одностороннем отказе по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика и с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).

Из совокупного толкования части 13 статьи 95, части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения

контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, заказчиком 30.09.2021 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, 30.09.2021 направлено подрядчику по почте заказным письмом с уведомлением по адресу: 456318, г. Миасс, ул. Звездная, д. 5, 30.09.2021 - по электронной почте: 298250@mail.ru, а также 01.10.2021 размещено в единой информационной системе во вкладке «дополнительная информация о закупках, контрактах».

Как следует из документов, представленных заказчиком, подтверждение о вручении подрядчику указанного решения, в том числе информация об отсутствии подрядчика по адресу, указанному в контракте, заказчиком не получены. Так, в силу части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе надлежащим уведомлением об одностороннем отказе от исполнения контракта является истечение тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В соответствии со статьей 193 Гражданского кодекса Российской Федерации если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Таким образом, при исчислении конечного срока должны учитываться нормы гражданского законодательства, в том числе в аспекте определения сроков расторжения контракта.

Так, окончание тридцатидневного срока пришлось на 01.11.2021, вместе с тем в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 20.10.2021 № 595 «Об установлении на территории Российской Федерации нерабочих дней в октябре - ноябре 2021 г.», Постановлением Губернатора Челябинской области от 03.11.2021 № 298 «О продлении на территории Челябинской области нерабочих дней в 2021 году» дни в период с 30.10.2021 по 12.11.2021 на территории Челябинской области объявлены нерабочими, в связи, с чем последний день срока должен быть перенесен на 15.11.2021 (первый рабочий день), таким образом, датой надлежащего уведомления является 16.11.2021.

Из указанного следует, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта вступит в силу только по истечении 10 дней после даты надлежащего уведомления подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно материалам дела при расторжении контракта заказчик не учел нерабочие дни, установленные указанными нормативными актами, в связи с чем датой расторжения контракта определил 10.11.2021, что не соответствует порядку расчета сроков, предусмотренных гражданским законодательством.

При рассмотрении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольным органом установлено следующее.

Между заказчиком и обществом 04.05.2021 заключен контракт № 30.21-ПЕС (далее – контракт) посредством обмена электронными документами на электронной площадке и в единой информационной системе, что подтверждается распечаткой с личного кабинета заказчика.

Предметом контракта является поставка уличного игрового оборудования (песочница распашная), количество и характеристики которых определены в спецификации, что свидетельствует о заключении заказчиком по результатам закупки договора поставки, требования к которому регламентированы параграфом 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)

В силу пункта 1 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

На основании части 1 статьи 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из абзаца второго пункта 2 статьи 450 ГК РФ следует, что существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с частью 2 статьи 523 ГК РФ нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях:

- поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок;

- неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Согласно пункту 1.3 контракта поставщик осуществляет поставку товара с даты заключения контракта по 30.08.2021.

Как следует из документов, представленных заказчиком, 03.09.2021, 13.09.2021 заказчиком направлены в адрес общества претензии о необходимости поставки оборудования в сроки, определенные заказчиком (до 10.09.2021, 17.09.2021 соответственно).

Так, 17.09.2021 заказчиком составлен акт об отказе в приемки товара (далее - акт), а также мотивированный отказ от приемки по причине несоответствия характеристик поставленного товара условиям спецификации к контракту, а именно: несоответствующее комплектующее оборудование (отсутствие распашных крышек, лавочек по периметру песочницы, несоответствующие ручки крышек песочницы и другие недостатки), а также поставленное оборудование не соответствует размерам, указанным в контракте по длине, ширине, высоте песочницы, толщине фанеры, диаметру трубы ручек крышек. Кроме того, в акте

указано, что товар поставлен с глубокими царапинами, содрана краска.

Указанный акт и мотивированный отказ направлены в адрес поставщика по почте России, а также по электронной почте 20.09.2021, с указанием необходимости устранения недостатков в течение 13 дней, но непозднее 30.09.2021.

Вместе с тем, общество на указанный мотивированный отказ не предоставило ответ, товар надлежащего качества повторно не поставило, что послужило основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

При решении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган учел следующие обстоятельства.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Как следует из документов, представленных на заседание Комиссии, общество предпринимало действия, направленные на исполнение контракта, что выражается в поставке оборудования в срок, предусмотренный претензией от 13.09.2021.

Более того, на заседание Комиссии обществом представлены сведения о том, что поставленное заказчику игровое оборудование изготовлено поставщиком и доставлено заказчику собственными силами, что подтверждается декларацией о соответствии, согласно которой ООО «Производственно коммерческая фирма «Орион» является производителем игрового оборудования (песочницы), путевым листом от 16.09.2021, товарной накладной № 79 от 16.09.2021, подписанной поставщиком.

Кроме того, в материалы дела обществом предоставлен паспорт на песочницу, в котором указан ряд размерных характеристик оборудования, которые не соответствуют данным, указанным в акте и мотивированном отказе заказчика (размеры площадки), при этом отдельные показатели такие как высота изделия, размеры ручек и крышки не соответствуют спецификации к контракту. Из письменных пояснений общества также следует, что оборудование при транспортировке было повреждено.

Следует отметить, что в нарушение части 1 статьи 720 ГК РФ приемка оборудования осуществлялась без присутствия поставщика, что не позволило ему согласиться либо опровергнуть недостатки, которые указаны в акте.

Согласно подпункту «б» пункта 13 раздела 3 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных

Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (далее - Правила), по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр.

Пунктом 15 Правил предусмотрен исчерпывающий перечень случаев, при которых орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе), в том числе, в случае, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

С учетом указанных обстоятельств Комиссия не усматривает в действиях общества признаки уклонения от исполнения контракта, так как поставщиком произведена поставка игрового оборудования, недостатки которого в полной мере не подтверждены ни одной из сторон, что не позволяет сделать вывод о недобросовестности поведения хозяйствующего субъекта.

Таким образом, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России, не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ООО «Производственно коммерческая фирма «Орион», лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа, участнике общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 104 Закона о контрактной системе и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные МДОУ «Центр развития ребенка - детский сад № 30» города Магнитогорска в отношении ООО «Производственно коммерческая фирма «Орион» (ИНН 7415104200), лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, участника общества, в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

2021-16882